

2026년 제13회 경상북도 건설기술심의위원회 회의록

1. 안 건

(1호) 내남공공하수처리장 확장사업 실시설계

(2호) 서면공공하수처리장 확장사업 실시설계

2. 회의일시 : 2026. 7. 14(화) 14:00~16:00

3. 장 소 : 도청 화랑실(254호)

4. 참석자 등록부

일련번호	전문분야	위원 성명	참석여부	비 고
1	소위원장		여	
2	토목구조		여	
3	토질기초		여	
4	토목시공		여	
5	상하수도		여	
6	품질안전		여	
7	건축구조		여	
8	건축시공		여	
9	전기전자		부	
10	기계금속		여	

5. 회의내용 : 별첨

【 간 사 】

- 제13회 심의안전 개요 및 심의 방법 설명
- 회의록은 발언자의 실명을 제외하고 홈페이지에 공개함을 안내
 - ※ 경상북도 각종 위원회 구성 및 운영조례 제12조, 제14조
- 성원보고 : 소위원회 10명중 9명 참석
 - 과반수 이상이 참석함에 따라 조례 제12조 제2항 규정에 따라 성원이 되었음
 - 참석위원 및 사업관계자 안내

【 소위원장 】

- 더운 날씨에 심의하러 오신 분들 모든 분들 고생 많으십니다. 경주시에서 내남면하고 서면에 공공하수처리장 확장 사업 추진 등이 2건입니다. 심의 안전도 똑같이 설계 적정성하고 공사비 산정 적정성 두 건이 심의가 되겠습니다. 2026년 제13회 경상북도 지방건설기술심의회를 개최하겠습니다. 안전을 상정토록 하겠습니다. 제1호 안전인 경주시 생활하수과에서 시행하는 내남 공공하수처리장 확장사업 실시설계에 대한 설계의 적정성 공사기간산정 적정성 두건에 대한 심의 안전을 상정합니다. 경주시 생활하수과장께서는 발언대로 나오셔서 본사업에 대한 제안설명을 해주시고 이어서 사업추진 기술자께서는 사전검토의견에 대한 조치계획과 결과에 대해 설명해주시기 바랍니다.

※ 발주청 제안설명

【 소위원장 】

- 네. 수고하셨습니다. 본 안전의 질의답변 진행 방식에 대해서 안내드리겠습니다. 각 의원님께서 제시하신 사전 검토 의견에 대한 경주시 생활하수과의 조치계획이 미비하거나 별도의 추가 의견이 있으시면 말씀해주시기 바랍니다. 실시설계 사업 시행자께서는 위원님들의 의견에 질문

에 대해 성실히 답변해 주시고, 만약 하나 답변이 어려운 경우에는 분야별 참여 기술자께서 소속과 직책 성명을 밝힌 후 추가 답변해 주시기 바랍니다. 그럼 질의 답변 시작하겠습니다. 먼저 토목구조 000 의원님 질의해 주시기 바랍니다.

【 토목구조분야 000위원 】

- 저는 사전의견이 적절히 반영되어 있어서 다른 의견 없습니다.

【 소위원장 】

- 다음 토질기초분야 000 위원님 말씀해 주십시오.

【 토질기초분야 000위원 】

- 한 가지 여쭙보고 싶은 게 있는데 다른 부분의 조치는 적절하다고 판단이 되는데 지금 지하수위 산정 관련된 사항에서는 BH-14번 표기 하나로 했다 보니까 근처에 보링홀 측정 지점은 따로 없나요? 그러니까 기준이 될 만한 게 이게 하나밖에 없나요? 측정 지하수위가 제일 낮은 게 마이너스 3m 했는데, BH14번을 기준으로 했거든요. 이거 말고 또 같이 병행할 수 있는 조사공이 있는지에 대해서 질문을 드렸거든요.

【 설계사 】

- 안녕하십니까. 000종합기술 000 상무입니다. BH 4번이 여타 다른 홀보다 지하 수위가 상대적으로 높아서 선정된 결과입니다.

【 토질기초분야 000위원 】

- 예 알겠습니다. 다름이 아니고 근래에는 국지성 호우가 많다 보니까 제가 볼 때는 이게 갈수기 때 조사된 걸로 보이고요. 그렇다 보니까 아무래도 이제 공사 기간이 정확하게 언제 시작될지는 모르지만은 국지성 호우나 지하 수위가 올라갔을 때는 좀 부력이 1.1 안전율에 1.09가 나오긴 했지만 안전율을 확보하긴 했지만 그래도 부족한 부분이 있기 때문에 펌핑까지 하신 거에 대해서는 적절한 조치라고 판단됩니다. 혹시나 더 이렇게 보

고 지하수를 좀 더 이렇게 할 수 있는 보링홀이 있는지에 대한 질문이
있고 해당 조치에 대해 가지고 펌핑 부분을 좀 더 여유 있게 잡고 가시
면은 안전하게 공사가 되지 않을까 싶습니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 다음 토목시공분야 000 위원님

【 토목시공분야 000위원 】

- 답변서를 받았고요. 몇 가지만 말씀을 드리겠습니다. 하천 옆에 지금 open cut을해서 차수 플러스해서 이렇게 하시는데, 일반 차수로 이게 물이 막힐지, 잘못하면 차수 공법을 바꿔야 될 수도 있죠. JSP나 다른 걸로. 상당히 이게 토질로 봤을 때는 일반 차수로 막기는 상당히 힘들지 않겠나 이런 생각이 좀 들고요. 이걸 제 의견은 아닙니다, 지적한 사항. 그 다음에 이 토질이 있기 때문에 제가 지적을 안 했습니다. 그다음에 우수 박스를 PC 제품으로 설치를 하시는데, 이게 이제 1.5m, 1.5m 하다 보면 스트럿이 딱딱 걸립니다. 이게 걸리면 스트럿을 철거를 하면 안 되죠. 우선 안 되는데, 이런 문제 때문에 아마 시공할 때 잘못하면 시트파일로 바꿔야 될 가능성이 있습니다. 참고로 하시면 되겠습니다. 물론 제가 답변을 받았는데요, 일반 흙막이공법으로는PC 제품을 설치하기 굉장히 힘듭니다. 실제적으로 그걸 좀 참고해 주시면 좋겠고요. 그다음에 유량계 비교 검토를 해서 보고서에 수록이 되어 있는데, 실제 보고서에 지금 없습니다. 없고, 설치나 제작 시방서도 좀 보완을 해서 작성해 주시면 좋겠습니다. 그 정도입니다.

【 소위원장 】

- 다음 000 위원님 말씀해 주십시오.

【 상하수도분야 000위원 】

- 지금 제가 의견 드린 것들은 전부 다 반영해 주신다고 하셨고, 답변 추가로 좀 말씀을 드리면, 지금 이 부지 내에 우수박스가 3m×3m 짜리가

설치가 되는데요. 제가 의견을 드린 취지는, 기본적으로 여기가 불가피하게 밀폐된 박스를 설치하게 되는데, 이 부분이 수문 쪽은 훨씬 작습니다. 1.2×1.2 짜리 수문을 통해서 나가게 되다 보니까, 3×3짜리 박스 내에 강우시 이물질이라든지 잡목이라든지 이런 것들이 안에 퇴적되다 보면 아마 내수 배제하는 데 큰 지장이 있을 것 같아서, 저는 유지관리 차원에서 의견을 드렸던 겁니다. 지금 보면 이 깊이가 아마 계획 지반고에서 박스까지 하면 5m 이상 되는 걸로 판단이 되기 때문에, 3×3 짜리 박스 앞쪽에 이물질 유입 방지를 위한 스크린이라든지 이런 부가 시설물이 설치되어야 향후 내수 침수 영향이 덜하지 않을까, 의견을 한번 여쭙보고 싶습니다.

【 설계사 】

- 의견 감사하고요. 저희가 이 박스를 설치했고요. 그 박스를 설치하고, 위원님 말씀대로 유지관리 시 협잡물·퇴적물에 의해서 문제가 발생할 수도 있고 하기 때문에, 저희가 놓친 부분이 있겠지만, 이 부분에 대해서 박스 전단에 스크린이나 협잡물을 처리할 수 있는 그런 것들을 설치하도록 하겠습니다.

【 상하수도분야 000위원 】

- 그리고 마지막으로 하나만 더 확인을 할게요. 마지막으로 공사기간 적정성에서 보다 보니까, 아마 물량이 잘못됐다고 해서 지금 다시 작업일수가 59일에서 7일로 줄었는데요. 그럼 이게 전체적인CP(주공정선)하고는 영향이 없다는 말씀이신 거죠? 예 알겠습니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 다음 000 위원님 말씀해 주십시오.

【 품질안전분야 000위원 】

- 예 품질 안전의 000 위원입니다. 대체적으로 제가 지적을 11건 했습니다. 12건이 아니고 11건인데, 품질 쪽은 반영이 거의 돼 있습니다. 그런데

안전 쪽에 전부 반영이 안 돼 있어요. 첫 번째, 우리 발주자의 산업재해 예방조치에서, 안전보건대장. 지금 기본대장, 고시도 아니고 매뉴얼도 아니고, 설계 2024년7월1일 이전, 이것도 아니에요. 지금 지하매설물 제가 분명히 의견서 쓸 때, 지하매설물 협의를 했냐. 관계기관에 건축물이 있다든지, 아니면 그 관리 공사에 따라서 고압선이 어디 있다든지, 그리고 협의 공문이 있어야 됩니다. 두 번째, 설계 조건에 대한 유해·위험요인 공정을 작성하라 했는데 공정을 다 뽑으셔야 해요. 그런데 달랑 4개만 해놨어요. 4개. 작성자는 전문가로 돼 있습니다. 전문가는 산업안전보건법에 1번이 산업안전지도사, 2번이 건설안전기술사, 세 번째가 기사예요. 그런 요건인데, 지금 작성자는 00종합기술 사장님으로 돼 있어요. 그래서 기본대장은 한 개도 안 맞습니다. 다시 작성을 하셔야 되고요. 두 번째, 설계안전보건대장에 설계안전성 검토를 넣었습니다. 지금 설계안전성 검토는 우리가 국토부 쪽이에요. 국토부의 구조물 안전입니다. 근데 설계안전보건대장은 노동부 쪽이에요. 노동부의 근로자 안전이에요. 그래서 지금 00종합기술에서 안전보건대장 맥락을 잘 모르는 것 같아요. 기본대장에서 추출한 설계대장, 설계대장에서 중요한 것은 설계 유해위험공정이 설계에 반영된다 안 된다 그걸 보는 거예요. 그래서 다시 시공할 때 공사대장으로 넘어가죠. 이게 분명히 노동부에서 이행 점검을 다 나옵니다. 이행 점검이 전문가로 3개월만 다 하면 노동부에서 현장에 점검이 옵니다. 그러면 이거 분명히 봅니다. 그래서 기본대장·설계안전보건대장 다시 작성을 해 주십시오. 그다음에 발주자가 적정성 확인을 또 하게 돼 있습니다. 그렇게 좀 하시고, 그다음에 지금 건축에서, 지금 토목 관로쪽은 괜찮은데 건축에서 보면 상세도가 없어서 많이 좀 지적을 했어요. 계단실 난간 상세도, 난간 상세도도 없는데 어떻게 적산을 했는지 모르겠습니다. 그래서 난간 상세도를 지금 뽑았습니다. 그런데 요즘 계단실 최상부에 발끝막이판하도록 돼 있습니다. 안 하면 나중에 준공 이후에 밑에 근로자가 위에 낙하물이 떨어져서 맞으면 중대재해 처벌도 들어가요. 그래서 그거 다시 명시를 좀 해 주시고, 그다음에 사다리 있습니다. 사다리 사고율이 5위 정도 됩니다. 그래서 준공 이후에 고정식 사다리 같은 경우는 뒤에 등받이를 하도록 돼 있는데, 그냥 사다리만 상세도로 그려

났어요. 그 점 다시 좀 보완해 주시면 되겠습니다. 그래서 품질 쪽은 대체적으로 다 반영이 되었어요. 안전쪽으로 다시 조금 보완을 해 주시면 고맙겠습니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 다음 000 위원님 말씀해 주십시오.

【 건축구조분야 000위원 】

- 사전 심의의견에 대해서 조치 계획이 적절히 된 것으로 판단됩니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 다음 000 위원님 말씀해 주십시오.

【 건축시공분야 000위원 】

- 예 000 입니다. 제가 5건을 드렸습니다. 설계 심의 관련해서는 3건 드렸고, 공사 기간 산정 적정성 2건이 있었는데, 심의 쪽은 잘 반영이 된 것 같고요. 공사 기간 산정 관련해서 정리를 하셨는데, 내가 보니까 당초에 검토를 하시면서 물량을 잘못 넣으신 것 같아요. 그래서 오류가 발생한 사안인데, 오류를 수정하면서 구조물 공사 기간이 건축·토목을 합쳐서 10개월에서 12개월 정도 늘어나더라고요. 12개월로 늘어났고, 전체 공기는 24개월로 동일해요. 그래서 CP 기준으로 공정표를 어떻게 작성하셨는지 한번 설명을 좀 부탁드립니다. 지금 당초에 건축 분야, 건축 공사의 골조물량 산정 오류로 물량을 다시 정리를 했잖아요. 그래서 일부 공정을 바꿔서 마감 공사를 넣다 보니까 공정 기간이 바뀌었던 말이에요. 그래서 당초에 구조물 공사 공사 기간이 10개월에서 12개월로 2개월 늘어났는데, 전체 공사 기간은 24개월로 동일하다. CP산정을 어떻게 해서 공사 기간 24개월을 만들었는지를 더 설명을 부탁드립니다.

【 설계사 】

- 00종합기술의 000 부장입니다. 일단 저희가 토목이랑 건축이랑 기계·전기 까지 CP가 돼 있고, 하다 보니까 건축 공사라든지 토목 공사들이 좀 오류가 있어서 물량 차이가 있어가지고 그거를 수정했습니다. 어떤 공종은 줄고 어떤 건 늘고 하다 보니까 전체적으로 24개월이 되었습니다.

【 건축시공분야 000위원 】

- 내가 내용을 봤어요. 봤는데 그러니까 공정표를 완전히 흔들었던데요. 저거하고 비교해 보면, 기본 프레임을 그대로 놔둔 상태에서 구조물 공사만 줄이고 늘리고 한 게 아니고 완전히 크게 바꿨어요. 내용 자체를 바꿨던데. 안전·품질 쪽 첨부 자료에 있더라고요. 당초 분하고 비교해서 당초분 설명해 주시고, 그다음에 변경된 거 설명해 주시오.

【 설계사 】

- 00종합기술의 000 과장입니다. 당초에는 우수박스가 우선시공이었는데 근데 제가 검토를 하다 보니까 우수박스를 먼저 시공을 해야 구조물이 올라가는데 그래서 그 부분을 반영했습니다. 우수박스 공사를 마무리하고 처리장을 공사합니다. 구조물 공사는 토목공사 마무리 후 건축공사인데 세가지 단계로 진행하는 것으로 정리했습니다.

【 건축시공분야 000위원 】

- 하여튼 작업 순서를 바꿨다는 말씀이지요? 예 알겠습니다. 됐습니다.

【 소위원장 】

- 다음 000 위원님 말씀해 주십시오.

【 기계금속분야 000위원 】

- 사전 의견은 일단 충분히 반영된 것 같고, 한 가지만. 혹시 자재 창고가 여기 없는데, 자재 창고를 혹시 해줄 수 있으신지. PPT 9페이지에 송풍 기실에 좀 여유가 있는 것 같은데, 격실만이라도 조금 이렇게 해주세요.

【 설계사 】

- 지금 현재 운영하시는 분들하고 협의를 해보고요. 공간이 충분하다면 반영하도록 그렇게 하겠습니다.

【 소위원장 】

- 추가로 질의하실 위원님 계십니까? 없으시면 정리하면, 000 위원님은 별다른 의견이 없었고, 000 위원님은 아까 말씀하신 지하수위측정 위치 추가로 안 된 데 있느냐 물었는데, 그거는 정확한 답변은 없었고, 다만 국지성 호우가 있으니 지하수위 올라갈 테니 펌핑관련 이야기가 나왔는데

【 토질기초분야 000위원 】

- 펌핑 지금 적용돼 있어가지고, 여유를 갖고 펌핑을 더 많이 해달라는 이야기입니다.

【 소위원장 】

- 쉽게 양수기 한 대 놓고 두 대 더 높게(여유 있게) 설계돼 있는 것 같은데 그걸로 커버 가능한지. 그리고 아까 마지막에 000 위원께서도 흠막이 공법이 불합리하면 시트파일박아야 된다는 거, 나중에 시공 과정에서라든가 추후 변경 과정에서 이루어져도 될 것 같습니다. 그다음에 000 위원 말씀은 유량계보고서와 시방서보완이 필요하다는 거, 이 부분은 필요하면 최대한 반영하도록 하겠습니다. 그 다음에 000 위원님 말씀하신 박스3.0×3.0 내수 배제 방식에 대해서 정확한 답변을 안 하셨던데, 앞에 유입부에서 스크린 설치하겠다는 얘기했었는데, 내수 배제 방식은 어떤 식으로 정리하실 건지 그 답부터...

【 상하수도분야 000위원 】

- 지금 제가 파악한 바로는 이게 기존에 강우시에는 외수위가 올라가면 수동 수문을 잠가서 농경지가 부분 침수 일어나는 상황입니다. 그러니까 여기서 별도로 내수를 배제하는 방식이 있는 게 아니라, 기존 개거였던 부분을 박스로, 그다음에 이게 또 토피고가 3M 가까이 생기다 보니까

안에 퇴적물이 쌓였는지 안 쌓였는지 육안으로 확인할 방법이 없거든요. 그런 차원에서 이 안에 앞쪽에 스크린이나 망 등으로 큰 잡목이 들어가서 막히지 않도록 유지 관리 차원에서 보완을 해달라는 의견입니다. 내수배제는 우리가 별도로 펌프 시설을 두지 않는 이상은 별도 강제 배수는 어려운 지역으로 판단하고 있습니다.

【 소위원장 】

- 그러면 그 부분에 대해서 나중에 경주시에서, 지금 구거 부지하고 하천은 지방하천으로 알고 있거든요. 해당 부서하고 협의해서 피해 없도록 할 수 있겠습니까? 경주시에서 답변 좀 부탁할까요?

【 발주처 】

- 예 경주시 생활하수과장 000 입니다. 위원장님께서 말씀하신 내수 배제 부분에 대해서 저희들이 관련 부서와 협의를 해서, 만약에 강제 배수가 필요하다면 그런 의견을 반영해서 협의를 하도록 하겠습니다.

【 소위원장 】

- 예, 강제 배수하는 얘기는 아니고, 원래부터 내수 침수는 일어난 지역이지만 이 본공사로 다른 피해가 발생하지 않도록, 추가 피해는 없도록 좀 부탁드립니다.

【 발주처 】

- 예 잘 알겠습니다.

【 소위원장 】

- 그다음에 000 위원님께서 말씀하신 거는 품질 부분 대부분 반영됐고, 안전쪽에 작성자 기준도 안 맞다. 쉽게 말하면 기술사가 해야 되는데 사장님이 하시면 안 맞다, 이런 얘기도 주셨고, 그다음에 설계안전보건(대장) 전체적으로 재작성이 필요하다는 말씀을 주셨고요. 실내 난간상세도 필요한 것도 있고, 미끄럼 방지 시설하고, 요새 안전에 대해서 이야기가 많습니

다. 안전 쪽에 전체적으로 보고서라든가 기타 상세도 이런 것들 한번 보완해 주시면 될 것 같습니다. 제가 봐서는 이 심의 과정에서 구조물 전체를 흔들어야 된다는지 하는 이야기는 안 나왔고 세부적인 사항 같습니다. 그거 한번 부탁드립니다. 000 위원님 그런 얘기 없었고요. 000 위원님께서서는 아까 공사기간에 실제로 시기별로라면 나머지 부분은 줄어드는 부분도 있고 하다보니까 담당자가 나와서 설명해서 수궁하셨는 것 같구요. 000 위원님이 자재창고 이야기하신 건 나중에 실무진과 협의해서 필요하면 만들겠다는 내용인 것 같습니다. 혹시 제가 놓친 부분이나 추가로 하실 말씀 있으시면 말씀해 주십시오. 없으시면 심의하는 방법인데요, 위원님들만 남아서 별도로 토론하는 방법도 있고, 큰 사안이 없으면 여기 모인 자리에서 심의 의견서를 작성하는 방법이 있는데, 이거는 봐서는 여기 앉은 상태에서 해도 안되겠습니까. 여기서 심의 의견서 지금 2건이거든요. 설계(심의) 의견서하고 공사(기간) 의견서, 그 두 개 심의 의견서 작성 부탁드립니다.

※ 질의답변 종결

※ 토론 종결

【 소위원장 】

- 내남 공공하수처리장 확장사업 실시설계 설계 심의는 참석위원 8분 중에 원안 채택은 없었고요. 조건부 채택 8분 의견 내셨습니다. 공사기간 산정의 적정성 심의는 원안 채택 5명, 조건부 채택 3명으로 의견 내셨습니다. 이제 제1호 안건인 내남 공공하수처리시설확장 사업 실시설계 설계 심의는 위원들께서 사전 및 최종 검토하신 사항을 보완·수정한 후 위원님들께 확인받는 것을 조건으로 조건부 채택하고자 하는데 그렇게 하면 되겠습니까? 다음 공사기간산정 적정성 심의는 산정된 기간에 위원들께서 사전 검토하신 지적 사항을 보완·수정하는 것을 조건으로 원안 채택하고자 하는데 그렇게 하면 되겠습니까? 그럼 경상북도 지방건설기술심의 조례 제12조 제2항 및 제13조 제1항 제1호 규정에 따라, 1호

안전인 내남공공하수처리장 확장 사업 실시설계 설계 심의는 조건부 채택, 공사기간산정 적정성 심의는 원안 채택 의결되었음을 선포합니다. 오늘 여러분들께서 제시하신 의견에 대해서는 발주청을 비롯하여 심의주관 부서에서도 관심을 가지고 반영될 수 있도록 적극 노력하여 주시기 바랍니다.

- 이상으로 제13회 제1호 심의를 마치겠습니다. 10분 정회토록 하겠습니다.

【 간 사 】

- 성원보고 : 다음 심의를 진행하도록 하겠습니다. 구성 위원 10분 중 9분이 참석하시어 「경상북도 지방건설기술심의위원회 조례」 제12조 제2항 규정에 따라 성원이 되었음을 보고드립니다. 그럼 위원장님께서 심의를 진행하시겠습니다.

【 소위원장 】

- 안전을 상정토록 하겠습니다. 제2호 안전인 경주시 생활하수과에서 시행하는 서면 공공하수처리장 확장사업 실시설계에 대한 설계의 적정성 공사기간산정 적정성 두건에 대한 심의 안전을 상정합니다. 경주시 생활하수과장께서는 발언대로 나오셔서 본사업에 대한 제안설명을 해주시고 이어서 사업추진 기술자께서는 사전검토의견에 대한 조치계획과 결과에 대해 설명해주시기 바랍니다.

※ 발주청 제안설명

【 소위원장 】

- 예 수고하셨습니다. 질의 답변 순서는 내남 공공하수 처리장 확장사업과 똑같이 000 위원으로부터 시작해서 000 위원까지 그런 식의 순서대로 해주십시오.

【 토목구조분야 000위원 】

- 잘 반영해 주셨는데 같은 의견인데 보통 보고서를 처음 보다 보면 절차들이 있거든요. 절차 기준인데 이 기준이 두 보고서를 같은 00에서 하셨잖아요. 근데 기준이 건축구조도 그렇고 토목구조도 그렇고 2012년도 기준으로 쓰는 거는 아시겠지만 콘크리트 최대 변형을 값도 다르고 그때 하고 그러면 뒤에 숫자가 다 달라져가지고 이런 문제들은 중간에서 한번 걸러주는 게 맞을 것 같습니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 다음 토질기초분야 000 위원님

【 토질기초분야 000위원 】

- 적절한 것으로 판단되고 이게 걱정되고 우려되는 사항이 이제 관로 구간 연장이 상당히 긴데 마찬가지로 이제 전기 때 지반조사가 진행이 됐고, 관로 공사 구간에 대한 지반 조사는 실질적으로 어려울 것으로 판단이 되거든요. 하지만 설계상에서는 안전율이 다 확보되고 안전하다 얘기를 하지만 시공을 진행하다 보면 당연히 지장물이나 여러 가지 문제들이 생길 겁니다. 그러다 보면 당연히 시공에 따라 다른 분야에서 반영이 되긴 하겠지만 그런 부분이 설계상 반영되지 않은 안전 관련 모든 부분들이 시공상에 반영이 될 수 있도록 끝까지 좀 책임지고 진행할 수 있도록 부탁드립니다.

【 소위원장 】

- 다음 토목시공분야 000 위원님

【 토목시공분야 000위원 】

- 저도 의견 반영은 다 됐고요. 몇 가지 말씀을 드리면 여기는 다행히 관로가 있기도 하고 배수 설비도 있는데 공사가 좀 쉬운 편입니다. 여기는 제가 보니까 배수설비도 많지도 않고 그런데 여기도 아까와 같이 동일한데, 유량계에 대한 비교 검토해서 보고서에 수록하시고 제작, 설치 시방서도 넣어 주시기 바랍니다. 그다음에 이제 증설 하수처리장 한다고

땅땅 때리다가 기존 처리장에 영향이 가지 않나 싶은데 지금 영향이 없다고 그러시는데 이게 오거 플러스 T4로 때리면 하면 흔들립니다. 흔들리기 때문에 잘 검토하여 영향이 없도록 해 달라는 말씀입니다. 공기 관계는 중동 사태 때문에 아스콘 값이 올라가고 지자체 발주처 별로 좁애로사항이 많은데 동네별로 가능한 곳은 아스콘을 안 해도 되는 곳은 콘크리트 포장으로 바뀌야 될 수도 있습니다. 만약에 공정에 지장이 없으면, 지장이 없으면 아스콘으로 가는데 이게 콘크리트 포장으로도 일부 바뀌어야 되지 않나 한번 검토해 주시면 좋겠습니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 다음 상하수도분야 000 위원님

【 상하수도분야 000위원 】

- 일단 의견 드린 부분들은 적절히 조치 계획을 주셨고요. 제가 하나 좀 추가로 말씀드릴 거는 제가 이번 의견 드린 거는 보고서에 보니까 보증수질이라고 명시가 돼 있고 물질 수지에서 고농도, 저농도 조건에서 안 맞아서 제가 의견을 드렸는데 보고서에는 설계 농도, 설계 수질에 대한 보증수질만 기입을 하셨더라고요. 이 보증수질이 아까 내남 같은 경우는 고농도 저농도 시에도 다 동일했어요. 근데 여기 서면에는 지금 고농도 저농도시의 지금 보증수질이 다르지 않습니까? 이거는 법정 방류수질 이내지만 보고서에도 좀 명시를 해 주시면 감사하겠습니다. 그리고 지금 이게 기존시설하고 공법이 다른건가요? TMS 설치를 하고 나서 혹시라도 사고가 나면은 이게 또 기존 시설인지 증설 시설인지 책임 소재에 분명히 또 논란이 생길 수가 있거든요. 이런 부분들은 지금 말씀하신 것처럼 유지관리편에 명시해가지고 반드시 책임 소재를 분명히 할 수 있도록 그렇게 좀 부탁드립니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 다음 품질안전분야 000 위원님

【 품질안전분야 000위원 】

- 설계 안전보건대장 작성을 누가 작성하셨죠? 그 아까 본 설계 안전보건 대장은 설계 안전성 검토 식으로 했고 지금은 훔내만 냈어요. 기본 안전 보건 대장은 아까와 같이 추출이 4개밖에 안 됐고 지금 보시면 왜 설계 안전보건대장이 중요하냐면 지금 이 안에 안전보건조정자 미대상으로 되어 있어요. 미대상 아닙니다. 대상입니다. 어차피 이 공사는 단위 사업 량 건설, 전기 분리 발주될 거예요. 50억 이상이 되기 때문에 안전보건 조정자 대상이에요. 그러면은 발주자가 분명히 아셔야 됩니다. 이거 만약 에 안전보건조정자 미대상으로 하고 발주자가 선임 안 했으면 사고 나면 은 발주자 피해 굉장합니다. 광주 도서관 무너졌을 때 지금 안전보건조정 자가 업무상 과실 치사로 조사받고 있어요. 그리고 재해예방 기술지도 대 상이 어떻게 되죠? 공사 금액 150억까지예요. 그런데 지금 미대상으로 돼 있습니다. 토목은 제외조건이 안전 관리자 선임에서 전담이에요. 그러면은 150억 이하이기 때문에 재해예방지도도 대상이고 단서가 안전 관리자를 전담으로 한다 그러면은 제외예요. 그런데 이렇게 납품을 하면은 우리 발 주자가 재해예방 기술지도도 안 할 거고 안전보건조정자도 두지 않을 거 예요. 그러면 나중에 사고 나면 그 피해는 발주자가 책임집니다. 그리고 지금 설계 반영 여부 문구도 다 틀려요. 그리고 위험성 평가를 해놓고 어 떤 위험성에 대해서 그런 거 한 개도 없어요. 설계 안전보건대장 다시 작 성하십시오. 기준에 안 맞습니다. 그다음에 기본 안전보건대장 아까와 같 이 지하 매설물 설계 조건 다시 보완하시고요. 적정성 검토는 전문가가 하 게 되어 있습니다. 그렇게 다시 보완하시면 되겠습니다. 지금 이 설계 안 전보건대장 같은 경우는 근로자의 안전이에요. 특히 작년 12월 1일 날 밀 폐 공간법이 굉장히 강화됐어요. 그리고 폭염도 그런 근로자 안전이기 때 문에 이 설계 안전보건대장에 유해 위험 요인에 대해서 그런 종류가 다 들어가야 됩니다. 다 들어가야 시공자가 공사 대장을 그걸 도출해서 전문 가가 그걸 확인을 해야 됩니다. 그래서 지금 이것은 나중에 사고 나면 이 거 굉장히 심각합니다. 다시 작성을 부탁드립니다. 그리고 공사 예정표 공 기 산정을 보면 여기도 건축이 일부 있는데 아까 여기 공정표가 조금 틀 려요. 마감 공사가 없더라고요. 지금 여기 건축은 그건 어떻게 설명할 거

예요? 지금 여기 공정표 놓고 펌프카 타설까지만 되어있어요. 그러면 마감 공사가 들어가면 기간이 조금 늘건데 지금 안 맞아요. 그거는 경미하니까 보완을 부탁드립니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 다음 건축구조분야 000 위원님

【 건축구조분야 000위원 】

- 건축구조 부분은 사전 심의 의견에 대해서 조치계획을 확인했고 적절하고 다른 의견은 없습니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 다음 건축시공분야 000 위원님

【 건축시공분야 000위원 】

- 건축시공 분야 적절하게 반영됐고 특별한 사항은 없습니다.

【 소위원장 】

- 다음 기계금속분야 000 위원님

【 기계금속분야 000위원 】

- 기계 분야도 특별한 의견 없고 아까 내남하고 동일하게 자재 창고만 검토 부탁드립니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 위원님들 의견 고맙습니다. 혹시 추가 질의하실 위원님 계십니까?

【 토목시공분야 000위원 】

- 제가 한 말씀드리겠습니다. 000 위원님이 안전보건대장 쪽에 많이 얘기를 하시는데 그건 맞습니다. 왜 그러냐 하면 발주처도 놓칩니다. 기본

안전보건대장 같은 경우도 발주처도 챙기질 않아요. 점점 나오면 이제 다 지적을 당하는데 그래서 기본 안전보건대장도 발주처가 전문가까지 검토를 해야 됩니다. 그다음에 또 챙기지 않는 게 기본 안전보건대장, 설계 안전보건대장, 공사 안전보건대장인데 공사 안전보건대장이 이 정도 공사 규모 같으면은 시공사가 책임지지 않습니다. 그리고 공사 안전보건대장도 착공 전에 해놔야 되거든요. 그렇기 때문에 그것까지 좀 세가지를 꼭 좀 챙기셔야 됩니다. 이상입니다.

【 소위원장 】

- 그러면은 지금까지 나오신 의견들을 종합해 보면 000 위원님은 2012년을 기준으로 한 보고서 전체를 바꾸는 걸로 정리하시면 될 것 같고 000 위원님 의견은 그런데 실제로 쉽지는 않을 것 같아요. 전기 때 지반 조사하는데 우기 때는 어떻게 할지 현장 시공 과정에서 그거는 진행할 수밖에 없을 것 같은데 다만 그거를 어떤 식으로 노트 해 주든지 그 정도는 설계서에 반영되어야 될 거 같습니다. 000 위원님께서도 내남과 똑같이 유량계에 대한 비교검토하고 그다음에 시방서 보완해 달라는 의견이 있었습니다. 근데 기존 처리장에 영향이 없도록 하는데 인접해 있기 때문에 영향이 전혀 안 미치게 하기는 어려울 것 같은데 그렇더라도 기존 시설물에 영향을 미치면 안 되니까 그에 대한 대처를 강구하는 게 맞을 것 같습니다. 현장에 가장 쉬운 방법으로 방진공 같은 거 해서 간단하게 해서라도 진동을 줄여줘야 되지 않느냐. 왜 그러냐면 기존 처리장이 좀 노후화되고 이럴 수가 있거든요. 그건 조금 신경을 쓰셔야 될 것 같습니다. 그다음에 공기 관련해서 아스콘 포장도 중동 사태까지 이야기했었는데 그 시점에 필요하면은 콘크리트 포장하든지 진행하면 될 것 같습니다. 그다음에 000 위원님께서도 성능보증 수질에 대해서 보고서 명시해달라는 의견이 있었습니다. 그다음에 기존 시설과 추가 증설되는 처리공법이 다른데 TMS에서 한 군데로 나오다 보니까 누가 잘못됐는지 모른다. 결국 경주시가 잘못된 건 맞는데 이제 공법이 어느 기계 부지에 있는지 찾아내려고 하니까 그걸 유지관리 쪽에 노트 해 달라는 얘기인데 그거를 한번 검토해 보십시오. 그다음에 000 위원은 안전 쪽에서는 저희도

전문가가 아니라서 하여튼 다 보완해 달라는 얘기입니다. 지금 보니까 안전 보건대장은 전체 작성해서 한번 검토 받으십시오. 그다음에 재해 예방기술지도 얘기하시고 근로자 안전 유해 위험 공정에 반영해 달라는 얘기도 있었고 아까 덧붙여가지고 000 위원도 같은 이야기를 주셨고요. 그다음에 공기 산정 건축 마감 공사가 누락되어 있다고 하는데 어딘가에 있겠죠. 있는데 빠졌는지 모르겠어요. 어차피 중복되어 있는 과정도 있을 거고. 나머지는 특별한 의견 없었습니다. 혹시 추가로 꼭 내가 한 말씀 더 하셔야 될 분 없으시면 내남과 같이 참석하신 분들 있는 상태에서 심의 의견서 작성해 주십시오.

※ 질의답변 종결

※ 토론 종결

【 소위원장 】

- 본 안전에 대한 심의 결과를 말씀드리겠습니다. 2호 안전인 서면 공공하수처리장 확장사업 실시설계 설계심의는 참석 위원 8분 중 원안 채택한 분, 조건부 채택 일곱 분입니다. 공사기간 산정 심의는 원안 채택 여섯 분, 조건부 채택 두 분으로 의견 내셨습니다. 이에 2호 안전인 서면 공공하수처리장 확장사업 실시설계는 위원들께서 사전 및 최종 검토하신 사항을 보완 수정한 후 위원님들께 확인받는 것을 조건으로 조건부 채택하고자 합니다. 다음은 공사 기간 산정도 산정된 기간에 위원님께서 사전 검토하신 경미한 사항을 보완 수정하는 것을 조건으로 원안 채택하고자 합니다. 경상북도 지방건설기술심의위원회 조례 제12조 제2항 및 제13조 제1항 제1호 규정에 따라 2호 안전인 서면 공공하수처리장 확장사업 실시설계 심의는 조건부 채택, 공사 기간 산정의 적정성 심의는 원안 채택 의결되었음을 선포합니다.
- 오늘 위원님들께서 제시하신 고견에 대해서는 발주처를 비롯하여 심의 주관부서에서 반영될 수 있도록 적극 노력하여 주시기 바랍니다. 장시간

수고 많으셨습니다. 이상으로 2026년도 제13회 경상북도 지방건설기술심의를 마치겠습니다. 감사합니다.