

2012년도 대구경북연구원 경영평가

평 가 보 고 서

2013. 7

목 차

평가 개요	1
-------------	---

종합 평가	13
-------------	----

분야별 평가	23
--------------	----

I. 경영분야	24
---------------	----

1. 분야별 총평	24
-----------------	----

2. 항목별 평가결과	25
-------------------	----

- 리더십, 책임경영, 조직·인사관리, 재정·예산관리

II. 연구분야	57
----------------	----

1. 분야별 총평	57
-----------------	----

2. 항목별 평가결과	59
-------------------	----

- 연구과제의 수행계획, 관리, 성과, 활용

Ⅲ. 고객만족도분야 98

1. 분야별 총평 98

2. 항목별 평가결과 99

○ 고객만족도 제고

Ⅳ. 경영평가 매뉴얼별 결과 104

V. 평가표준안 개선의견 123

[참고1] 항목별 우수사례 124

[참고2] 연구원 인력 및 재정현황 135

평 가 개 요

1. 평가의 목적

☐ 연구원의 경영진단

- 대구경북연구원에 대한 경영평가를 통해 정책개발 연구기능을 강화하고 경영합리화와 책임경영체제 구축
- 지역 발전을 선도하는 Think-Tank로서 대구경북연구원의 효율성 제고

2. 평가 근거

☐ 정무업무 평가 기본법 제22조

☐ 지방자치단체 출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률 제19조

☐ 지방자치단체 출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률 시행령 제8조, 제9조

☐ 경상북도 대구경북연구원 육성 조례 제8조

3. 평가 방향

- ☐ 안전행정부의 “2013년 경영평가 지표”를 기준으로 평가 실시
 - 안행부 지역경제과-259(2013. 4. 2)
- ☐ 경영평가의 효율성 및 공정성 제고
 - 성과 위주의 평가 실시로 경영평가의 효율성 제고
- ☐ 경영혁신 및 정책연구개발 기능 강화
 - 지역 실정에 맞는 연구개발과 연구원 운영의 내실화
- ☐ 경영평가 결과 환류 및 책임경영 구축
 - 평가 결과를 연구원의 인사·보수·예산 등에 연계시킴으로써 책임경영 체계 구축

4. 평가의 범위

- ☐ 시간적 범위
 - 기준년도: 2012년 1월 1일 ~ 2012년 12월 31일
- ☐ 공간적 범위
 - 대구경북연구원
- ☐ 내용적 범위
 - 연구원의 경영성과를 경영분야, 연구분야, 고객만족분야 등 3개 분야 경영평가
 - 평가항목은 경영분야 4개, 연구분야 4개, 고객만족도 분야 1개 등 총 9개 항목으로 구성

경영분야 (30점)	연구분야 (60점)	고객만족도분야 (10점)
▣ 리더십(8점) ▣ 책임경영(8점) ▣ 조직·인사관리(6점) ▣ 재정·예산관리(8점)	▣ 연구과제의 수행계획(10점) ▣ 연구과제의 관리(10점) ▣ 연구과제의 성과(20점) ▣ 연구결과의 활용(20점)	▣ 고객만족도 제고(10점)

- 평가지표는 경영분야 7개, 연구분야 10개, 고객만족도 분야 1개 등 총 18 지표로 구성
 - 개별 평가지표는 3~7개의 세부측정지표로 구성되어 있어서 총 46개 세부지표가 있음
 - 평가지표는 구체적인 업무를 수행함에 있어서 달성 가능한 또는 달성해야 하는 일정한 기준으로 적정한 지표의 개발과 그 적용이 평가제도의 성공여부에 큰 영향을 미침

5. 평가의 주요 내용

□ 평가 방식

- 서면 평가
 - 대구경북연구원이 제출한 경영실적보고서를 기준으로 안행정부의 경영평가 표준안을 참작하여 서면평가 위주로 평가
- 필요시 현장 확인 평가
 - 서면 평가의 미비점 보완을 위해 필요시 현장 점검 등 실시
- 평점방식은 평가지표별 주요 평가 내용을 산식에 근거하여 점수화한 후에 4개로 등급화 함

- 등급화는 S등급, A등급, B등급, C등급 등 4개 등급으로 구분

등 급	S등급	A등급	B등급	C등급
점 수	90점 이상	80-90점 미만	70-80점 미만	69점 이하

- 평가 지표 분야별 총평, 개요, 추진계획 및 실적, 평가결과, 개선방향 등 지표분야별 평가결과 제시
- 연구원에 대한 경영평가 결과를 바탕으로 경영혁신 유도과 책임경영 체계 강화를 위하여 추진 실적, 잘된 점, 미흡한 점 및 개선 방향 등 종합적인 평가 결과를 제시
- 연구원의 우수사례 및 평가지표별 매뉴얼 입력자료 작성

분야별 평가지표 총괄 요약표

평가분야	평가항목	평가지표	세부 지표	가중치	지표성격
3	9	18	46	100	
I. 경영분야 (30점)	1. 리더십	1-1. 기관장의 리더십	3	8	비계량
	2. 책임경영	2-1. 책임경영의 적정성 2-2. 시도의 정책 준수 노력	6	8	계량·비계량
	3. 조직· 인사관리	3-1. 조직관리의 적정성 3-2. 인사관리의 적정성	7	6	계량·비계량
	4. 재정·예산	4-1. 재정구조의 건전화 노력 4-2. 예산집행의 적정화 노력	4	8	계량·비계량
II. 연구분야 (60점)	5. 연구과제의 수행계획	5-1. 기본연구과제 수행계획의 적정성 5-2. 정책 및 수시과제 수행계획의 적정성 5-3. 수탁연구과제 수행의 적정성	7	10	계량·비계량
	6. 연구과제의 관리	6-1. 연구과제 관리체계의 적정성 6-2. 연구과제 배분의 합리성 6-3. 산·학·연 협동연구 활성화	7	10	계량·비계량
	7. 연구과제의 성과	7-1. 연구결과의 우수성 7-2. 국내외 학술지 게재 및 학회발표실적	5	20	계량
	8. 연구결과의 활용	8-1. 연구성과의 홍보 및 확산 8-2. 연구결과의 정책활용도	4	20	계량·비계량
III. 고객만족 분야 (10점)	9. 고객만족도	9-1. 외부 고객만족도 제고 노력	3	10	계량·비계량

지 표 별 주 요 평 가 내 용

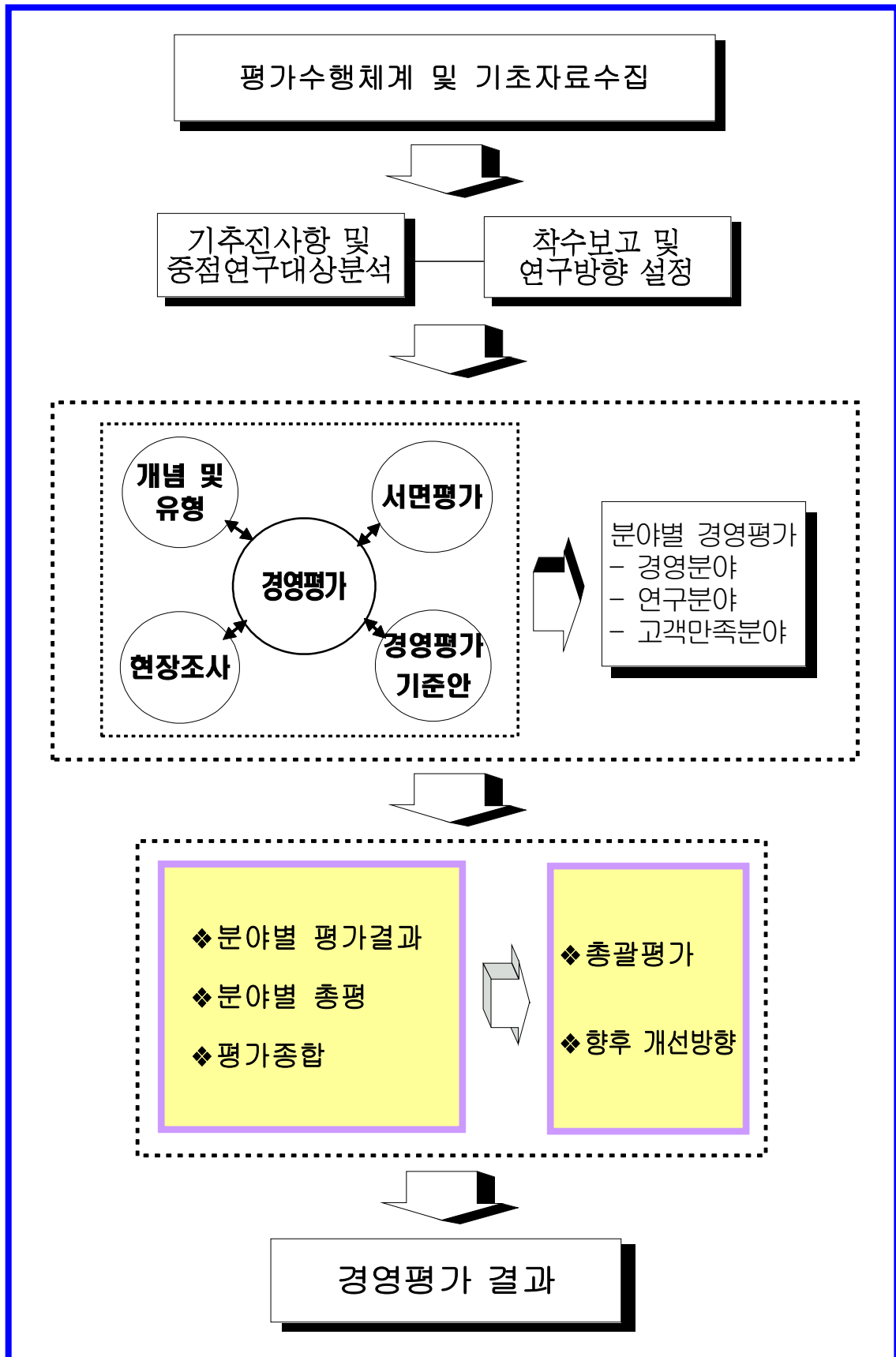
분 야	평가항목	평가지표	가중치	주요 평가내용 (세부측정지표)
경영분야 (30%)	1. 리더십 (8.0%)	1-1 기관장의 리더십	8.0%	1-1-1 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가? 1-1-2 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가? 1-1-3 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가?
	2. 책임경영 (8.0%)	2-1 책임경영의 적정성	4.0%	2-1-1 연구원의 장기발전계획을 수립하여 운영하고 있는가? 2-1-2 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가? 2-1-3 경영목표를 어느 정도 달성하였는가? 2-1-4 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가?
		2-2 시·도의 정책 준수 노력	4.0%	2-2-1 시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가? 2-2-2 시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가?
	3. 조직·인사 관리 (6.0%)	3-1 조직관리의 적정성	3.0%	3-1-1 조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가? 3-1-2 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가? 3-1-3 조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가?

분 야	평가항목	평가지표	가중치	주요 평가내용 (세부측정지표)
경영 분야	4. 재정·예산 관리 (8.0%)	3-2 인사관리의 적정성	3.0%	3-2-1 인력수급계획이 잘 수립되어 있 는가? 3-2-2 승진관리가 잘 이루어지고 있는가? 3-2-3 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가? 3-2-4 교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율이 어느 정도 인가?
		4-1 재정구조의 건전화 노력	4.0%	4-1-1 자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통해 연구원의 재정 안정화를 위해 노력하고 있는가? 4-1-2 연구원은 자체수입의 확대 를 위해 노력하고 있는가?
		4-2 예산집행의 적정화 노력	4.0%	4-2-1 전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가? 4-2-2 예산이 합리적으로 집행 되었는가?
연구 분야 (60%)	5. 연구과제의 수행계획 (10%)	5-1 기본연구과제 수행의 적정성	4.0%	5-1-1 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? 5-1-2 계획에 근거하여 선정된 기본과제가 기관목적 및 사 업에 적합한가?
		5-2 정책 및 현안(수시) 과제 수행의 적정성	3.0%	5-2-1 정책 및 현안(수시)과제 수행 계획을 적정하게 수립하였는가? 5-2-2 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가? 5-2-3 연구직 1인당 현안(수시) 과제의 수는 적정한가?
		5-3 수탁연구과제 수행의 적정성	3.0%	5-3-1 연구직 1인당 수탁용역 과제의 수는 적정한가? 5-3-2 수탁용역과제가 기관 목적 및 사업에 적합한가?

분 야	평가항목	평가지표	가중치	주요 평가내용 (세부측정지표)
연구 분야	6. 연구과제의 관리 (10%)	6-1 연구과제 관리 체계의 적정성	4.0%	6-1-1 연구결과의 평가과정에 외부 전문가의 참여비율이 어느 정도인가? 6-1-2 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 자문회의, 해외 출장 포함)은 각 연구과제별로 적절 하게 이루어지고 있는가? 6-1-3 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가?
		6-2 연구과제 배분의 합리성	4.0%	6-2-1 연구과제 배분과 연구책임자 선정의 기준 및 원칙이 존재 하는가? 6-2-2 과제배분 시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?
		6-3 산·학·연 협동 연구 활성화	2.0%	6-3-1 국제 산·학·연 협동연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? 6-3-2 국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가?
	7. 연구과제의 성과 (20%)	7-1 연구보고서의 우수성	16.0%	7-1-1 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? 7-1-2 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가?
		7-2 국내외 학술지 논문 게재 및 학회 발표 실적	4.0%	7-2-1 연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가? 7-2-2 연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가? 7-2-3 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가?

분 야	평가항목	평가지표	가중치	주요 평가내용 (세부측정지표)
	8. 연구결과의 활용 (20%)	8-1 연구결과의 홍보 및 확산	4.0%	8-1-1 정보화를 통한 외부접근 용 이성을 높이기 위해 노력하 였는가? 8-1-2 연구결과물의 유관기관 배포 실적은 어떠한가?
		8-2 연구결과의 정책 활용도	16.0%	8-2-1 조직차원의 정책 활용도 제고 를 위한 노력이 이루어지고 있는가? 8-2-2 연구결과가 인센티브와 연계 되어 있는가?
고객 만족도 분야 (10%)	9. 고객만족도 제고 (10%)	9-1 외부고객 만족도 제고 노력	10.0%	9-1-1 외부고객 만족도 점수는 어 느 정도 인가? 9-1-2 외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가? 9-1-3 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가?

6. 평가의 방법



7. 평가단 구성

대구경북연구원 경영평가단 명단

NO	성명	소속기관 및 직위	비고
1	정정화	강원대 공공행정학과 교수	평가반장
2	정진우	인제대 행정학과 교수	
3	김창수	부경대 행정학과 교수	
4	최은영	강원대 공공행정학과 조교	평가간사

종 합 평 가

종합평가

□ 경영분야 총평

- 기관장은 지역상황과 연구원의 기능 등을 종합적으로 고려한 경영목표를 설정하여 비전 및 미션의 공유·전파에 노력하였으며, 목표달성을 위해 외부 기관과의 업무 협조는 적극적으로 추진하였지만 조직구성원의 역량 동원에는 다소 미흡하였음
- 연구원은 장기발전계획을 중장기발전계획과 통합하여 수립해 추진하였으며, 지역 밀착형 정책연구원으로 특성화시키기 위해 정책협력단 운영, 긴급정책대응리포트 발간, 시·도와 연계한 조직개편, 시·도 의회와의 협력을 강화한 점은 긍정적으로 평가함
- 조직 및 인사관리 측면에서는 조직 특성을 고려한 탄력적 운영으로 분야별 협력연구가 요구되는 과제에 대해서는 TF팀을 구성하여 추진하였으며 체계적인 성과관리를 위해 다양한 방법을 활용한 것으로 평가함
- 총예산 대비 자체수입(수탁용역사업 수익) 비중은 19.7%로 2011년 대비 80.1% 증가하였음. 반면, 총예산 대비 연구비 비율은 34.9%로 전년대비 -13.4% 감소하였음

□ 연구분야 총평

- 연구사업을 과제별로 분류하고 특별연구단을 구성하여 운영하는 한편, 시·도의 정책요구를 적극적으로 반영하는 등 체계적으로 연구가 수행된 것으로 평가함

- 연구직 45명이 총 175건의 과제를 수행하여 1인당 평균 과제가 3.9건에 달하고 있으나, 과중한 과제수행이 연구의 질을 저하시킬 수 있으므로 적절한 배분이 필요함
- 연구보고서에 대한 외부평가결과 79.4점으로 나타났으며, 이는 2011년의 81.5점에 비해 - 2.1점 하락한 것으로 평가방식의 차이를 고려하더라도 연구의 질적 수준 제고가 요구됨
- 국내 산·학·연 협동연구 부문은 6건이며, 특히 2011년에 한 건도 없었던 국제 산·학·연 협동연구 부문이 미국 남가주지방정부연합(SCAG)과 공동연구를 수행함으로써 연구역량을 강화하고 연구원의 위상을 높인 것으로 평가함
- 연구결과물은 책자와 CD배포 등 다양한 형태로 홍보 및 확산을 시도하였고, 연구결과의 정책활용도 제고를 위해 노력한 것으로 평가함

□ 고객만족분야 총평

- 외부고객만족도는 조사의 객관성과 공정성 제고를 위해 외부 리서치기관에 의뢰하여 총 600명을 대상으로 연구원의 각종 간행물, 세미나, 포럼 등 네트워크 활동, 연구원 기여도, 전반적 활동 만족 등 5개 분야에 대한 조사를 실시하였음
- 외부고객만족도 조사 결과 2011년 85.58점에 비해 12.82점이 감소한 72.76점을 받아 전년도의 85% 수준에 머물고 있어 고객만족도 제고를 위한 노력이 부진했던 것으로 평가함. 따라서 향후 고객만족도 제고방안을 마련하며 적극적으로 대응할 필요가 있음

종합평가 점수

□ 종합점수

평가 분야	평가 배점(%)	평가 점수(%)
경영분야 총점	30.0	27.600
연구분야 총점	60.0	54.200
고객만족분야 총점	10.0	7.938
총점	100.0	89.738

□ 경영분야

평가지표 (A)	주요평가내용 (B)		내용별 가중치 (C)	평가 점수 (D)	환산 성적 (E)
1-1.기관장의 리더십 (8.0%)	기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가? (30점)		2.4(%)	90	2,160
	대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너 기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가? (30점)		2.4(%)	90	2,160
	기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가? (40점)		3.2(%)	100	3,200
	소계		8.0(%)	—	7,520
2-1.책임 경영의 적정성 (4.0%)	연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운영하고 있는가? (20점)		0.8(%)	100	0,800
	연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가? (20점)		0.8(%)	100	0,800
	경영목표를 어느 정도 달성하였는가? (40점)	목표대비 실적 (20점)	0.8(%)	94.6	0,756
		전년 대비 목표 성장률 (20점)	0.8(%)	90	0,720
	전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가? (20점)		0.8(%)	100	0,800
	소계		4.0(%)	—	3,876
2-2.시·도의 정책 준수 노력 (4.0%)	시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가? (50점)		2.0(%)	100	2,000
	시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가? (50점)		2.0(%)	100	2,000
	소계		4.0(%)	—	4,000
3-1.조직 관리의 적정성 (3.0%)	조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가? (40점)		1.2(%)	100	1,200
	조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가? (40점)		1.2(%)	90	1,080
	조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가? (20점)		0.6(%)	100	0,600
	소계		3.0(%)	—	2,880

평가지표 (A)	주요평가내용 (B)		내용별 가중치 (C)	평가 점수 (D)	환산 성적 (E)
3-2. 인사관리의 적정성(3.0%)	인력수급계획이 잘 수립되어 있는가? (20점)		0.6(%)	90	0.540
	승진관리가 잘 이루어지고 있는가? (30점)		0.9(%)	100	0.900
	인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가? (30점)		0.9(%)	100	0.900
	교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율이 어느 정도 인가? (20점)		0.6(%)	62.3	0.374
	소계		3.0(%)	—	2.714
4-1. 재정구조의 건전화 노력 (4.0%)	자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통해 연구원의 재정안정화를 위해 노력하고 있는가? (50점)	총예산대비 자치단체의 지원금(30점)	1.2(%)	60.2	0.722
		작년대비 기금이자 + 지원금 성장률(20점)	0.8(%)	70	0.560
	연구원은 자체수입을 확대를 위해 노력하고 있는가? (50점)	총예산대비 자체 수입비율 (30점)	1.2(%)	99.7	1.196
		작년대비 자체수입액 성장률 (20점)	0.8(%)	100	0.800
	소계		4.0(%)	—	3.278
4-2. 예산집행의 적정화 노력 (4.0%)	전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가? (50점)		2.0(%)	86.6	1.732
	예산이 합리적으로 집행되었는가? (50점)		2.0(%)	80	1.600
	소계		4.0(%)	—	3.332

* 모든 점수는 소숫점 4째 자리에서 반올림 하여 3째자리까지 표시함

□ 연구분야

평가지표 (A)	주요평가내용 (B)	내용별 가중치 (C)	평가 점수 (D)	환산 성적 (E)
5-1.기본 연구과제 수행의 적정성 (4.0%)	기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? (60점)	2.4(%)	90	2,160
	계획에 근거하여 선정된 기본과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?(40점)	1.6(%)	100	1,600
	소계	4.0(%)	—	3,760
5-2.정책 및 현안(수시) 과제 수행의 적정성(3.0%)	정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? (40점)	1.2(%)	100	1,200
	연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가?(30점)	0.9(%)	100	0,900
	연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?(30점)	0.9(%)	100	0,900
	소계	3.0(%)	—	3,000
5-3.수탁 연구 과제 수행의 적정성 (3.0%)	연구직 1인당 수탁용역 과제의 수는 적정한가? (50점)	1.5(%)	100	1,500
	수탁용역과제가 기관 목적 및 사업에 적합한가? (50점)	1.5(%)	100	1,500
	소계	3.0(%)	—	3,000
6-1.연구 과제 관리 체계의 적정성 (4.0%)	연구결과의 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가? (40점)	1.6(%)	100	1,600
	연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 자문회의, 해외 출장 포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가? (10점)	0.4(%)	100	0,400
	평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가? (50점)	2.0(%)	90	1,800
	소계	4.0(%)	—	3,800
6-2.연구 과제 배분의 합리성(4.0%)	연구과제 배분과 연구책임자 선정의 기준 및 원칙이 존재 하는가? (50점)	2.0(%)	100	2,000
	과제배분 시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가? (50점)	2.0(%)	100	2,000
	소계	4.0(%)	—	4,000

평가지표 (A)	주요평가내용 (B)	내용별 가중치 (C)	평가 점수 (D)	환산 성적 (E)
6-3. 산·학·연 협동연구 활성화 (2.0%)	국제 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? (30점)	0.6(%)	80	0.480
	국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가? (70점)	1.4(%)	100	1.400
	소계	2(%)	—	1.880
7-1. 연구 보고서의 우수성 (16.0%)	연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? (50점)	8.0(%)	80	6.400
	연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가? (50점)	8.0(%)	70	5.600
	소계	16.0(%)	—	12.000
7-2. 국내외 학술지 논문게재 및 학회발표 실적 (4.0%)	연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가? (35점)	1.4(%)	80	1.120
	연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가? (35점)	1.4(%)	100	1.400
	학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가? (30점)	1.2(%)	100	1.200
	소계	4.0(%)	—	3.720
8-1. 연구 결과의 홍보 및 확산(4.0%)	정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가? (80점)	3.2(%)	70	2.240
	연구결과물의 유관기관 배포실적은 어떠한가? (20점)	0.8(%)	100	0.800
	소계	4.0(%)	—	3.040
8-2. 연구 결과의 정책 활용도(16.0%)	조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가? (50점)	8.0(%)	100	8.000
	연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가? (50점)	8.0(%)	100	8.000
	소계	16.0(%)	—	16.000

* 모든 점수는 소숫점 4째 자리에서 반올림 하여 3째자리까지 표시함

□ 고객만족분야

평가지표 (A)	주요평가내용 (B)	내용별 가중치 (C)	평가 점수 (D)	환산 성적 (E)
9-1.외부고객 만족도 제고 노력 (10%)	외부고객 만족도 점수는 어느 정도 인가? (50점)	5.0(%)	72.76	3.638
	외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가? (20점)	2.0(%)	80	1.600
	외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가? (30점)	3.0(%)	90	2.700
	소계	10.0(%)	-	7.938

* 모든 점수는 소숫점 4째 자리에서 반올림 하여 3째자리까지 표시함

A : 지방연구원 경영평가지표

B : 지표별 평가내용

C : 전체지표(100점) 중 해당지표의 가중치

D : 지표의 평점(득점율)

E : 가중치에 득점율을 곱한 결과로서 해당지표의 최종점수

분야별평가

I. 경영분야

1. 분야별 총평

○ 리더십

- 기관장은 지역상황과 연구원의 기능 등을 종합적으로 고려한 경영목표를 설정하여 비전 및 미션의 공유·전파에 노력하였으며, 목표달성을 위해 외부 기관과의 업무 협조는 적극적으로 추진하였지만 조직구성원의 역량 동원에는 다소 미흡하였음

○ 책임경영

- 연구원은 장기발전계획을 중장기발전계획과 통합하여 수립, 일관성있게 추진하였으며 지역 밀착형 정책연구원으로 특성화시키기 위해 정책협력단 운영, 긴급정책 대응리포트 발간, 시·도와 연계한 조직개편, 시·도 의회와의 협력 강화 등을 추진하였음

○ 조직·인사관리

- 조직의 특성을 고려한 탄력적 운영으로 분야별 협력연구가 요구되는 연구과제에 대해서는 TF팀을 구성하여 추진하였으며 체계적 성과관리를 위해 다양한 노력을 기울인 것으로 평가함

○ 재정·예산관리

- 총예산 대비 자치단체 지원금 비율은 60.2%이며, 기금이 자 수입액과 지원금은 전년 대비 3.36% 증가하였고, 자체수입액 비율은 19.7%로 전년대비 80.1% 증가하여 재정건전화에 노력한 것으로 평가됨

2. 항목별 평가결과

1. 리더십

1-1 기관장의 리더십

○ 경영목표 설정

- 경영목표 설정 시 다양한 경로를 통해 의견을 수렴하고 대구·경북지역의 정책연구 허브로서 연구와 교육, 지역 싱크탱크로서의 협력기능, 여론 선도기능, 정책지원기능 등의 목표를 적절하게 설정한 것으로 평가함

○ 비전과 미션의 공유와 전파

- 기관장은 조직구성원과 관련기관에 연구원의 설립 목적에 맞는 비전과 미션을 공유하고 전파함
- 시·도 확대간부회의, 대구경북지역발전협의회 참석, 지역 전문가나 관계자들과 업무협의 등을 통해 연구원의 발전 방향을 전파하였으며 언론인터뷰, 기고 등을 통해 연구원의 비전을 홍보하는데 적극적으로 노력한 것으로 평가함

○ 목표달성을 위한 노력

- 기관장은 목표달성을 위해 본부장 및 기획실 회의, 본부 팀장회의, 전체회의 중 전달사항이나 훈시 등을 통해 연구원의 발전방향, 목표, 운영계획 등을 수시로 전파하고 공유하였음
- 목표달성을 위해 지역 유관기관, 전문가 미팅 등 외부기관과의 업무 협력은 원활하게 추진한 것으로 보이지만 조직구성원의 역량 결집과 조직내부의 협력체계 구축에는 다소 미흡하였음

가. 개요

□ 목 표

- 기관의 경영 및 관리를 위한 기관장의 경영목표 설정 및 기관의 비전 및 미션 전파, 목표달성을 위한 노력의 정도

□ 주요내용

- 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가?
- 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너 기관) 등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가?
- 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가?

나. 추진계획 및

사 업 별	추진계획	추진실적
경영목표 설정	- 경영목표 설정 시 내부 고객 의견 수렴	- 본부장 및 기획경영실회의, 본부·팀장회의, 전체회의 등을 통하여 연구원의 목표 및 운영에 관한 종합적인 내용을 논의하고 의견을 수렴함 - 기획경영실 팀장회의, 본부와 팀간 연찬회로 비전과 목표를 공유함
	- 경영목표 설정 시 외부 고객 의견 수렴	- 기관장이 매월 시도 확대간부회의에 참석하여 연구원 역할 및 운영 방향에 관한 의견을 수렴함 - 특히 대구경북지역의 당면 현안사항에 관한 의견 수렴을 위해 지역발전협의회, 지역 유관기관, 전문가 등과의 만남을 통해 수요를 파악함 - 연구소, 시민단체, 연구모임 등 연구기관을 선정하여 지원함

사업별	추진계획	추진실적
경영목표 설정	- 경영목표 설정의 적절성 정도	- 연구원 설립목적에 부합하는 미션, 비전, 목표를 설정함 - 연구원의 목표를 고품질 정책개발 및 정책품질 강화, 신속한 정책대응 시스템 구축 및 고객 밀착 지원 강화, 정책소통 원활화 및 정책 네트워크 강화, 우수 연구환경 조성으로 설정해 연구역량 제고 - 효율적이고 투명한 경영혁신연구기능, 교육기능, 협력기능, 여론선도기능, 지원 기능 등 연구의 주요기능을 강화하여 대구경북 지역 정책 연구의 허브로서의 비전과 미션을 달성하기 위한 목표를 설정
이해 관계자 비전공유 및 전파	- 조직구성원에게 비전 및 미션의 공유·전파	- 매주 월요일의 시간 중 전체 전달사항, 원장 훈시 등을 통해 연구원의 발전 비전·목표·운영계획 등을 수시로 전파하고 공유함 - 조직내부의 각종 회의를 통해 연구원 비전 및 미션을 전파하였지만, 조직구성원의 적극적인 참여와 동기부여에는 다소 미흡하였음
	- 외부고객에게 비전 및 미션의 공유·전파	- 지역언론기자, 교수, 공무원, NGO 등의 이해관계자들과 수시로 업무협의 및 간담회를 개최하여 연구원 현황, 발전방향 등을 설명하고 전파함 - 중앙일간지, 지역신문 등과의 인터뷰, 기고 등을 통해 연구원의 역할 및 비전을 홍보함 - 지역 유관기관, 전문가 등과의 만남을 통해 의견 수렴과 함께 연구원 발전방향 등을 설명하고 전파함 - 매월 시도 확대간부회의, 지역기관장 모임 등에 참석해 비전 전파하고 설명함

사 업 별	추진계획	추진실적
이해관계자 비전공유 및 전파	- 관련 파트너 기관 에게 비전 및 미션 의 공유·전파	- 관계기관과의 업무협조를 위해 매 월 시·도 확대간부회의와 지역기관 장모임인 대구경북지역발전협의회 에 참여하여 연구원 현황, 발전방 향을 설명하고 비전 및 미션을 공 유함
기관장 목표달성 노력도	- 기관장의 목표관련 지시·훈시 건수	- 내부 직원들에게는 본부장 및 기 획실회의, 본부·팀장회의, 전체회 의 중 전체 전달사항, 원장훈시(연 60회 이상) 등의 시간이나 연찬회 를 통하여 연구원 발전비전, 목표, 운영계획 등을 수시로 전파하고 공 유함
	- 목표달성에 대한 보고건수(기관장의 시도 보고 포함)	- 외부 이해관계자들과는 매월 ‘시· 도 확대간부회의’와 ‘대구경북지역 발전협의회’에 참여, 지역 유관기 관, 전문가 등과의 만남을 통해 연 구원 현황과 발전방향 등을 설명하 고 전파함

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
기관장이 경영목 표를 어떻게 설 정하는가?	2.4(%)	90	2.160	○기관장은 내·외부 고객들로부터 다양한 의 견 수렴을 거쳐 경영목표를 설정하였음 ○기관장은 연구원의 발전 비전, 목표, 운영계 획 등을 지역상황과 연구원 설립 목적을 중 합적으로 고려하여 비전을 제시하고 있으며 특히 지역정책 연구원의 싱크탱크로서의 역 할을 달성하기 위한 적절한 목표를 설정하고 다양한 정책개발과 지원사업 등을 펼친 것으 로 평가함

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너 기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가?	2.4(%)	90	2.160	○기관장은 조직구성원에게 매주 전체회의와 본부장 및 기획실 회의, 본부팀장회의, 기획경영실 회의 등을 통해 비전과 미션을 공유하기 위해 노력하였음 ○지역언론 및 중앙언론과의 인터뷰, 기고 등을 통한 홍보, 이해관계자들과의 업무협의, 관련 파트너기관인 시·도 확대간부회의, 대구경북지역발전협의회에 참여하여 연구원의 현황과 발전방향 등을 설명하고 전파하였음
기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력을 하는가?	3.2(%)	100	3.200	○기관장은 매주 내부회의를 통해 목표달성을 위해 지시·훈시를 적극적으로 하였으며, 외부관계자들과는 매월 시·도 확대간부회의, 대구경북지역발전협의회 참여, 지역 유관기관, 전문가 등과의 만남을 통해 연구원 현황과 발전방향에 대한 홍보로 목표를 달성하기 위한 노력을 다각도로 펼쳤음
소계	8.0(%)	-	7.520	

□ 잘된 점

- 기관장은 경영목표 설정 시 내부 구성원의 의견 수렴뿐만 아니라 외부고객의 의견도 적극적으로 수렴하였음
- 연구원 발전을 위한 조직구성원의 의견수렴을 위해 분기별 정책제안을 상시화하고 인센티브를 부여함으로써 의견수렴에 적극적이었음
- 특히 지역 유관기관, 언론, 전문가 등 외부 이해관계자들에게 비전 및 미션의 공유·전파를 위해 다각적인 방면에서 적극적으로 노력한 것으로 평가함

□ 미흡한 점

- 기관장은 조직 외부에 대해서는 의견수렴 및 비전·미션의 공유·전파 활동에 적극적이었지만, 이에 비해 조직구성원의 역량 강화와 동기부여에 대해서는 다소 소극적이었음. 이로 인해 조직구성원의 반발과 사기저하를 초래하였음
- 지역 싱크탱크로서의 거점 역할과 여론선도 기능을 수행하기 위해서는 지역의 관심사에 대한 선제적인 정책개발과 정책대응시스템을 보다 체계적으로 활용할 필요가 있음

라. 개선방향

- 경영목표 설정 시 외부의 의견 수렴뿐만 아니라 내부 구성원의 의견을 반영하기 위한 다각적인 방안을 강구할 필요가 있음
- 대내외 이해관계자들과 연구원의 비전 및 미션을 공유함으로써 연구원의 목표를 달성하기 위해 보다 체계적이고 계획적인 로드맵을 설정할 필요가 있음
- 연구원은 지역 발전을 위한 실효성 있는 정책을 발굴하고 지역정책 연구 및 논의를 다양하게 공유할 수 있도록 원외 전문가 집단과의 협력사업 등을 정기적으로 펼쳐 미션과 비전의 공유 및 발전방향을 확대시킬 필요가 있음
- 연구원의 목표달성을 위하여 인터넷이나 SNS 등을 통한 적극적인 홍보를 병행하는 방안을 도입할 필요가 있음

2. 책임경영

2-1 책임경영의 적정성

○ 장기발전계획 수립과 운영

- 연구원은 2006년 장기발전계획 수립, 2007년 중단기발전계획 수립, 2010년 장기발전계획 수정·보완, 2011년 기존 장기발전계획을 중장기발전계획과 통합하여 계획 수립의 효과성과 일관성을 제고하고 있음

○ 특성화를 위한 노력

- 기초지자체와의 유기적 협력을 위한 정책협력단 운영, 정책현안 대응을 위한 긴급정책대응리포트 발간 등을 통하여 연구원의 특성화에 노력하고 있으며 시·도 담당 실국과 연계한 조직개편을 단행하였고, 시·도의회와 긴밀한 업무협력 강화 등을 추진하는 등 특성화에 상당한 성과를 얻고 있음

○ 경영목표 달성 정도

- 목표 대비 실적비율(연구과제 수행 목표 185건, 연구과제 수행 실적 175건)이 94.6%로 당초 설정한 목표에 미달하였음. 분야별로 보면 정책과제 목표가 121개에서 119개를 달성하며 비교적 높은 성과를 이룬 반면, 수탁과제는 64개 목표에서 56개에 그친 것으로 파악됨

○ 전년도 평가결과 반영

- 전년도 경영평가 지적사항은 총 16건으로 후속 조치가 적극 이루어져 16건 모두 경영에 반영하려고 노력하고 있으나 구체적인 대안이 없어 추진 중인 사업에 대해서는 실제적이고 지속적인 관리가 필요함

가. 개요

□ 목 표

- 연구원의 장기발전계획 수립, 특성화 방안 모색 및 경영목표의 달성도 파악을 통한 연구원의 책임경영을 위한 노력의 정도

□ 주요내용

- 연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운용하고 있는가?
- 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가?
- 경영목표를 어느 정도 달성하였는가?
- 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
장기발전계획 수립 운영	- 장기발전계획 수립	- 2006년 연구원 장기발전 계획을 수립한 이후 201 0년에 수정·보완하였음 - 2011년 기존 계획을 변 경·보완하여 2015년까지 중장기발전계획을 수립, 본부와 센터별 역할을 부 여하였음

사 업 별	추진계획	추진실적
장기발전계획 수립 운영	- 중기발전계획 수립 및 운영	- 2007년 중단기발전계획 수립한 이후 2010년 수정·보완함 - 2011년 기존 장기발전계획과 중기발전계획을 통합하여 계획추진의 효과성과 일관성을 제고함
	- 장기발전계획과 중기발전(전략)계획의 유기적 연계	- 기존 장기발전계획과 중기발전계획의 분리로 인한 문제를 해소하고 통합을 통해 계획추진의 실효성을 높임
특성화를 위한 노력 정도	- 연구원 특성화 추진실적	- 정책협력단 발족으로 자치단체가 필요로 하는 정책개발협력 및 자문, 연구원과 자치단체간 정책 소통, 지방자치단체의 정책 수요에 부응한 협력사업을 발굴하여 수행함 - 정책현안 대응을 위한 긴급 정책대응 리포트 발간(2012년 총 41호 발간) - 시·도 담당 실국과 연계한 조직개편 및 시·도 의회간 협력 강화
경영목표 달성 정도	- 목표 대비 실적	- 연구원은 2012년 경영목표로 시·도가 제안한 정책과제 62건, 자체정책과제 59건 등 121개의 정책과제와 64개의 수탁과제 등 총 185개의 과제를 목표로 세움 - 목표대비 175개의 과제를 달성함으로써 94.6%를 달성하였음

사 업 별	추진 계획	추진 실적
경영목표 달성 정도	- 전년 대비 목표 성장률	- 2011년 목표 과제 165개 2012년 목표 과제 185개로 2010년 대비 목표 성장률은 112.1%로 나타남
전년도 평가결과 반영도	- 지적사항 대비 반영실적	- 전년도 경영평가결과 16개 지적사항에 대해 16개 후속조치를 시행

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용		내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운영하고 있는가?		0.8(%)	100	0.800	○2006년 연구원 장기발전계획을 수립하고 2010년 수정 보완하였으며, 2011년 기존 계획을 변경하고 보완하였고, 2015년까지의 중장기발전계획을 수립하여 통합 운영함으로써 계획 추진의 일관성을 제고하였음
연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가?		0.8(%)	100	0.800	○연구원은 대구경북 지자체 정책협력단을 운영하며 지역발전의 상시협력시스템을 구축, 특성화에 성과를 보인 것으로 평가되며 향후 실효성 있는 지역 정책 개발이 기대됨 ○긴급정책대응리포트 발간하여 정책 환경변화와 시급한 지역현안에 대한 구체적이고 상세한 정책대안이 이루어지고 있다고 평가함
경영목표를 어느 정도 달성하였는가?	목표 대비 실적	0.8(%)	94.6	0.756	○목표 185건(정책과제 121건, 수탁과제 64건), 실적 175건(정책과제 119건, 수탁과제 56건)으로 달성도는 94.6%의 과제수행 실적을 달성하여 목표 대비 실적은 우수한 것으로 평가함
	전년 대비 목표 성장률	0.8(%)	90	0.720	○전년 대비 목표치가 112.1%로 증가하였음 (2011년 목표치: 165건, 2012년 목표치: 185건)

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가?	0.8(%)	100	0.800	○총 16건의 지적사항에 대하여 16건의 후속조치가 취해진 것으로 보임. 그러나 실질적인 개선안이 취해지지 않고 반영단계에 있는 것이 많이 있기 때문에 이에 대한 보완이 필요함
소계	4.0(%)	-	3.876	

□ 잘된 점

- 연구원은 기존 장기발전계획과 중기발전계획의 분리로 인한 문제를 해소하고 통합을 통해 계획추진의 효과성과 일관성을 제고한 것으로 평가됨
- 연구원은 정책협력단 운영으로 시군구와 상호이해 증진에 앞장서고 있으며 자치단체와 협력사업의 발굴 및 수행에 앞장서 연구원의 특성화에 탁월한 성과를 이룬 것으로 보임
- 연구원은 주별, 월별로 긴급정책리पोर्ट를 발간하여 시급한 지역현안에 대한 구체적이고 상세한 해결방안을 제시하고 있음

□ 미흡한 점

- 전년도 경영평가에서 지적한 16개 지적사항에 대해 16개의 반영실적을 보이고 있으나 검토 또는 추진 중인 것이 많아 실질적인 개선이 필요함

라. 개선방향

- 장기발전계획에 따라 연구원의 연구사업, 정책 대응 및 정보공유 확산 사업, 정책 소통 사업, 협력네트워크 사업, 투명 경영 및 제도개선사업이 유기적으로 이루어지도록 상호점검이 필요함
- 연구원의 특성화를 위해 정책협력단 운영, 긴급정책대응 리포트 등을 발간하고 있어 상당한 성과를 거두고 있으나 정보화 사회에 부합하는 논의나 토론의 장을 마련하여 보다 폭넓은 지역민들의 요구에 걸 맞는 정책 연구가 있어야 할 것으로 보임

2-2 시·도의 정책 준수 노력

- 시·도로부터 전달된 협조요청 이행
 - 시·도로부터 수신된 협조문서들은 문서 수발담당자가 접수 분류하여 사안별로 담당자에게 전달하여 처리 회신토록 하고 있음
 - 2012년 연구원에 대한 협조요청건수 351건 중 328건을 이행하여 93.4%의 이행비율을 보임
- 시·도의 주요 현안의 연구과제 반영
 - 연구원의 과제선정은 매년 사업계획 수립시 시·도로부터 정책연구과제 제안을 받고 있으며 시·도로부터 제안받은 과제 중 연구과제선정위원회에서 그 해 연구과제를 선정해 연구사업계획을 수립하고 있어 시·도의 주요 현안이 연구과제에 잘 반영되고 있다고 평가함
 - 2012년 연구원의 총 연구과제 175개가 시·도의 주요 현안을 감안한 과제로 판단됨

가. 개요

☐ 목 표

- 연구원이 시·도의 협조요청을 잘 이행하고, 주요현안을 연구과제에 반영하는 정도

☐ 주요내용

- 시·도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가?
- 시·도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
협조 요청 이행	- 협조요청 이행 비율	- 시·도로부터 수신된 협조문서들은 문서수발 담당자가 접수분류하여 사안별로 담당자에게 전달하여 처리 회신토록 함 - 이행 비율은 93.4%임
주요현안을 연구과제에 포함	- 주요현안의 연구과제 반영률	- 연구원의 과제 선정은 매년 사업계획 수립 시 시·도로부터 정책연구과제 제안을 받고, 제안 받은 과제 중 연구과제 선정위원회에서 그 해 연구과제를 선정하여 연구사업계획을 수립함 - 현안과제와 관련하여서는 시·도에서 현안 발생시 수시로 연구 요청을 하고 연구원에서는 요청된 과제에 대하여 연구과제선정위원회에서 연구과제로서의 적합여부와 연구책임자, 연구자 등을 결정한 후 연구하며 그 결과를 시·도의 최초 제안부서로 통보함 - 시·도에서 제안하는 연구 중 정책과제의 경우 착수연구심의회와 최종연구심의회에 정책의사결정권을 가진 시·도의 과장급 이상이 참여하지 않을 경우 연구과제를 폐기할 정도로 시·도의 정책방향이 연구과제 선정에 반영된다고 볼 수 있음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
시·도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행 되고 있는가?	2.0(%)	100	2.000	○시·도로부터 전달된 협조 요청은 체계적인 방법을 통하여 잘 이행되고 있음 ○협조요청 이행비율이 93.4%로 나타난 것은 사안별 업무연락성격의 회신 불필요 문서를 포함하고 있기 때문으로 평가함
시·도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영 되고 있는가?	2.0(%)	100	2.000	○연구원은 매년 시·도로부터 정책연구과제 제안을 받은 것 중 연구과제선정위원회에서 그해 연구과제를 선정하여 연구사업계획을 수립하고 있으며 현안과제도 발생 시마다 수시로 적합여부를 심사하여 반영하고 있는 것으로 평가함 ○2012년도 총 연구과제수 175건은 주요현안 반영과제수 175건으로 시도의 주요현안이 잘 반영되고 있다고 평가함
소계	4.0(%)	-	4.000	

□ 잘된 점

○ 시·도로부터 전달된 협조요청 이행

- 시·도로부터 수신된 협조문서들은 문서 수발담당자가
접수·분류하여 사안별로 담당자에게 전달하여 처리 회
신토록 하고 있으므로 협조요청에 대한 준비는 체계화
되었다고 평가됨. 2012년 연구원에 대한 협조요청건수
351건 중 328건을 이행하여 93.4%의 이행비율로 비교적
높은 수준으로 평가함

○ 시·도의 주요현안을 연구과제에 잘 반영

- 연구원의 과제선정은 매년 사업계획 수립시 시·도로

부터 정책연구과제 제안을 받고 있으며 시·도로부터 제안받은 과제 중 연구과제선정위원회에서 그 해 연구과제를 선정해 연구사업계획을 수립하고 있어 시·도의 주요 현안이 연구과제에 잘 반영되고 있다고 평가함. 특히 2012년 연구원의 총 연구과제 175개의 과제는 시·도의 주요현안을 반영한 과제로 평가함

□ 미흡한 점

○ 정책과제 및 현안과제에 대한 환류기능의 미약

- 시·도의 요청으로 수행한 정책과제 및 현안과제가 실제 정책문제 해결에 어느정도 기여하였는지 판단하기 어려움

라. 개선방향

○ 다양한 형태의 연구과제 제안을 받을 수 있는 제도 필요

- 현재 시·도로부터 제안받은 연구과제 수행을 확대하여 지역주민이나 전문가들로부터 다양하게 연구과제를 제공받을 수 있는 토론의 장을 마련하거나 연구과제 공모 등을 통해 다양한 연구과제를 선정할 필요가 있음
- 현재 시행중인 킬로키움이 2011년 총 23회에서 2012년에는 총 17회로 축소되었으며, 이를 보다 내실화할 필요가 있음
- 다른 지역이나 외국의 연구과제에 대한 지속적인 모니터링을 통해 시·도의 정책개발이나 시·도의 발전을 이끌어 나갈 수 있는 연구과제를 적극적으로 탐색할 필요가 있음

3. 조직 · 인사관리

3-1 조직관리의 적정성

- 조직의 특성을 고려한 탄력적 운영
 - 분야별 협력연구가 요구되는 연구과제에 대해서는 분야별 전문성을 갖춘 연구원으로 TF팀을 구성하여 추진하고 있으며 특별과제연구진으로 11개 TF팀을 구성하여 운영함. 이밖에 포럼, 정책협력단, 특별연구단을 구성하여 탄력적으로 대응한 것으로 평가됨
- 체계적 성과관리
 - 성과관리시스템 도입을 위해 2011년 TF팀을 구성, 2012년 개발에 착수하여 전직원 성과관리 워크숍을 개최하는 등 체계적 성과관리를 위해 다양한 노력들을 하고 있는 것으로 판단됨(2013년 5월부터 운영중)
- 총원 대비 관리직원의 비율
 - 2012년 말 총원대비 관리직원이 차지하는 비율은 17.86%로 비교적 양호한 수준을 유지하고 있음

가. 개요

☐ 목 표

- 연구원의 특성 고려, 조직의 탄력적 운영, 성과관리가 적절하게 이루어지고, 지원인력(관리직)이 적절한 정도

☐ 주요내용

- 조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되는가?
- 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가?
- 조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
탄력적 운영	- 현안(수시) 과제 수행 시 TF 구성 및 기구개편	- 분야별 협력 연구가 요구되는 연구과제에 대해서는 전문성을 갖춘 연구원으로 TF팀을 구성하여 추진함 - 특별과제연구진으로 11개 TF팀 구성하였음 - 경북관광포럼, 연구분야별 전문포럼, 정책포럼지원 등 분야별 포럼을지원함 - 특별연구단구성으로 서민경제 및 청년일자리창출연구단,신분권균형발전연구단, FTA 대응연구단 등 총 9개 특별연구단을 운영함
성과 관리	- 성과관리시스템 도입 및 운영	- 성과관리시스템 도입을 위해 2011년 TF팀 구성, 2012년 개발 착수(2013년 5월부터 운영) - 성과관리시스템 도입 사례에 대한 워크샵 실시
성과 관리	- 성과관리교육실시	- 전직원 성과관리 워크샵을 경상북도환경연수원에서 실시 - SERI CEO 강좌를 통한 전직원 교육 실시
	- 성과관리담당자 배치	- 기획경영실 조직개편을 통해 기획평가팀을 신설 - 기획평가팀은 연구과제 기획 및 관리를 비롯한 연구원의 개별성과에 대한 평가기능을 담당

사 업 별	추진 계획	추진 실적
관리직 비율	- 총원 대비 관리직원의 비율	- 2012년 말 연구원의 전체 인원 총 56명 중 관리직원은 10명으로 비율은 17.86%임

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가?	1.2(%)	100	1.200	○중점과제, 시·도 현안과제, 수탁과제 등 분야별 협력연구가 요구되는 연구과제에 대해서는 분야별 전문성을 갖춘 연구원으로 TF팀을 구성하여 추진하고 있는 것으로 평가됨
조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가?	1.2(%)	90	1.080	○성과관리시스템은 2012년 하반기 개발에 착수하여 2013년 5월부터 운영하고 있음 ○성과관리 전문가 자문회의 개최 및 성과관리 TF팀 회의 개최, 성과관리 교육 실시, 기획조정실 조직개편을 통해 기획평가팀을 신설하고 성과관리담당자를 배치하는 등 다양한 노력을 펼치고 있는 것으로 평가됨
조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가?	0.6(%)	100	0.600	○연구원의 전체 인원 중 관리직원의 비율은 17.86%로 나타나 관리직의 업무효율성은 비교적 높은 수준으로 평가함
소계	3.0(%)	-	2.880	

□ 잘된 점

○ 조직의 특성을 고려한 탄력적 운영

- 연구원은 원장 3본부 16팀 3센터 1실조직으로 구성되어 있으며 연구부서 조직은 기본적으로 기능별 조직형태를

갖추고 있음. 기존 기능별 조직형태인 부서(팀) 조직의 비효율성 및 한계를 극복하고 중점과제, 시도현안과제, 수탁과제 등 분야별 협력연구가 요구되는 연구과제에 대해서는 분야별 전문성을 갖춘 연구진으로 다양한 TF 팀(정책협력단, 특별연구단, 포럼 등)을 구성하여 탄력적인 운영을 하고 있는 것으로 평가됨

○ 총원 대비 관리직원의 비율

- 조직에서 관리직이 차지하는 비율은 17.86%로 나타나 관리직의 업무효율성은 비교적 높은 수준으로 평가됨

□ 미흡한 점

○ 성과관리시스템 도입 전단계로 효율성 저하

- 성과관리시스템도입을 위한 TF팀을 구성하여 2012년 하반기에 개발에 착수하였지만, 성과관리시스템은 2013년 5월부터 운영됨
- 근무성적평정규칙의 운영, 성과관리교육실시와 성과관리 담당자가 배치되어 있으나 전산시스템 미비로 성과관리의 효율성이 다소 떨어짐

라. 개선방향

○ 성과관리 시스템 구축이후의 관리방안 마련

- 성과관리 시스템 구축으로 업적평가를 체계적으로 수행하기 위한 성과관리지표 개발, 성과지표에 따른 성과급 지급 등을 통하여 투명경영 및 제도개선이 필요함
- 성과관리 시스템이 2013년 5월부터 운영되고 있으나 이를 통해 업무의 효율성 제고와 질 높은 성과를 확보하기 위해서는 조직구성원에 대한 근무평정의 신뢰성과 타당성 제고가 필요함

3-2 인사관리의 적정성

○인력수급계획 수립

- 장기발전계획에 따른 인력수급 계획을 수립하고 있으며, 3년 평균 연구원 1인당 과제수행건수 비교 등을 통해 적정인력을 산정하는 등 체계적인 인력수급계획을 실시하고 있다고 평가함

○승진관리

- 연구직 및 사무직 승진은 인사관리규정 내 승진규칙에 의거하여 매년 말 정기적으로 시행하고 있음. 승진기준이 비교적 명확하며 적절한 승진관리가 이루어짐

○인사관리에서 평가결과의 반영비율

- 승진, 연봉계약시 연공서열과 성과·역량에 의한 비율을 동시에 반영하고 있음. 개인별 연간 연구성과 평가를 통한 인센티브를 부여하는 등 인사관리에서 근무성적평가 결과가 비교적 잘 반영되고 있음

○총예산 대비 교육훈련비 비율의 증감률

- 2011년의 총예산 대비 교육훈련비 비율 0.334%에서 2012년의 경우 0.208%으로 약 62.3%정도 감소함

가. 개요

□ 목 표

- 인력의 채용, 승진 등이 공정하게 이루어지고 있는지를 파악하며, 연구 인력의 역량강화를 위한 지원의 정도

□ 주요내용

- 인력수급계획이 잘 수립되어 있는가?
- 승진관리가 잘 이루어지고 있는가?
- 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가?
- 교육훈련비가 전체 예산에서 차지하는 비율의 증감이 어느 정도인가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
인력수급계획	- 인력수급계획의 수립	- 장기발전계획에 연구원 인력수급계획을 수립함 - 충원인력 분석 결과 정원대비 충원을 75%
	- 계획의 구체성	- 연구원 운영의 특성상 정책과제 수요에 따라 계약직 상시채용제도를 운영함
	- 계획의 실현가능성	- 인력수급계획에 의거 매년 2-3회 공개채용 공고를 하고 관련규정에 의거한 공개채용을 실시함
승진관리	- 정기적 승진인사	- 매년 말 정기적 승진인사 시행하고 있음
	- 승진기준의 명확성	- 인사관리규정 내의 승진규칙에 의거 승진을 시행함
	- 승진기준의 준수	- 인사관리규정 내의 승진규칙에 의거하여 승진이 이루어지고 있음

사 업 별	추진계획	추진실적
인사관리가 평가와 연계	- 인사관리에서 평가결과 의 반영비율	- 매년 말 인사관리규정의 근무성적평정규칙에 의 거 전체 직원을 평가해 승진, 연봉계약 등 인사 관리를 하고 있음 - 개인별 연간 연구성과 평가를 통한 연말 우수 연구자 인센티브 포상
교육훈련비 비율	- 총예산 대비 교육훈련비 의 증감률	- 2011년의 총예산 대비 교육훈련비 비율 0.334% 2012년 0.208%로 약 62% 정도 감소함

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
인력수급계획이 잘 수립되어 있는가?	0.6(%)	90	0.540	○ 장기발전계획에 인력수급계획이 수립되어 있 고 계획의 구체성과 실현가능성은 높게 평가 되지만, 연구원의 비전과 미션을 달성하기 위한 전략적이고 구체적인 인력수급 계획이 필요하다고 판단됨
승진관리가 잘 이루어 지고 있는가?	0.9(%)	100	0.900	○ 연구원은 인사관리규정 내의 승진규칙에 의 거하여 매년 말 정기적 승진인사를 시행하고 있는 것으로 판단됨
인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가?	0.9(%)	100	0.900	○ 매년말 인사관리규정의 근무성적평정규칙에 의거하여 전체직원을 평가하고 평가결과에 의거한 승진과 연봉계약을 실시하고 있는 것 으로 판단됨
교육훈련비가 전 체예산에서 차지하 는 비율의 증감이 어 느 정도 인가?	0.6(%)	62.3	0.374	○ 2011년의 총예산 대비 교육훈련비 비율 0.334%에서 2012년의 경우 0.208%으로 62.3% 감소. 향후 직원의 자질향상 및 업무 효율성 제고를 위한 교육훈련비 지출이 확대 해야할 것으로 판단됨
소계	3.0(%)	-	2.714	

□ 잘된 점

- 정기적 승진인사 및 연말 우수연구자 인센티브 포상
 - 연구원에서는 매년 말 명확한 승진규칙과 근무성적 평가를 연계하여 정기적으로 승진인사를 시행하고 있으며 특히 개인별 연구성과 평가를 통해 최우수연구원상, 정책연구상, CEO브리핑상, 연구협력상 등 인센티브 포상을 실시하여 연구원의 사기를 진작시키고 연구동기를 부여한 것이 높이 평가됨
- 우수한 인재 유치
 - 정기적인 공개채용 외에 하이브레인 채용공고, 홈페이지에 계약직 연구원 상시채용을 위한 배너 설치 등 대외 채용홍보를 통한 우수인재 유치를 위해 노력함

□ 미흡한 점

- 연구원의 성장과 발전을 위한 전략적 인력수급 계획 수립의 부족
 - 기존 연구원들의 업무 비중에 따라 부족한 인력을 충원하는 인력수급계획이 이루어지고 있으나 장기적으로 연구원의 성장과 발전방향에 의거한 전략적이고 구체적인 인력수급계획 수립이 필요함
- 총예산 대비 교육훈련비 비율의 감소
 - 2011년의 총예산 대비 교육훈련비 비율 0.334%에서 2012년의 경우 0.208%으로 62.3%정도에 그치고 있어 합리적인 예산 확보가 필요함

라. 개선방향

- 전략적이고 구체적인 인력수급계획의 수립

- 연구원의 성장과 발전을 위한 인력을 확보하기 위해 연구원의 비전 및 미션과 연계한 장기적인 관점에서 미래 인력수급 계획을 수립하여 우수 인재 확보를 위한 적극적이고 다각적인 노력과 시도가 필요함

○ 총예산 대비 교육훈련비 예산 편성

- 교육훈련비는 연구원의 역량강화에 직접적인 영향을 미치므로 충분한 예산 편성 및 집행이 필요함
- 연구원들의 역량강화를 위한 장기적인 교육훈련계획을 수립, 이를 바탕으로 합리적인 예산 편성이 필요함

○ 승진관리가 인사규정준수 및 승진규칙에 의거하여 시행되고 있으나 성과관리시스템의 전산화로 근무성적평정 규칙 등을 활용한 명확하고 선명한 승진 인사 및 성과급이 지급될 수 있도록 개선이 필요함

4. 재정 · 예산관리

4-1 재정구조의 건전화 노력

- 총예산 대비 자치단체의 지원금
 - 총 예산은 11,964,873,150원이며, 자치단체의 지원금은 6,600,000,000원(기금이자 수입은 598,959,589원)으로 총예산 대비 자치단체 지원금 비율은 60.2%임
- 전년 대비 이자수입액과 지원금의 성장률
 - 기금이자 수입액과 지원금의 합계액은 7,198,959,589원으로 전년 대비 3.36% 증가하였음
- 총예산 대비 자체수입 비율
 - 자체수입은 수탁용역사업 수익만을 의미하며 이는 총예산 대비 19.7%로 나타남
- 전년 대비 자체 수입액 성장률
 - 2011년 자체수입액 1,307,884,579원에서 2012년 자체수입액은 2,355,613,494원으로 전년대비 80.1% 증가함

가. 개요

□ 목 표

- 자치단체가 지속적인 기금확충 및 운영비 지원확대를 통해 재정구조를 건전화하려는 노력 및 연구원의 자체수입 증대 노력을 분석

□ 주요내용

- 자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통하여 연구원의 재정안정화를 위해 적극적으로 노력하고 있는가?
- 연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
자치단체의 기금확충 및 운영비 지원을 통한 연구원의 재정안정화 노력	- 총예산 대비 자치단체의 지원금(기금+보조금) 비율	- 대구광역시와 경상북도는 연구원의 재정안정화를 위하여 2012년도에 6,600백만원의 운영지원금을 출연함 - 2012년 연구원 예산액 11,964백만원 중 시·도 지원금은 6,600백만원이고 기금의 이자수입은 598백만원임
	- 작년대비 기금이자+지원금 성장률	- 2012년 연구원의 기금이자수입액+지원금이 7,198,959,589 원으로 전년 대비 3.36% 증가
연구원 자체수입 확대를 위한 노력	- 총예산 대비 자체수입 비율	- 2012년 연구원 결산 결과 수탁용역사업 수익은 2,355,613,494원으로 총예산(11,964,873,150원)의 19.7%를 차지함
	- 작년대비 자체수입액 성장률	- 연구원의 수탁용역사업 수익은 2011년에 비해 80.1% 증가하였으나 2010년에 비해서는 -15.5% 감소하였음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용		내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
자치단체가 기금확충 및 영비지원을 통하여 연구원의 재정 안정화를 위해 적극적으로 노력하고 있는가?	총예산 대비 자치단체의 지원금	1.2(%)	60.2	0.722	○11,964,873,150원의 예산액 중 기금이자 수입액과 자치단체 지원금은 7,198,959,589원으로 예산의 60.2%로 나타남
	작년 대비 이자수입액과 지원금의 성장률	0.8(%)	70	0.560	○2011년도에 비해 2012년 연구원의 기금이자 수입액+ 지원금이 3.36% 증가함
연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가?	총예산 대비 자체수입 비율	1.2(%)	99.7	1.196	○연구원의 총예산 대비 자체수입 비율이 19.7%로 나타남
	작년 대비 자체수입액의 성장률	0.8(%)	100	0.800	○자체수입액이 2011년도에 비해 80.1% 증가하였으나, 2010년에 비해서는 - 15.3% 감소함
소계		4.0(%)		3.278	

□ 잘된 점

- 연구원 수탁용역사업의 수익이 증대하였음
 - 2012년에 수탁용역사업 수익으로 2,355,613,494원이 발생하여 2011년 1,307,884,579원에 비하여 80.1% 증가함. 그러나 2010년의 2,781,018,021원에 비해서는 - 15.3% 감소함

□ 미흡한 점

- 발전기금과 청사건립기금이 효율적으로 운용됨
 - 연구원은 발전기금 110억원(출연금 95억원, 자체적립금 15억원), 청사건립기금 36.7억원(적립금 35억원, 이자

1.7억원)을 적립해두고 있는데 이에 대한 이자 수입은 약 5억7천원으로 예산대비 4.8%에 그치고 있는 실정이기 때문에 이를 다양한 자산에 분산투자하여 이자수익을 증대하는 방법을 모색할 필요가 있음

라. 개선방향

- 자체수입 재원의 다각화를 통한 자체수입 증대가 필요함
 - 부가가치가 높은 연구용역을 수행하여 자체수입 비중의 확대를 꾀함으로써 연구원의 재정확충에 기여할 필요가 있음
- 지속적이고 안정적인 자체수입 확대방안이 요구됨
 - 2012년 수탁용역사업 수익이 2011년에 비해 80.1% 증강하였으나 2010년에 비해서는 -15.3% 감소하는 등 연도별 편차가 심함
 - 적극적인 외부공모 및 연구지원사업 참여와 산·학·연 협정 등을 통한 적극적인 수탁용역사업 수주가 필요함
 - 학교 및 기관에 연구용역 홍보설명회를 개최하고, 출판물 판매 등 자체수입 재원의 다각화가 필요함

4-2 예산집행의 적정화 노력

- 총예산 대비 연구비 지출의 증가율
 - 2011년도 총예산 대비 연구비 비율은 40.3%이며, 2012년도 총예산 대비 연구비의 비율은 34.9%로 나타나 전년도에 비해 총예산 대비 연구비 지출의 증가율은 -13.4%로 감소한 것으로 나타남
- 예산 대비 결산 비율
 - 2012년도 예산액은 11,964,873,150원이며 결산액은 9,609,325,603원이므로 예산 대비 결산 비율은 80.3%로 나타남

가. 개요

□ 목 표

- 예산편성 및 회계처리과정을 적절하게 운영하고, 예산을 합리적으로 집행하려는 노력의 정도를 분석

□ 주요내용

- 전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가?
- 예산이 합리적으로 집행되었는가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
연구비의 적정한 배분	- 총예산 대비 연구비 지출의 증가율	- 총예산액 대비 연구비 지출비율의 경우 2011년 40.3%에서 2012년 34.9%로 감소하여 총예산 대비 연구비의 증가율은 -13.4% 감소로 나타남

사 업 별	추진계획	추진실적
예산의 합리적 집행	- 예산 대비 결산 비율	- 2012년도 세출예산은 11,964,873,150원이며 집행액은 9,609,325,603원으로 총 2,355,547,547원의 집행잔액이 발생함. 따라서 예산 대비 결산비율은 80.3%임

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가?	2.0(%)	86.6	1.732	○2011년 총예산 대비 연구비 비율은 40.3%이며, 2012년의 경우 34.9%로 나타나 총예산 대비 연구비 지출의 증가율은 -13.4% 감소하였음
예산이 합리적으로 집행되었는가?	2.0(%)	80	1.600	○2012년도 세출예산은 11,964,873,150원이며 집행액은 9,609,325,603원으로 2,355,547,547원의 집행잔액이 발생하여 예산 대비 결산 비율은 80.3%로 나타남
소계	4.0(%)	-	3.332	

□ 잘된 점

- 합리적인 예산 편성·집행 등 투명경영의 효과
 - 2011년 11월부터 투명경영을 위한 업무개선을 시작한 결과 전년 동기대비 예산절감 효과가 큰 것으로 나타남

- 일반회계와 용역회계를 통틀어 2011. 11 ~ 2012. 3 까지 약 5개월간을 전년동기간 비교한 결과 투명경영 추진이 전과 비교하여 인건비를 제외하고 79,079천원(4.3%)의 예산을 절감하였음

□ 미흡한 점

○ 낮은 연구비 비중

- 2011년도 총예산대비 연구비 비율은 40.3%이며, 2012년도 총예산대비 연구비 비율은 34.9%로 나타나 전체예산에서 연구비가 전년도에 비해 13.4%감소, 합리적이고 적정한 연구비 책정이 필요함

○ 예산 대비 결산비율이 80.3%로 합리적 집행 부족

- 2012년도 예산은 11,964,873,150원이며 집행액은 9,609,325,603원으로 2,355,547,547원의 집행잔액이 발생하여 예산 대비 결산 비율은 80.3%로 나타나 합리적인 예산계획 수립과 집행이 필요

라. 개선방향

○ 예산 집행의 적정화를 위한 예산수립과 집행

- 최근 3개 사업연도의 예산집행율은 2010년 81.71%, 2011년 79.74%, 2012년 80.3%로 나타나 매년 예산수립과 집행에 큰 차이를 보이고 있음
- 향후 예산대비 집행금 차이를 최소화하기 위해서 집행잔액 발생원인을 분석하여 차후 예산수립이 합리적으로 이루어지도록 만전을 기해야 할 것으로 판단됨

Ⅱ. 연구분야

1. 분야별 총평

○ 기본연구과제의 수행계획

- 2012년 연구사업은 정책과제(기본과제), 중점과제, 수탁과제, 긴급대응과제로 분류하고 특별연구단을 구성해 과제를 수행하였음. 과제선정시 과제선정위원회에서 체계적으로 검토·선정·배분하고 있어 시·도의 정책을 적극 반영하고 있음. 또한 내외부 전문가의 의견을 수렴하여 반영하는 등 의견 수렴이 활발한 것으로 평가됨

○ 연구과제 수행의 적정성

- 연구직 1인당 평균 과제 수행 건수가 3.9건으로 높은 수준이라고 할 수 있으나 오히려 과중한 업무로 연구의 질을 떨어뜨릴 수도 있으므로 연구의 질 관리가 필요함

○ 연구과제의 관리

- 연구결과의 평가를 위한 외부전문가의 참여비율은 72.1%로 나타났으며, 연구지원활동의 비율이 149.1%로 나타나 다양한 연구지원이 이루어진 것으로 평가됨
- 연구과제의 배분 시 배분기준과 전공을 반영하여 공정하게 배분하고 있으며, 연구과제 참여연구원의 전공일치도는 96.9%로 우수한 것으로 평가됨

- 국내 산·학·연 협동연구 부문은 6건으로 우수한 평가를 받았음
- 2011년에 한건도 없었던 국제 산·학·연 협동연구 부문은 미국남가주지방정부연합(SCAG)와 공동연구를 수행함으로써 연구역량을 강화하고 연구원의 위상을 높인 것으로 나타남

○ 연구과제의 성과

- 연구보고서 평가 점수는 79.4점으로 나타나 전년도에 비해 소폭 감소하였으나, 연구원의 학술활동은 전년도에 비해 상당부분 개선된 것으로 나타남

○ 연구결과의 활용

- CD배포 등 연구성과물을 홍보하고 확산하기 위해 노력하고 있는 것으로 평가되며, 연구결과의 정책 활용도 제고를 위해 노력하고 있는 것으로 평가됨

2. 항목별 평가결과

5-1 기본연구과제 수행계획의 적정성

○ 기본연구과제 수행계획 수립

- 연구과제선정위원회에서 절차에 따라 기관목적과 사업에 적합한 것으로 과제를 선정, 수행하고 있으며 시·도의 정책과 연계성이 높고 내·외부 의견 수렴도 충분하다고 평가함

○ 기관목적 및 사업과의 적합도

- 시·도로부터 제안된 과제 중에서 기관목적 및 사업에 대한 합목적성을 검토하여 연구과제를 선정하므로 연구원의 연구과제는 기관목적성 및 사업에 적합한 것으로 평가함

가. 개요

□ 목 표

- 기본연구과제 수행을 위해 적절한 규정과 절차를 마련하여 내·외부의 의견을 충분히 수렴하려는 노력 및 기관 목적에 부합하는 과제를 선정하려는 노력

□ 주요내용

- 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?
- 계획에 근거하여 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
기본연구과제 수행계획의 적정성	- 계획 내용의 구체성	- 연구사업 추진계획을 정책과제(기본과제), 중점과제, 수탁과제, 긴급대응과제별로 연구단을 구성하여 과제를 추진함
	- 내·외부 의견수렴의 충분성	- 기본연구과제는 시·도 국별 연구과제 수요조사 실시 후 과제선정위원회에서 검토, 과제를 배분하고 연구심의회와 상시적인 내외부전문가의 의견을 수렴하여 과제에 반영하고 있음
	- 시·도 정책과의 연계성	- 기본연구과제선정시 전년도말 시·도 실국에서 제안 받은 것을 선정한 과제이기 때문에 시·도 정책과 부합하며 수시로 시·도에서 요구하는 과제수행 및 시·도 현안문제를 과제로 선정하기 때문에 시·도 정책과의 연계성은 매우 밀접함 - 연구원은 시·도 정책추진에 있어 중요한 국비확보, 정책반영, 국책사업추진, 제도개선 등 지원 역할을 수행함

사 업 별	추진 계획	추진 실적
기본연구과제의 기관목적 및 사업 적합성	- 기관목적 및 사업과의 적합도	- 중점정책연구과제는 시·도의 제안서 혹은 연구원들의 연구제안을 연구과제선정위원회에서 기관목적 및 사업에 대한 합목적성을 검토하여 신중하게 선정되므로 연구원의 연구과제는 기관목적성 및 사업에 적합함 - 2012년 연구과제추진계획에 의거 선정된 과제는 모두 기관목적 및 사업에 적합하게 수행

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?(60점)	2.4(%)	90	2.160	○시·도 실무부서의 제안내용을 정책기획관실을 통해 접수, 검토, 1,2차 심의를 거쳐 최종확정한 뒤 연구수행에 들어가기 때문에 기본연구과제는 시·도의 정책과 연계성이 높으며, 내·외부 의견이 충분히 반영되었다고 봄
계획에 근거하여 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?(40점)	1.6(%)	100	1.600	○연구원의 기본연구과제는 기관목적과 사업에 적합도가 높은 것으로 평가함
소계	4.0(%)	-	3.760	

□ 잘된 점

- 기본연구과제 선정은 과제수행절차가 체계적으로 이루어지고 있고 시·도의 정책 수행과 개발에 필요한 연구과제를 선정하여 시도경쟁력 강화와 시도민의 삶의 질을 개선하는 방향으로 연구활동이 이루어지고 있음

□ 미흡한 점

- 연구과제 수립시 시·도의 정책 지원 연계성이 매우 높은 반면 외부의 다양한 제안을 받을 수 있는 통로가 미비
- 수행계획과 수행실적이 일치하지 않는 부분이 있음

라. 개선방향

- 정책과제 수립과 수행에 있어서 시·도 실무부서에서 제안한 시·도 정책과제와 연구원 자체 제안과제가 중복, 유사한 경우가 없도록 과제별로 심도 있는 심의, 검토가 이루어져 보다 질 높은 연구가 이루어지도록 해야 할 것임
- 외부 전문가 집단이나 시민단체 등이 필요로 하는 지역 발전에 관한 정책을 연구원이 폭넓게 수용할 수 있도록 정책제안에 대한 공모제를 실시하는 등 제도적 장치를 마련하는 방안을 구체적으로 수립할 필요가 있음

5-2 정책 및 현안(수시)과제 수행계획의 적정성

- 정책 및 현안(수시) 과제 수행계획 수립
 - 과제 수립시 정기적인 시·도의 제안과 연구원 자체 제안으로 수요조사를 거쳐 이들 중 심사를 통해 과제를 선정하여 사업이 체계적으로 수행되고 있으며 내·외부 의견을 비교적 잘 수렴하여 연구과제를 수립하고 수행하는 것으로 나타남
- 연구직 1인당 정책과제 수
 - 2012년 연구원의 연구직 45명이 62건의 연구과제를 수행하여 연구직 1인당 정책과제 수는 비교적 높은 수준으로 평가됨
- 연구직 1인당 현안과제 수
 - 2012년 연구원의 연구직 45명이 57건의 현안과제를 수행하여 연구직 1인당 현안과제 수는 비교적 높은 수준으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 정책 및 현안(수시)과제의 수행을 연구원의 연구역량에 적합하게 운영하고, 기관목적 및 사업에 적합한 과제를 수행하려는 노력의 정도

□ 주요내용

- 정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?
- 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가?
- 연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
정책 및 현안과제 수행계획의 적정한 수립	- 계획내용의 구체성	- 정책과제의 경우, '2012년 연구사업 추진계획'에 따라 추진하였음 - 현안(수시)과제의 경우, 개별 연구원의 연구결과 및 시·도의 시의성 있는 주제에 관한 내용을 수시로 발표함
	- 내·외부 의견수렴의 충분성	- 정책과제의 경우, 시·도 실국별 제안과 개별 연구원의 전문성을 고려하여 선정하고 배분된 것으로 판단됨 - 현안(수시)과제의 경우, 연구결과 시의성 있는 주제에 관하여 개별연구원의 의견을 수렴하여 진행되었음. 특히 기관목적 및 사업에 부절절할 경우 과제를 취소함
	- 시·도 정책과의 연계성	- 시·도에서 제안된 연구 제안서와 시·도에서 현안 발생시 수시로 요청하는 연구요청을 심의하여 연구과제를 선정하므로 시·도 정책과의 연계성은 높음

사 업 별	추진계획	추진실적
1인당 정책과제 수	- 연구직 1인당 정책과제 수	- 연구직 45명의 연구원이 62건의 연구과제를 수행하여 평균 1.38건의 연구과제를 수행함
1인당 현안과제 수	- 연구직 1인당 현안(수시 등 기타 포함)과제 수	- 연구직 45명의 연구원이 57건의 현안(수시)연구과제를 수행하여 평균 1.27건의 연구과제를 수행함

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적절하게 수립하였는가?	1.2(%)	100	1.200	○내·외부 의견을 충분히 수렴하여 수행계획을 세우고 수행함으로써 시·도의 정책과의 연계성이 높은 것으로 평가
연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가?	0.9(%)	100	0.900	○연구직 45명이 62건의 정책과제를 수행하여 1인당 1.38건의 과제를 수행하여 수행실적이 비교적 우수함
연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?	0.9(%)	100	0.900	○연구직 45명이 57건의 현안과제를 수행하여 1인당 1.27건의 과제를 수행하여 수행실적이 비교적 우수함
소계	3.0(%)	-	3.000	

□ 잘된 점

- 연구과제수립에 있어 시·도의 정책과의 연계성이 매우 높은 것으로 평가
- 연구직 45명이 62건의 정책과제와 57건의 현안과제를 수행하여 연구직 1인당 적정 과제의 수(1건)보다 높은 것으로 나타남

□ 미흡한 점

- 정책과제와 현안 및 수시과제, 긴급 대응과제 등의 과제별 구분이 명확하지 않아 이에 대한 구체적인 설정이 필요함

라. 개선방향

- 적절한 연구과제 수행건수 설정
 - 정책 및 현안과제의 적정 수가 1건으로 설정되어 있으나 현재 평균 2.57건(정책과제, 현안 및 수시과제)의 연구과제를 수행하고 있음
 - 적정 연구과제의 수를 넘어서 과도하게 수행하는 것도 연구의 질을 떨어뜨리는 원인이 됨
 - 대구경북연구원과 성격이 비슷한 타 연구원의 연구과제 수행 건수와 비교하여 적정 연구과제의 수를 설정하여 과도한 연구수행으로 인한 과제의 질적 저하를 방지하는 것이 필요함
 - 연구원 전체 연구과제 수행목표를 설정하여 개인별로 적절한 정책과제와 현안과제 등에 배치될 수 있도록 관리시스템을 운영, 연구역량을 최대한 강화시킬 수 있도록 과제를 배분해야 함

5-3 수탁연구과제 수행의 적정성

- 연구직 1인당 수탁용역과제 수
 - 2012년 연구원의 연구직 45명이 56건의 수탁과제를 수행 완료하여 1인당 평균 1.24건의 높은 수탁용역과제 수행 실적을 달성한 것으로 평가됨
- 수탁용역과제의 기관 목적 및 사업적합도
 - 연구원에서 수주하는 수탁연구과제는 대구광역시와 경상북도로부터 발주되는 과제가 대부분이며, 시·구·군청으로부터의 용역과제는 장기발전계획 혹은 도시기본계획 등 연구원의 설립목적에 부합하는 기초자치단체의 중요한 과제를 수탁받아 연구하고 있으므로 수탁용역과제는 기관의 목적 및 사업에 적합하다고 평가함

가. 개요

☐ 목 표

- 수탁용역과제의 수주가 연구원의 연구역량에 적합하게 이루어지고 있으며, 기관목적 및 사업과 관련된 수탁용역과제를 수행하려는 노력의 정도

☐ 주요내용

- 연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가?
- 수탁용역과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
수탁용역과제 수의 적정성	- 연구직 1인당 수탁용역 과제 수의 적정성	- 2012년 연구직 45명이 5 6건의 수탁연구과제를 수행하여 연구직 1인당 수탁용역과제 수행건수 는 1.24건으로 나타남
수탁용역과제 의 적합성	- 수탁용역과제의 기관 목 적 및 사업 적합도	- 연구원에서 수주하는 수 탁연구과제는 특별한 경 우가 아니면 대구광역시 와 경상북도로부터 발주 되는 과제이며, 시· 군·구청으로부터의 용 역과제는 장기발전계획 혹은 도시기본계획 등 연구원의 설립목적에 부 합하는 기초자치단체의 중요한 과제를 수탁받아 연구하고 있음 - 연구원의 설립목적과 관 련이 없는 민간회사로부 터의 수탁용역은 수주하 지 않고 있음. 연구원의 설립목적에 부합하지 않 는 수탁과제는 수주하지 않는다는 방침을 지키고 있음 - 총 수탁과제 수 56건이 모두 기관목적 및 사업 에 적합한 과제임

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가?(50점)	1.5(%)	100	1.500	○연구직 45명이 56건의 과제를 수행하여 1인당 1.24건의 과제를 수행하여 수행실적이 우수함
수탁용역과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?(50점)	1.5(%)	100	1.500	○연구원에서 수행한 수탁용역과제는 기관목적 및 사업 적합도가 100%로 우수함
소계	3.0(%)	-	3.000	

□ 잘된 점

- 연구직 1인당 수탁용역과제 수행의 적정성
 - 연구직 45명이 56건의 수탁용역과제를 수행 완료하여 수행 실적이 1인당 평균 1.24건으로 나타나 적정 수탁용역과제 1건에 비해 높은 실적을 달성한 것으로 평가함

□ 미흡한 점

- 해당사항 없음

라. 개선방향

- 수탁과제는 시·도가 요청한 정책지원과제가 대부분이며 대구 경북의 기관 단체에서 수탁과제를 수행하고 있는데 시민, 학계, 산업계 등으로부터 다양한 주제의 연구과제를 수탁받는 것이 필요함

6. 연구과제의 관리

6-1 연구과제 관리체계의 적정성

○ 외부전문가 참여비율

- 2012년도 연구과제 평가위원으로 참가한 연 인원은 1,412명이며 이 중 외부전문가는 1,018명으로 외부전문가의 참여 비율은 72.1%로 나타나 우수한 것으로 평가됨

○ 연구지원활동의 적절성

- 2012년도의 총 연구과제 건수는 175건이며 연구지원활동은 261회로 149.1%의 높은 수준을 보였으며, 각 연구과제별로 다양한 연구지원활동이 이루어진 것으로 평가함

○ 평가결과 환류의 적절성

- 연구과제의 평가결과의 환류는 정책과제와 수탁과제에 대해 체계적으로 수행되고 있음
- 정책과제는 연구완료전 연구심의회를 통해 평가를 받고, 심의과정 지적사항을 연구에 반영하며 조치사항을 결과보고서로 작성하여 연구심의위원장에게 제출하고 근무성적 평정시 규정에 의해 반영되고 있음
- 결과보고서를 통해 평가결과의 환류 여부를 확인 할 수 있어 평가결과가 적절하게 환류되고 있다고 판단됨

가. 개요

□ 목 표

- 연구결과 평가 및 지원활동 등이 적절히 이루어지고 있는 정도

□ 주요내용

- 연구결과와 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가?
- 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가?
- 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
외부 전문가 참여비율	- 외부전문가 참여비율	- 2012년도 연구과제 관련 평가위원 수는 총 1,412 명으로 이 중 외부전문 가는 1,018명으로 나타나 외부전문가 참여비율은 72.1%로 나타남
연구지원 활동의 적절성	- 연구지원활동의 적절성	- 2012년에 총 175건의 연 구과제를 수행하였으며, 연구지원활동은 심포지엄, 간담회, 포럼, 토론회, 위 크숍, 세미나, 해외출장 등 총 261건의 연구지원 활동을 이행하여 연구지 원활동의 비율은 149.1% 로 나타남

사 업 별	추진 계획	추진 실적
평가결과의 환류	- 평가결과 환류의 적절성	- 연구심의회회의 심의 후 피심의자는 심의결과에 대한 결과보고를 하고 결과보고서는 연구심의 위원장에게 제출함 - 수탁과제의 경우 중간보고회, 최종보고회 개최 시 지적된 사항을 보고서에 반영하고 조치사항표를 작성하고 있음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구결과의 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가?	1.6(%)	100	1.600	○2012년도 연구과제 평가위원으로 인원 1,412명이 참가하였으며, 그 중 외부 전문가는 1,018명이 참가하여 외부전문가의 비율은 72.1%로 우수한 것으로 평가됨
연구지원 활동은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가?	0.4(%)	100	0.400	○연구과제 건수는 175건이며, 연구지원활동 건수는 261건으로 나타나 연구지원활동의 적절성은 149.1%로 활발하게 이루어지는 것으로 평가됨

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가?	2.0(%)	90	1.800	○정책과제 및 수탁과제 모두 연구심의회 및 중간, 최종보고회를 거쳐 일차적인 평가를 받음 ○지적사항 및 조치결과는 결과보고서 및 조치사항표로 작성하여 연구과제에 반영되고 있으나 연구원 여건상 반영되지 못 하는 부분도 일부 있음
소계	4.0(%)		3.800	

□ 잘된 점

○ 체계적인 평가결과 환류

- 연구과제의 평가결과의 환류는 정책과제와 수탁과제에 대해서 수행되고 있으며 각 과제별 평가결과의 환류는 체계적으로 시행되고 있다고 평가함

□ 미흡한 점

○ 심의 결과와 근무성적평정

- 심의 결과에 대한 평가반영이 근무성적평정에만 제한적으로 시행되고 있어 동기유발을 위해 보다 다양한 결과 반영 방안의 시행이 필요하다고 판단됨

라. 개선방향

○ 연구지원 활동을 강화하기 위한 다양한 항목 설정

- 연구원별 성과지표를 작성하여 지표에 따른 연구활동을 수행하도록 하고 성과지표들 중에서 연구지원활동을 강화하기 위한 다양한 항목을 설정할 필요가 있음

6-2 연구과제 배분의 합리성

○ 연구과제 배분 기준 및 원칙

- 효율적인 연구사업 수행을 위해 연구사업수행규칙을 제정하여 수행 중에 있으며 이 규칙에 배분기준 및 원칙, 연구책임자 선정과정의 공정성과 수행절차 및 방법에 관한 세부사항이 마련되어 있어 기준과 원칙에 따라 연구과제가 배분되고 있다고 평가함

○ 연구과제 배분 시 수행능력 및 전공반영 여부

- 연구 과제 배분 시 연구수행능력, 전공적합도, 수행 중인 연구업무량 등을 고려하여 배분하고 있음. 2012년 연구과제 전체 참여 연구원 수는 521명이고 전공 일치 연구원 수는 505명으로, 전공 적합비율은 96.9%로 나타나 매우 높은 수준으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 연구과제 배분시 배분기준 및 원칙의 존재유무, 연구진의 전공적합도 반영여부, 연구책임자 선정과정의 공정성

□ 주요내용

- 연구과제 배분과 연구책임자 선정의 기준 및 원칙이 존재하는가?
- 과제 배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
연구과제 배분기준 및 원칙 존재 유무와 연구책임자 선정과정의 공정성	- 명문화된 연구과제 배분과정	- 연구사업수행규칙을 제정하여 연구과제 배분시 배분기준 및 원칙, 연구진의 전공적합도 반영, 연구책임자 선정과정의 공정성 등에 대한 세부사항을 명문화함 - 규정에 따른 연구과제 배분과 책임자 선정이 이루어지고 있음
과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?	- 과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공반영 여부	- 연구심의위원회에서 연구자들에게 연구과제를 배분시 연구자의 수행능력, 전공적합도, 현재 수행중인 연구업무의 과중정도 등을 고려하여 배분함 - 정책연구과제의 경우에는 각 과제당 1명의 연구원이 개인 과제를 수행하고, 수탁용역과제의 경우에는 연구책임자는 책임연구위원 이상이 담당하고 나머지 연구진은 연구원, 외부연구진 등으로 구성되어 있음 - 연구과제 전체 참여연구원 521명 중 전공일치 연구원 수는 505명으로 전공일치 연구원의 비율은 96.9%로 나타남

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구과제 배분기준 및 원칙이 존재하는가?(50점)	2.0(%)	100	2.000	○연구사업수행규칙을 제정, 이에 의거하여 연구자의 수행능력, 전공적합도, 업무의 과중정도 등을 종합적으로 고려하여 배분하고 있는 것으로 평가함
과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?(50점)	2.0(%)	100	2.000	○각 연구과제당 전체 참여연구원은 521명 중 전공일치 연구원은 505명으로 전공일치 연구원의 비율이 96.9%로 매우 양호한 수준임
소계	4.0(%)		4.000	

□ 잘된 점

- 명문화된 연구과제 배분규정
 - 연구원은 효율적인 연구사업 수행을 위해 연구사업수행 규칙을 제정하여 수행 중에 있음
- 연구원의 전공적합성 비율 96.9%
 - 연구과제에 참여하는 연구원들의 전공적합도가 96.9%에 달하는 매우 높은 비율을 차지함으로써 연구과제를 효율적으로 수행하고 높은 성과를 거둘 수 있었다고 평가함

□ 미흡한 점

○ 연구과제 배분기준이 다소 모호

- 연구사업수행규칙 제5조에 연구과제의 배분에 따르면 연구과제선정위원회에서 연구자의 전공과 업무량을 고려하여 실시하되, 연구원내 해당전문가 부재시 객원연구원을 활용할 수 있다고 명문화되어 있으나 일반적인 사항에 그치고 있어 배분기준에 대한 세부사항이 보완될 필요가 있음

라. 개선방향

○ 연구과제 배분기준의 정확성 보완

- 현재 연구사업수행규칙에 제시된 사항은 일반적인 사항 뿐이므로 구체적이고 체계적인 연구과제 배분기준을 마련하여 투명하고 공정한 연구과제가 배분되도록 보완할 필요가 있음

6-3 산·학·연 협동연구 활성화

○ 국제 산·학·연 협동연구 건수

- 2011년에 한건도 없었던 국제 산·학·연 협동연구 부문은 2012년 미국 남가주지방정부연합(SCAG)와 공동연구를 수행함으로써 연구역량을 강화하고 연구원의 위상을 높인 것으로 나타남

○ 국내 산·학·연 협동연구 건수

- 2012년도에 연구원은 국내 유관기관과 총 6건의 연구협정을 체결하여 비교적 우수한 것으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 국·내외 산·학·연 협동연구실적

□ 주요내용

- 국제 산·학·연 협동연구는 어느 정도 활성화 되어 있는가?
- 국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
국제 산·학·연 협동연구의 활성화	- 국제 산·학·연 협동연구 건수	- 국제MOU체결 2건: 미국 남가주지방정부연합(SCAG), 베트남경제연구원(VIE) - 국제 산·학·연 협력사업 1건: DGI - SCAG 공동연구단

사 업 별	추진계획	추진실적
국내 산·학·연 협동연구의 활성화	- 국내 산·학·연 협동연구 건수	- 국내 산·학·연 협정체결 16건 - 국내 산·학·연 협정체결에 따른 연구사업 6건

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
국제 산·학·연 협동연구는 어느 정도 활성화되어 있는가?(30점)	0.6(%)	80	0.480	○ 2012년 연구원에서 체결한 국제 산·학·연 협동연구 건수는 1건으로 국제 협동연구의 초기단계에 머물고 있음
국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가?(70점)	1.4(%)	100	1.400	○ 한국지방세연구원, 대구사회연구소, 경북지역환경기술개발센터 등 유관기관과 연구협정을 체결하는 등 다양한 국내 산·학·연 협동연구는 비교적 활성화 되어 있는 것으로 평가함
소계	2.0(%)	-	1.880	

□ 잘된 점

- 국제 산·학·연 협정 MOU 체결 및 연구활동
 - 미국남가주지방정부연합(SCAG), 베트남경제연구원(VIE)과 2건의 MOU를 체결하였고, DGI-SCAG 공동연구단이 공동연구 1건을 수행함으로써 연구역량을 강화하고 연구원의

위상을 높이는 계기를 마련했음

○ 국내 산·학·연 협동연구 건수

- 2012년도에 연구원은 총 16건의 국내 산·학·연 협정을 체결하고 6건의 연구사업을 활발하게 펼친 것으로 평가함

□ 미흡한 점

○ 국제 산·학·연 협동연구실적 미비

- 2012년 1건의 국제 산·학·연 협정연구 실적을 보여주었으나 앞으로 국제화에 따른 다양한 각국 지자체와의 협력사업 추진 등을 위한 국제 산·학·연 협정 및 연구 개발에 박차를 가할 필요가 있음

라. 개선방향

○ 국내외 기관, 단체와 협력 강화

- 국내외 우수기관과 MOU 체결을 통한 연구 정보공유 및 역량강화를 도모할 필요가 있음
- 이와 아울러 다양한 선진 국가와의 협약체결 및 공동연구 교류를 통하여 지역 특성에 맞는 공동 연구주제를 발굴하여 연구역량을 강화하고 발전을 모색할 필요가 있음

7. 연구과제의 성과

7-1 연구보고서의 우수성

○ 연구보고서 평가점수

- 연구질의 평가 강화를 위해서 외부전문가를 선정해 2012년 수행과제 중 정책과제 및 수탁과제를 연구원별 각 1편씩 제출토록 한 후 외부전문가에게 객관적인 평가를 실시함
- 2012년도 연구보고서에 대한 외부 평가위원의 평가결과 79.4점으로 나타나 다소 미약한 수준으로 평가됨

○ 연구보고서 점수 개선도

- 2011년도 연구보고서의 평가점수 81.5점에 비해 2012년도 평가점수는 79.4점으로 2.1점 감소하였음

가. 개요

☐ 목 표

- 연구 보고서 평가점수 및 개선도

☐ 주요내용

- 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가?
- 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
연구보고서의 평가 점수	- 연구보고서 평가점수	- 외부전문가에게 연구보고서 평가를 의뢰함 - 연구보고서의 평가 결과 평균 점수는 79.4점으로 나타남
연구보고서 평가 점수 개선도	- 연구보고서 점수 개선도	- 2011년도의 평균 점수는 81.5점이며, 2012년도 평균 점수는 79.4점으로 전년 대비 2.1점 감소하였음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? (50점)	8.0(%)	80	6.400	○외부 평가위원(2명)을 선정하여 2012. 12. 24~12. 27 3박4일간 내부 위원과 함께 집중적인 평가를 실시한 결과 연구보고서의 평가점수가 79.4점으로 평가되었음
연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가? (50점)	8.0(%)	70	5.600	○2011년도의 평균 평가 점수 81.5점에 비해 2012년의 평가 점수가 79.4점으로 2.1점 감소한 것으로 나타남
소계	16.0(%)	-	12.000	

□ 잘된 점

- 모든 연구원을 대상으로 외부전문가 활용
 - 연구질의 평가 강화를 위해서 외부전문가를 선정해 연구원별 2012년 수행과제 중 정책과제 및 수탁과제를 각 1편씩 제출토록 한 후 외부전문가에게 객관적인 평가를 한 결과 79.4점을 받음

□ 미흡한 점

- 정책과제 및 수탁과제 평가요소 제고
 - 연구보고서의 평가요소는 정책과제 및 수탁과제별로 연구목적의 달성정도, 분석 및 접근방법의 적합성, 연구내용의 충실성 및 창의성, 연구결과의 타당성 및 유용성 그리고 정책대안의 활용성 등 5개 분야로 똑같이 구성되어 있어 과제별 평가요소의 가중치가 필요하다고 판단됨

라. 개선방향

- 수탁과제에 대한 평가요소 중 재정기여도 평가 고려
 - 연구원의 연구역량을 강화하기 위해서 외부전문가를 선정해 정책과제 및 수탁과제에 대해 똑같은 평가요소별 객관적인 평가가 이루어지고 있으나 수탁과제가 연구원의 재정기여도에 미치는 영향이 큰 점을 고려해 이를 평가요소에 반영하여 추진할 필요가 있음

7-2 국내외 학술지 논문 게재 및 학회 발표 실적

- 연구원 1인당 국내·외 학회 논문 발표 실적
 - 전체 연구원 수 45명이 국내외 학회에 총 12건의 논문을 발표해 26.67%에 머물고 있음
- 연구원 1인당 국내·외 학회 논문 게재 실적
 - 전체 연구원 수 45명이 국내외 학회 논문게재 건수는 총 34.5건으로 76.67%의 수준을 보이고 있음
- 연구원 차원의 제도적 지원 장치 구비 여부
 - 연구원은 2001년에 제9호로 중단된 『대구경북개발연구』를 2011년 12월 『대구경북연구』로 제호를 바꾸어 정기학술지로 재창간하여 원외 저자와 원내 저자에게 일정액의 지원금을 지급하고 있음

가. 개요

☐ 목 표

- 연구원 1인당 국내외 학회발표 및 학술지 게재실적

☐ 주요내용

- 연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가?
- 연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가?
- 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
학회 발표 실적	- 연구원 1인당 국내외 학회 논문발표 실적	- 전체 연구원 45명이 국내·외 학회에 총 12건을 발표함
학술지 게재실적	- 연구원 1인당 국내외 논문게재 실적	- 전체 연구원 45명이 국내·외 학술지에 총 34.5건을 게재
학회 및 학술지 관련 지원	- 연구원 차원의 제도적 지원 장치 구비 여부	- 『대구경북연구』에 논문게재 시 원외 저자에게는 50만원, 원내 저자에게는 30만원의 원고료를 지원하고 개인 실적 평가에 반영하고 있음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가?(35점)	1.4(%)	80	1.120	○연구원 45명의 학회 발표 건수는 12건으로 평가지표상 비교적 양호한 것으로 평가함
연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가?(35점)	1.4(%)	100	1.400	○연구원 45명의 학술지 게재 건수는 34.5건으로 평가지표상 매우 우수한 것으로 평가함

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가? (30점)	1.2(%)	100	1.200	○ 일정액의 지원금 포상과 개인 실적 반영이 이루어지고 있고 지원규정이 명문화되어 있음 ○ 다만 학회발표 및 타 학술지 논문 게재에는 아직 지원이 이루어지지 않고 있어 지원의 확대가 필요하다고 판단됨
소계	4.0(%)	-	3.720	

□ 잘된 점

- 정기 학술지 『대구경북연구』 발행, 연구역량 고취
 - 정기학술지를 발행하며 연구원들에게 지원금 지급과 개인 실적에 반영함으로써 연구자의 지속적인 학술활동을 이끌어내며 전문지식 확충을 통한 연구역량을 고취시키고 있음

□ 미흡한 점

- 한국연구재단 등재학술지 게재 논문에 대한 지원 없음
 - 연구 관련 지원이 『대구경북연구』 논문게재에만 이루어지고 있는데 수준 높은 논문의 저술을 지원하기 위하여 한국연구재단 등재학술지에 대한 지원 등 폭넓은 지원이 필요함

라. 개선방향

- 학회 발표 및 학술지 게재논문 지원 확대
 - 연구원은 『대구경북연구』 논문게재에만 연구지원을 하고 있는데 수준높은 논문의 저술을 지원하기 위하여 한국연구재단 등재학술지 등에 폭넓은 지원이 필요함

8. 연구결과의 활용

8-1 연구결과의 홍보 및 확산

- 정보화를 통한 연구성과 외부 접근 용이성 여부
 - 2011년 홈페이지 접속 건수는 152,888회이며 2012년의 접속 건수는 174,681건으로 14.25% 증가함.
 - 외부접근이 용이하도록 홈페이지 회원가입이나 로그인 을 하지 않더라도 자료접근에 지장이 없도록 자료실을 개방하고 있음. 그러나 홈페이지 자료실은 다운로드 건수를 카운트하고 있지 않기 때문에 정확한 다운로드 실적을 알 수 없음
- 연구보고서의 유관기관 배포를 위한 노력
 - 2012년 연구원의 연구과제 건수는 175건이며, 연구성과물 배포기관은 2,386개로 연구보고서의 배포를 통한 홍보와 확산을 위한 노력은 매우 양호하다고 평가함
 - 연구결과물의 홍보와 확산을 위해 전담부서인 정책소통팀을 설치·운영하고 있으며, 연구보고서는 연구원 홈페이지, 지역언론, 전자메일, 우편, 직접전달 등을 통하여 수시로 지역 및 전국의 유관기관에 홍보·배포하고 있음
 - 1년 동안 발간된 연구결과물은 『연구보고서 요약집』(책자)과 『본보고서CD』로 제작하여 시·도 공무원, 각 대학, 전문가 집단, 그 외 연구원에 관심 있는 지역민들에게 배포하고 있음

가. 개요

□ 목 표

- 연구결과를 홍보하고 확산하기 위한 노력의 정도

□ 주요내용

- 정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가?
- 연구결과물의 유포기관 배포실적은 어떠한가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
외부접근 용이성	- 정보화를 통한 외부이용자 접근 용이성	- 연구사업, 정기간행물 발간사업, 세미나 및 포럼 등의 결과물을 각각의 자료실에 등록하여 외부접근을 용이하게 함 - 홈페이지는 회원가입과 로그인을 하지 않고도 자료에 접근할 수 있도록 자료실을 개방하였음 - 홈페이지 자료실은 자료 다운로드수를 카운트하지 않기 때문에 이를 파악할 수 없으나 홈페이지 접속횟수를 보면 2011년 접속 수는 152,888회이며, 2012년 접속 수는 174,681회로 14.25% 증가했음

사 업 별	추진 계획	추진 실적
유관기관 배포	- 연구결과물의 유관기관 배포를 위한 노력	- 연구결과물의 홍보와 확산을 위하여 전담부서인 정책소통팀을 설치·운영 - 연구원 홈페이지, 지역 언론, 전자메일, 우편, 직접 전달 등을 통하여 수시로 지역 유관기관 혹은 전국으로 홍보 및 배포 - 2012년 총 연구과제는 175건이며 연구성과물 배포기관 수는 2,386개임

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가?	3.2(%)	70	2.240	○외부 이용자들이 홈페이지에 접속하여 로그인 없이 필요한 연구성과물 자료를 다운로드 받을 수 있게 하여 외부 접근 용이성을 확보하고 접속횟수의 경우에도 전년도에 비해 증가한 것으로 나타남 ○하지만 연구성과물 다운로드 수는 카운트가 되지 않는 것은 개선해야 할 사항임

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구결과물의 유관기관 배포 실적은 어떠한가?	0.8(%)	100	0.800	○연구원은 한 해의 연구결과를 모아 연구보고서 요약집(책자)과 본 보고서 CD를 제작하여 대구광역시·경상북도의 공무원, 각 대학, 전문가 집단, 그 외 연구원에 관심 있는 지역민들에게 배포하고 있음 ○2012년 총 연구과제 175건에 대하여 2,386곳에 배포하였으며, 연구과제의 활용도가 높은 대학 도서관 등에도 배포한 점에 비취볼 때 연구결과물의 유관기관 배포실적은 매우 높다고 평가함
소계	4.0(%)	-	3.040	

□ 잘된 점

- 책자와 CD 제작을 통한 연구결과물의 유관기관 배포
 - 1년 동안 발간된 연구결과물은 『연구보고서 요약집』(책자)과 『본보고서 CD』(본보고서의 모음 및 검색)로 제작하여 시·도 공무원, 각 대학, 전문가 집단, 그 외 연구원에 관심 있는 지역민들에게 매년 배포함으로써 이용자의 편의성을 높이고 유관기관 배포를 위해 노력하고 있는 것으로 평가함
- 홈페이지 자료실 개방
 - 외부접근이 용이하도록 홈페이지 회원가입, 로그인을 하지 않고도 편리하게 자료에 접근할 수 있도록 홈페이지 자료실을 개방하여 접속횟수가 증가하였고 이용자들이 연구성과물 자료를 다운로드 받을 수 있게 하여 외부

접근 용이성을 확보하였다고 평가함

□ 미흡한 점

- 연구성과물에 대한 다운로드 수 체크 기능부재
 - 현재 홈페이지는 연구성과물 다운로드 수가 카운트 되지 않고 있어 이에 대한 개선이 필요함

라. 개선방향

- 홍보 강화를 통한 정보의 공유 및 확산 효율성 제고
 - 연구성과물에 대한 외부접근 용이성을 높일 수 있도록 홈페이지 관리가 체계적으로 이루어져야 하며 다운로드 수를 체크하여 연구성과물에 대한 관심도를 평가할 수 있도록 개선할 필요가 있음

8-2 연구결과의 정책 활용도

○ 정책 활용도를 높이기 위한 제도 운영

- 시·도 관련부서로부터 제안받아 추진되는 시·도 정책과제와 연구원에서 시·도 발전을 위해 자체적으로 구상한 연구과제 모두 지역현안 관련 이슈에 대한 신속하고 시의적절한 정책 대안을 제시하기 위해 연구되기 때문에 정책활용도가 매우 높음
- 특히 연구원의 연구결과는 연구를 제안한 시·도의 제안부서로 환류되며, 시·도의 정책입안에 적극 활용됨
- 연구심의회에는 과제와 관련된 부서의 담당 또는 과장이 참석하여 의견을 개진토록 함으로써 연구결과의 정책활용도를 제고토록 하고 있으며 관계자가 참석하지 않는 과제에 대해서는 시·도에서 정책활용도에 관심도가 낮다고 판단하여 연구과제를 취소하는 등 연구결과의 실제 정책활용도를 높이는데 노력하고 있음

○ 연구결과와 인센티브 연계 제도 운영

- 연구원은 실적평가금지급규칙, 근무성적평정규칙 등을 통해 연구결과와 인센티브 연계제도를 운영하고 있음. 특히 연구결과물의 평가 및 시·도 정책 활용도 등 다양한 면의 평가를 통하여 성과금을 책정하여 지급하고 있으며 수탁과제를 통한 용역회계수입의 10%를 차등지급하는 등 연구결과와 인센티브 연계를 위한 제도적 장치가 마련되어 있다고 평가함

가. 개요

☐ 목 표

- 연구결과의 환류가 이루어져 정책에 활용되는 정도

☐ 주요내용

- 조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
- 연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
정책 활용도 제고를 위한 노력	- 연구결과의 정책 활용도를 높이기 위한 제도적 장치 마련 여부	- 연구과제 선정 때부터 시·도 관련부서로부터 제안받은 연구과제를 정책화의 유용성을 기준으로 연구과제를 선정함 - 연구결과는 연구과제에 따라서 연구를 제안한 시·도의 제안부서로 환류되며, 시·도의 정책입안시 참고자료로 이용됨 - 연구결과물은 연말에 책자와 다양한 검색이 가능하게 CD로 제작되어 시·도를 비롯한 여러 유관기관에 배포되어 다양하게 이용됨 - 긴급정책대응리포트 발간을 통해 지자체의 정책대응 역량 강화를 유도하도록 노력함
연구결과와 인센티브의 연계	- 연구결과와 인센티브 연계를 위한 제도적 장치가 마련되어 있는지 여부	- 연구결과에 대한 평가(연구심의회 심의결과) 및 시·도 정책활용도 등 다양한 면에서의 평가를 통하여 성과금을 책정하여 지급하고 있음 - 연구원에서는 수탁과제를 통한 용역회계수입의 10%를 차등지급하는 등 연구결과와 인센티브 연계를 위한 제도적 장치를 마련하였음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가? (50점)	8.0(%)	100	8.000	○ 시·도 관련부서로부터 제안받아 추진되는 시·도 정책과제와 연구원에서 시·도 발전을 위해 자체적으로 구상한 연구과제 모두 지역현안 관련 이슈에 대한 신속하고 시의적절한 정책대안을 제시하기 위해 연구되기 때문에 정책활용도가 높은 수준임 ○ 연구심의회에는 과제와 관련된 부서의 담당 또는 과장이 참석하여 의견을 개진토록 함으로써 연구결과의 정책활용도를 제고하고 있으며 관계자가 참석하지 않는 과제에 대해서는 시·도에서 정책활용도에 관심이 낮다고 판단하여 연구과제를 취소하는 등 연구결과의 실제 정책활용도를 높이고 있음
연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가?(50점)	8.0(%)	100	8.000	○ 연구원은 실적평가금지급규칙, 근무성적평정규칙 등을 통해 연구결과와 인센티브 연계제도를 운영하고 있음. 특히 연구결과물의 평가 및 시·도 정책 활용도 등 다양한 면의 평가를 통하여 성과금을 책정하여 지급하고 있으며 수탁과제를 통한 용역회계수입의 10%를 차등지급하는 등 연구결과와 인센티브 연계를 위한 제도적 장치가 마련되어 있다고 평가함
소계	16.0(%)	-	16.00	

□ 잘된 점

○ 연구결과물의 도서 및 CD제작 배포

- 연구결과물은 연말에 책자뿐만 아니라 다양한 검색이 가능하게 CD로 제작되어 시·도를 비롯한 여러 유관기관에 배포됨으로써 시·도 및 여러 유관기관의 정책에 적극 활용할 수 있도록 배려하고 있다고 평가함

○ 연구결과와 인센티브 연결로 동기부여

- 연구원에서는 실적평가금지급규칙과 근무성적평정규칙을 통하여 연구결과와 인센티브를 위한 제도적 장치를 마련하여 성과금 지급, 직원의 승진 등 인사관리에 반영하고 있다고 평가함

□ 미흡한 점

○ 연구성과물의 정책활용도에 대한 결과 확인 미흡

- 연구보고서를 평가할 때 정책대안의 활용성에 대해 평가하는 항목이 있으나 현장에서 어떻게 정책에 활용되었는지 연구성과물의 정책활용도를 평가할 수 있는 시스템이 구축되어 있지 않음

라. 개선방향

○ 실질적인 연구성과물의 정책활용도 관리

- 연구원은 시·도 관련부서로부터 제안받은 연구과제를 수행하고 연구결과를 연구를 제안한 시·도의 제안부서로 환류하여 시·도의 정책입안에 적극 활용토록 하고 있으

나 차후 연구결과가 실제로 얼마나 어떻게 정책에 활용되었는가를 평가하여 이를 성과에 반영하는 방안이 마련되어야 할 것으로 판단됨

- 연구성과물의 확산을 통한 지역사회의 이해 제고와 여론 선도 역할
 - 지역사회의 주요 이슈에 대한 해결방안을 강구하기 위해 다양한 형태의 토론의 장을 활성화할 필요가 큼. 심포지엄, 세미나, 워크숍, 간담회, 토론회 등을 개최해 정책활용방안에 대한 공감대 형성은 물론, 지역사회의 이해를 제고하고 여론을 선도할 수 있도록 해야 할 것임

Ⅲ. 고객만족도 분야

1. 분야별 총평

- 고객만족도 조사결과

- 2012년도 고객만족도 조사 결과 72.76점으로 만족도가 다소 미흡하다는 평가를 받았음

- 외부 고객만족도 개선 정도

- 2011년 만족도 점수는 85.58점인데 비해 2012년도 만족도 점수는 72.76점에 그쳐 12.82점 감소하였음

- 고객만족도 조사 결과의 활용

- 고객만족도 조사를 실시하고 있으나 조사결과의 활용은 부족한 것으로 판단됨
- 만족도 극대화를 위해 조사 결과를 분석한 후, 문제점을 파악하고 개선방안 제시가 필요함

2. 항목별 평가결과

9. 고객만족 제고노력

9-1 외부고객 만족도 제고 노력

○ 고객만족도

- 연구원 고객들을 대상으로 고객만족도 조사를 실시한 결과 고객만족도가 72.76점으로 나타나 고객만족도의 개선이 요구됨

○ 고객만족도 개선 정도

- 2011년 고객만족도 점수 85.58에 비해 2012년 고객만족도 점수는 72.76으로 나타나 12.82점 감소함

○ 외부고객 만족도 조사결과의 활용

- 외부고객만족도조사를 외부에 위탁하여 공정성과 충분한 표본수를 확보한 것으로 보이며 만족도조사 결과를 통하여 문제점을 파악 후 개선방안을 마련한 것으로 평가함
- 외부전문가 2명을 초빙하여 연구보고서에 대한 질 평가를 실시하여 평가결과를 실적평가에 반영하였음

가. 개요

□ 목 표

- 외부고객에 대한 만족도 조사, 외부고객 만족도 개선의 정도 및 외부고객만족도 조사결과의 활용

□ 주요내용

- 외부고객 만족도 점수는 어느 정도인가?
- 외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가?
- 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가?

나. 추진계획 및 실적

사 업 별	추진계획	추진실적
고객만족 제고노력	- 고객만족도 점수	- 리서치기관에 의뢰하여 대구광역시민 300명, 경상북도민 300명 등 총 600명을 대상으로 5개 분야에 대한 조사 시행 - 만족도 조사 결과 전체 평균이 72.76점으로 나타남
	- 고객만족도 개선 정도	- 외부 고객 만족도 조사 결과 2011년 평균 점수는 85.58점이었으며, 2012년 평균 점수는 72.76으로 12.82점 감소하였음
	- 실적 평가 시 고객만족도 반영 정도	- 외부전문가 2명을 초빙하여 연구보고서에 대한 질 평가를 실시하여 평가결과를 실적평가에 반영

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
외부고객 만족도 점수는 어느 정도 인가?(50점)	5.0(%)	72.76	3.638	○만족도 조사를 실시한 결과 평균 72.76으로 나타나 보통의 만족수준을 제시하고 있는 것으로 평가됨
외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가?(20점)	2.0(%)	80	1.600	○2011년도 고객만족도 점수는 85.58점이며, 2012년 평균 점수는 72.76로 전년 대비 85%로 보통으로 평가함
외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가?(30점)	3.0(%)	90	2.700	○조사결과를 정책연구, 시민소통, 정책대응 등 연구원의 비전과 목표, 전략을 설정하는데 활용하였음 ○외부전문가 2명을 초빙하여 연구보고서에 대한 질 평가를 실시하여 평가결과를 실적평가에 반영한 것으로 평가함
소계	10.0(%)	-	7.938	

□ 잘된 점

○ 외부기관에 고객만족도 조사 의뢰 신뢰성 확보

- 외부고객만족도는 조사의 적정성, 효율성 제고를 위해 리서치기관에 의뢰하여 대구광역시민 300명, 경상북도민 300명 등 총 600명을 대상으로 연구원의 각종 연구주요간행물, 세미나 포럼 등 네트워크 활동, 연구원 기여도, 전반적 활동 만족 등 5개 분야에 대한 조사를 실시하였음
- 조사결과 2011년도에 연구원 방문고객을 대상으로 한 긍정적인 답변(85.58점)에 비해 낮은 점수(72.76점)를 받았으나 연구원의 운영방향 설정에 기여한 것으로 보임

□ 미흡한 점

○ 고객만족도 개선정도 미흡

- 외부고객만족도 조사 결과 2011년 85.58점에 비해 12.82점이 감소한 72.76점을 받아 전년도에 비해 85% 개선에 머물렀음을 보여주고 있어 고객만족도 제고를 위한 노력이 부족했다고 평가함

라. 개선방향

○ 지역경제활성화 방안에 대한 연구에 주력

- 외부고객만족도조사 결과 지역발전을 위해 연구원이 주력해야 할 분야에 대한 의견으로 경제분야 75건, 신규·선도산업개발 및 산업경제분야 28건, 대구경북 균형발전 및 상생분야 27건으로 가장 많은 의견이 제시되었음. 따라서 앞으로 연구과제 선정시 민생경제와 서민생활에 직결되는 경제발전 등 지역경제 활성화를 위한 연구과제에 집중해야 할 것으로 판단함

○ 외부고객만족도 평가결과를 통한 개선방안

- 외부고객만족도 조사 후 조사결과를 바탕으로 분야별 개선방안을 도출하여 외부고객만족도를 높이기 위한 대책을 강구할 필요가 있음

○ 다양한 방법의 고객만족도 조사 필요

- 연구원에서 실시한 외부만족도 조사방법으로 2011년도에는 연구원에 방문한 외부방문객에게 조사표를 배부하

여 수집 분석하는 방법이었고, 2012년도에 처음으로 외부기관에 의뢰해 조사하는 방법이었으나 조사방법에 이용되는 표본의 수가 올해 600명 등 상당히 제한적인 것으로 판단됨에 따라 조사방법을 확대할 필요가 있음. 이를 위해 인터넷 홈페이지 방문객을 통한 분야별 조사 방법 등을 실시하는 등 고객만족도 조사에 대한 개선이 요구됨

IV. 경영평가 매뉴얼별 결과

- 지방연구원 경영평가 매뉴얼별 평가결과 -

평가분야	경영분야	평가항목	1. 리더십																									
평가지표	1-1 기관장의 리더십		지표코드																									
지표정의	○ 기관의 경영 및 관리를 위한 기관장의 경영목표 설정 및 기관의 비전 및 미션 전파, 목표 달성을 위한 노력의 정도																											
주요 평가내용	1-1-1 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가? 1-1-2 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관 파트너기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가? 1-1-3 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가?																											
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31																											
평가기준 및 평가산식	1-1-1 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가? (30점) ○ 평가기준 : ① 경영목표 설정 시 내부 고객 의견 수렴의 정도 ② 경영목표 설정 시 외부 고객 의견 수렴의 정도 ③ 경영목표 설정의 적절성 정도 ○ 평가산식 <table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>3가지 모두 우수</td><td>2가지 우수</td><td>1가지 우수</td><td>해당 없음</td></tr></table> 1-1-2 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가? (30점) ○ 평가기준 : ①조직구성원에게 비전 및 미션의 공유·전파 ②외부고객에게 비전 및 미션의 공유·전파 ③관련 파트너기관에게 비전 및 미션의 공유·전파 ○ 평가산식 <table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>3가지 해당</td><td>2가지 해당</td><td>1가지 해당</td><td>해당 없음</td></tr></table> 1-1-3 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력을 하는가? (40점) ○ 평가기준 : ①기관장의 목표관련 지시·훈시 건수 ②목표달성에 대한 보고건수(기관장의 시도보고 포함) ○ 평가산식 <table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>12회 이상 (①+②)</td><td>8회 이상 (①+②)</td><td>4회 이상 (①+②)</td><td>3회 이하 (①+②)</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 모두 우수	2가지 우수	1가지 우수	해당 없음	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	12회 이상 (①+②)	8회 이상 (①+②)	4회 이상 (①+②)	3회 이하 (①+②)
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																									
3가지 모두 우수	2가지 우수	1가지 우수	해당 없음																									
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																									
3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음																									
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																									
12회 이상 (①+②)	8회 이상 (①+②)	4회 이상 (①+②)	3회 이하 (①+②)																									
증빙자료	○ 경영계획, 사업계획, 지시 관련 증빙자료																											
작성자 연락처	부서명: 강원대 공공행정학과 성명: 정정화 (☎070-4354-7448)																											

평가분야	경영분야	평가항목	2. 책임경영	
평가지표	2-1 책임경영의 적정성		지표코드	
지표정의	○ 연구원의 장기발전계획 수립, 특성화 방안 모색 및 경영목표의 달성도 파악을 통한 연구원의 책임경영을 위한 노력의 정도			
주요 평가내용	2-1-1 연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운영하고 있는가? 2-1-2 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가? 2-1-3 경영목표를 어느 정도 달성하였는가? 2-1-4 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가?			
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	2-1-1 연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운영하고 있는가? (20점) ○ 평가기준 : ①장기발전계획 수립, ②중기발전(전략)계획의 수립 및 운영 ③장기발전계획과 중기발전(전략)계획의 유기적 연계 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)
	3가지 모두 우수	2가지 우수	1가지 우수	해당 없음
	2-1-2 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가? (20점) ○ 평가기준 : 연구원 특성화 추진실적 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)
	3건 이상	2건 이상	1건 이상	없음
	2-1-3 경영목표를 어느 정도 달성하였는가? (40점) ○ 평가기준 : 목표 대비 실적(20점) ○ 평가산식			
	목표(A)	실적(B)	(B/A) × 100	
	185	175	94.6	
	○ 평가기준 : 작년대비 목표 성장률(20점) ○ 평가산식 : (현년도 목표-전년도 목표)/전년도 목표 x 100%			
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	
15%이상	10% ~ 15%미만	5% ~ 10%미만	5%미만	
2-1-4 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가? (20점) ○ 평가기준 : 지적사항 대비 반영실적 ○ 평가산식				
지적사항(A)	반영실적(B)	(B/A) × 100		
16	16	100.0		
증빙자료	○ 장기발전계획, 특성화계획, 사업 추진 관련 자료			
작성자 연락처	부서명: 강원대 공공행정학과 성명: 정정화 (☎070-4354-7448)			

평가분야	경영분야	평가항목	2. 책임경영	
평가지표	2-2 시·도의 정책 준수 노력		지표코드	
지표정의	○ 연구원이 시·도의 협조요청을 잘 이행하고, 주요현안을 연구과제에 반영하는 정도			
주요 평가내용	2-2-1 시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가? 2-2-2 시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가?			
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	2-2-1 시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 협조요청(지침) 이행비율 ○ 평가산식			
	협조요청건수(A)		이행건수(B)	(B/A) × 100
	351		328	93.4
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)
	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만
	2-2-2 시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 주요현안의 연구과제 반영률 ○ 평가산식			
	총 연구과제수(A)		주요현안 반영 과제수(B)	(B/A) × 100
	175		175	100
	※ 총 연구과제는 기본과제, 정책과제, 현안(수시)과제로 한정			
최우수(100)		우수(90)	보통(80)	미흡(70)
90% 이상		80% 이상	70% 이상	70% 미만
증빙자료	○ 시도의 지침, 연구과제 수행 등에 관한 증빙자료			
작성자 연락처	부서명: 강원대 공공행정학과 성명: 정정화 (☎070-4354-7448)			

평가분야	경영분야	평가항목	3. 조직 · 인사관리									
평가지표	3-1 조직관리의 적정성		지표코드									
지표정의	○ 연구원의 특성 고려, 조직의 탄력적 운영, 성과관리가 적절하게 이루어지고, 지원인력(관리직)이 적절한 정도											
주요 평가내용	3-1-1 조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가? 3-1-2 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가? 3-1-3 조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가?											
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31											
평가기준 및 평가산식	3-1-1 조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가? (40점) ○ 평가기준 : 현안(수시)과제 수행 시 TF 구성 및 기구개편 실적 ○ 평가산식											
	<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>4개 이상</td><td>3개 이상</td><td>2개 이상</td><td>1개 이하</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	4개 이상	3개 이상	2개 이상	1개 이하
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)								
	4개 이상	3개 이상	2개 이상	1개 이하								
	3-1-2 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가? (40점) ○ 평가기준 : ①성과관리시스템 도입 및 운영 ②성과관리교육 실시, ③성과관리담당자 배치 ○ 평가산식											
<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>3가지 해당</td><td>2가지 해당</td><td>1가지 해당</td><td>해당 없음</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음	
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)									
3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음									
3-1-3 조직에서 관리직이 차지하는 비율이 어느 정도인가?(20점) ○ 평가기준 : 총원 대비 관리직원의 비율 ○ 평가산식												
<table><tr><td>총원(A)</td><td>관리직원(B)</td><td>(B/A) × 100</td></tr><tr><td>56</td><td>10</td><td>17.86</td></tr></table> ※ 20% 이하면 100점, 20%를 초과하는 비율만큼 100점에서 감점				총원(A)	관리직원(B)	(B/A) × 100	56	10	17.86			
총원(A)	관리직원(B)	(B/A) × 100										
56	10	17.86										
증빙자료	○ 조직도, 조직운영 및 정원 현황, 성과관리 관련 증빙자료											
작성자 연락처	부서명: 강원대 공공행정학과 성명: 정정화 (☎070-4354-7448)											

평가분야	경영분야	평가항목	3. 조직·인사관리									
평가지표	3-2 인사관리의 적정성		지표코드									
지표정의	○ 인력의 채용, 승진 등이 공정하게 이루어지고 있는지를 파악하며, 연구 인력의 역량강화를 위한 지원의 정도											
주요 평가내용	3-2-1 인력수급계획이 잘 수립되어 있는가? 3-2-2 승진관리가 잘 이루어지고 있는가? 3-2-3 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가? 3-2-4 교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율이 어느 정도인가?											
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31											
평가기준 및 평가산식	3-2-1 인력수급계획이 잘 수립되어 있는가? (20점) ○ 평가기준 : ①인력수급계획의 수립, ②계획의 구체성, ③계획의 실현가능성 ○ 평가산식											
	<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>3가지 해당</td><td>2가지 해당</td><td>1가지 해당</td><td>해당 없음</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)								
	3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음								
	3-2-2 승진관리가 잘 이루어지고 있는가? (30점) ○ 평가기준 : ①정기적 승진인사, ②승진기준의 명확성, ③승진기준의 준수 ○ 평가산식											
<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>3가지 해당</td><td>2가지 해당</td><td>1가지 해당</td><td>해당 없음</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음	
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)									
3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음									
3-2-3 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가? (30점) ○ 평가기준 : 인사관리에서 평가결과의 반영비율 ○ 평가산식												
<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>50% 이상</td><td>40% 이상</td><td>30% 이상</td><td>30% 미만</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	50% 이상	40% 이상	30% 이상	30% 미만	
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)									
50% 이상	40% 이상	30% 이상	30% 미만									
	3-2-4 교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율의 증감이 어느 정도인가? (20점) ○ 평가기준 : 총예산 대비 교육훈련비 비율의 증감률 ○ 평가산식											
	<table><tr><td>2011년도 교육훈련비 비율(A)</td><td>2012년도 교육훈련비 비율(B)</td><td>(B/A) × 100</td></tr><tr><td>0.334%</td><td>0.208%</td><td>62.3%</td></tr></table>				2011년도 교육훈련비 비율(A)	2012년도 교육훈련비 비율(B)	(B/A) × 100	0.334%	0.208%	62.3%		
	2011년도 교육훈련비 비율(A)	2012년도 교육훈련비 비율(B)	(B/A) × 100									
0.334%	0.208%	62.3%										
증빙자료	○ 인력수급 및 운영계획서, 승진관리 규정, 예산서 등 관련 증빙자료											
작성자 연락처	부서명: 강원대 공공행정학과 성명: 정정화 (☎070-4354-7448)											

평가분야	경영분야	평가항목	4. 재정·예산관리	
평가지표	4-1 재정구조의 건전화 노력		지표코드	
지표정의	○ 자치단체가 지속적인 기금확충 및 운영비 지원 확대를 통해 재정구조를 건전화하려는 노력 및 연구원의 자체수입 증대 노력			
주요 평가내용	4-1-1 자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통하여 연구원의 재정안정화를 위해 적극적으로 노력하고 있는가? 4-1-2 연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가?			
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	4-1-1 자치단체가 지속적인 기금확충 및 운영비 지원을 통하여 연구원의 재정안정화를 위해 적극적으로 노력하고 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 총예산 대비 자치단체의 지원금(기금+보조금) 비율(30점) ○ 평가산식			
	2012년 예산액(A)		2012년 기금이자 수입액(B)	2012년도 지원금(C)
	11,964,873,150		598,959,589	6,600,000,000
			{(B+C)/A×100}	
			60.2	
	※ 산출된 비율을 점수로 환산 ○ 평가기준 : 작년대비 B+C 성장률(20점) ○ 평가산식 : {(현년도 B+C) - (전년도 B+C)} / (전년도 B+C) x 100%			
	최우수(100)		우수(90)	보통(80)
	15%이상		10% ~ 15%미만	5% ~ 10%미만
			미흡(70)	
			5%미만	
평가기준 및 평가산식	4-1-2 연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 총예산 대비 자체수입 비율(30점) ○ 평가산식			
	2012년도 예산액(A)		2012년도 자체수입액(B)	
	11,964,873,150		2,355,613,494	
			{(B/A) × 100} + 80	
			99.7	
	※ 자체수입이 20% 이상 일 경우 100점 만점 부여 ○ 평가기준 : 작년대비 B 성장률(20점) ○ 평가산식 : (현년도 B-전년도 B)/전년도 B x 100%			
	최우수(100)		우수(90)	보통(80)
	15%이상		10% ~ 15%미만	5% ~ 10%미만
			미흡(70)	
			5%미만	
증빙자료	○ 기금, 지원금, 자체수입 관련 증빙자료			
작성 자 연 락 처	부서명: 강원대 공공행정학과 성명: 정정화 ☎070-4354-7448)			

평가분야	경영분야	평가항목	4. 재정 · 예산관리	
평가지표	4-2 예산집행의 적정화 노력		지표코드	
지표정의	○ 예산편성 및 회계처리과정을 적절하게 운영하고, 예산을 합리적으로 집행하려는 노력의 정도			
주요 평가내용	4-2-1 전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가? 4-2-2 예산이 합리적으로 집행되었는가?			
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	4-2-1 전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가? (50점) ○ 평가기준 : 총예산 대비 연구비 지출의 증가율 ○ 평가산식			
	2011년도 총예산 대비 연구비 비율(A)		2012년도 총예산 대비 연구비 비율(B)	
	40.3%		34.9%	
			(B/A) × 100	
			86.6	
	※ 전년 대비 연구비 예산 비율이 증가한 경우에는 100점 만점 부여			
평가기준 및 평가산식	4-2-2 예산이 합리적으로 집행되었는가? (50점) ○ 평가기준 : 예산 대비 결산 비율 ○ 평가산식			
	2012년도 예산액(A)		2012년도 결산액(B)	
	11,964,873,150		9,609,325,603	
			(B/A) × 100	
			80.3	
최우수(100)		우수(90)	보통(80)	미흡(70)
90%이상		85% ~ 89%	80% ~ 84%	80%미만
증빙자료	○ 예산편성 및 집행 평가지표 관련 증빙자료			
작성자 연락처	부서명: 강원대 공공행정학과 성명: 정정화 (☎070-4354-7448)			

평가분야	연구분야	평가항목	5. 연구과제의 수행계획									
평가지표	5-1 기본연구과제 수행계획의 적정성		지표코드									
지표정의	○ 기본연구과제 수행을 위해 적절한 규정과 절차를 마련하여 내·외부의 의견을 충분히 수렴하려는 노력 및 기관목적에 부합하는 과제를 선정하려는 노력											
주요 평가내용	5-1-1 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? 5-1-2 계획에 근거하여 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?											
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31											
평가기준 및 평가산식	5-1-1 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? (60점) ○ 평가기준 : ①계획내용의 구체성, ②내·외부 의견수렴의 충분성 ③시·도 정책과의 연계성 ○ 평가산식											
	<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>※ 3개 모두 우수</td><td>※ 2개 우수</td><td>※ 1개 우수</td><td>※ 우수 없음</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	※ 3개 모두 우수	※ 2개 우수	※ 1개 우수	※ 우수 없음
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)								
※ 3개 모두 우수	※ 2개 우수	※ 1개 우수	※ 우수 없음									
5-1-2 계획에 근거하여 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한가? (40점) ○ 평가기준 : 기관목적 및 사업과의 적합도 ○ 평가산식												
	<table><tr><td>기본과제 수(A)</td><td>기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)</td><td>(B/A) × 100</td></tr><tr><td>62</td><td>62</td><td>100</td></tr></table>				기본과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	(B/A) × 100	62	62	100		
기본과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	(B/A) × 100										
62	62	100										
증빙자료	○ 기본과제 평가지표 관련 증빙자료											
작성자 연락처	부서명: 인제대 행정학과 성명: 정진우 (☎070-4354-7448)											

평가분야	연구분야	평가항목	5. 연구과제의 수행계획	
평가지표	5-2 정책 및 현안(수시)과제 수행계획의 적정성		지표코드	
지표정의	○ 정책 및 현안(수시)과제의 수행을 연구원의 연구역량에 적합하게 운영하고, 기관목적 및 사업에 적합한 과제를 수행하려는 노력의 정도			
주요 평가내용	5-2-1 정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? 5-2-2 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가? 5-2-3 연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?			
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	5-2-1 정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? (40점) ○ 평가기준 : ①계획내용의 구체성, ②내·외부 의견수렴의 충분성 ③시·도 정책과의 연계성(질적 평가) ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)
	※ 3개 모두 우수	※ 2개 우수	※ 1개 우수	※ 우수 없음
	5-2-2 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가? (30점) ○ 평가기준 : 연구직 1인당 정책과제 수 ○ 평가산식			
	전체 연구직 수(A)	정책과제 수(B)	{(B/A) × 100}	
	45	62	137.8	
	※ 연구직 1인당 적정 정책과제의 수를 1로 설정			
	5-2-3 연구직 1인당 현안(수시 등 포함)과제의 수는 적정한가? (30점) ○ 평가기준 : 연구직 1인당 현안(수시 등 기타 포함)과제 수 ○ 평가산식			
	전체 연구직 수(A)	현안(수시 등 포함) 과제의 수(B)	{(B/A) × 100}	
	45	57	126.7	
※ 연구직 1인당 적정 현안(수시)과제의 수를 1로 설정				
증빙자료	○ 정책 및 현안(수시 등 포함)과제 수행계획서, 정책 및 현안과제 평가지표 관련 증빙자료			
작성자 연락처	부서명: 인제대 행정학과 성명: 정진우 (☎070-4354-7448)			

평가분야	연구분야	평가항목	5. 연구과제의 수행계획						
평가지표	5-3 수탁연구과제 수행의 적정성		지표코드						
평가정의	○ 수탁용역과제의 수주가 연구원의 연구역량에 적합하게 이루어지고 있으며, 기관목적 및 사업과 관련된 수탁용역과제를 수행하려는 노력의 정도								
주요 평가내용	5-3-1 연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가? 5-3-2 수탁용역과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?								
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31								
평가기준 및 평가산식	5-3-1 연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가? (50점)								
	○ 평가기준 : 연구직 1인당 수탁용역과제 수의 적정성								
	○ 평가산식								
	<table><tr><td>전체 연구직 수(A)</td><td>총 수탁용역과제 수(B)</td><td>$(B/A) \times 100 \times 2$</td></tr><tr><td>45</td><td>56</td><td>248.89</td></tr></table>				전체 연구직 수(A)	총 수탁용역과제 수(B)	$(B/A) \times 100 \times 2$	45	56
전체 연구직 수(A)	총 수탁용역과제 수(B)	$(B/A) \times 100 \times 2$							
45	56	248.89							
※ 연구직 1인당 적정 수탁용역과제 수를 0.5로 설정하였으며, 평균 0.5과제 이상이면 만점 부여									
평가기준 및 평가산식	5-3-2 수탁용역과제가 기관목적 및 사업에 적합한가? (50점)								
	○ 평가기준 : 수탁용역과제의 기관 목적 및 사업 적합도								
	○ 평가산식								
	<table><tr><td>총 수탁용역과제 수(A)</td><td>기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)</td><td>$(B/A) \times 100$</td></tr><tr><td>57</td><td>57</td><td>100</td></tr></table>				총 수탁용역과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	$(B/A) \times 100$	57	57
총 수탁용역과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	$(B/A) \times 100$							
57	57	100							
증빙자료	○ 수탁용역 평가지표 관련 증빙자료								
작성자 연락처	부서명: 인제대 행정학과 성명: 정진우 (☎070-4354-7448)								

평가분야	연구분야	평가항목	6. 연구과제의 관리									
평가지표	6-1 연구과제 관리체계의 적정성		지표코드									
지표정의	○ 연구결과 평가 및 지원활동 등이 적절히 이루어지고 있는 정도											
주요 평가내용	6-1-1 연구결과와 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가? 6-1-2 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가? 6-1-3 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가?											
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31											
평가기준 및 평가산식	6-1-1 연구결과와 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가?(40점) ○ 평가기준 : 외부전문가 참여비율 ○ 평가산식											
	<table><tr><td>외부 전문가 수(A)</td><td>연구과제 평가위원수(B)</td><td colspan="2">A/B×100(%)</td></tr><tr><td>1,018</td><td>1,412</td><td colspan="2">72.1</td></tr></table>				외부 전문가 수(A)	연구과제 평가위원수(B)	A/B×100(%)		1,018	1,412	72.1	
	외부 전문가 수(A)	연구과제 평가위원수(B)	A/B×100(%)									
	1,018	1,412	72.1									
	<table><tr><td>최우수 (100)</td><td>우수 (90)</td><td>보통 (80)</td><td>미흡 (70)</td></tr><tr><td>외부전문가 비율 60% 이상</td><td>외부전문가 비율 50%-59%</td><td>외부전문가 비율 40%-49%</td><td>외부전문가 비율 40%미만</td></tr></table>				최우수 (100)	우수 (90)	보통 (80)	미흡 (70)	외부전문가 비율 60% 이상	외부전문가 비율 50%-59%	외부전문가 비율 40%-49%	외부전문가 비율 40%미만
	최우수 (100)	우수 (90)	보통 (80)	미흡 (70)								
	외부전문가 비율 60% 이상	외부전문가 비율 50%-59%	외부전문가 비율 40%-49%	외부전문가 비율 40%미만								
	6-1-2 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장 포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가? (10점) ○ 평가기준 : 연구지원활동의 적절성 ○ 평가산식											
	<table><tr><td>지원활동 건수(A)</td><td>연구과제 건수(B)</td><td colspan="2">A/B×100(%)</td></tr><tr><td>261</td><td>175</td><td colspan="2">149.1</td></tr></table>				지원활동 건수(A)	연구과제 건수(B)	A/B×100(%)		261	175	149.1	
	지원활동 건수(A)	연구과제 건수(B)	A/B×100(%)									
261	175	149.1										
<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡 (70)</td></tr><tr><td>75% 이상</td><td>50-74%</td><td>25-49%</td><td>25% 미만</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	75% 이상	50-74%	25-49%	25% 미만	
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)									
75% 이상	50-74%	25-49%	25% 미만									
6-1-3 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 평가결과 환류의 적절성 ○ 평가산식												
<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡 (70)</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)					
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)									
증빙자료	○ 각 연구과제별 외부 평가위원 명단 ○ 포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장 실시 증빙자료 ○ 과제별 중간 및 최종평가 결과보고서											
작성자 연락처	부서명: 인제대 행정학과 성명: 정진우 (☎070-4354-7448)											

평가분야	연구분야	평가항목	6. 연구과제의 관리									
평가지표	6-2 연구과제 배분의 합리성		지표코드									
지표정의	○ 연구과제 배분시 배분기준 및 원칙의 존재유무, 연구진의 전공적합도 반영여부, 연구책임자 선정과정의 공정성											
주요 평가내용	6-2-1 연구과제 배분과 연구책임자 선정의 기준 및 원칙이 존재 하는가 ? 6-2-2 과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?											
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31											
평가기준 및 평가산식	6-2-1연구과제 배분과 연구책임자 선정의 기준 및 원칙이 존재 하는가 ? (50점) ○ 평가기준 : 명문화된 연구과제 배분규정 ○ 평가산식											
	<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡 (70)</td></tr><tr><td>연구원 규정에 명시</td><td>간부회의 지침</td><td>관례화된 지침</td><td>규정 부재</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	연구원 규정에 명시	간부회의 지침	관례화된 지침	규정 부재
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)								
	연구원 규정에 명시	간부회의 지침	관례화된 지침	규정 부재								
	6-2-2 과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가? (50점) ○ 평가기준 : 과제 배분시 연구원의 수행능력 및 전공반영 여부 ○ 평가산식											
	<table><tr><td>전공일치 연구원수(A)</td><td>각 연구과제당 전체참여연구원수(B)</td><td>A/B×100(%)</td></tr><tr><td>505명</td><td>521명</td><td>96.9</td></tr></table>				전공일치 연구원수(A)	각 연구과제당 전체참여연구원수(B)	A/B×100(%)	505명	521명	96.9		
	전공일치 연구원수(A)	각 연구과제당 전체참여연구원수(B)	A/B×100(%)									
	505명	521명	96.9									
	<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡 (70)</td></tr><tr><td>75% 이상</td><td>50-74%</td><td>25-49%</td><td>25% 미만</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	75% 이상	50-74%	25-49%	25% 미만
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)								
75% 이상	50-74%	25-49%	25% 미만									
※ 전공기준은 학술진흥재단(구, 학술진흥재단)의 ‘학술연구분야분류표’ 중분류(152개분야)를 기준으로 함 ※ 연구원은 원내연구진만 대상												
증빙자료	○ 관련규정 및 간부회의 회의록 자료 ○ 각 과제별 연구진 명단 및 전공 관련 증빙자료(학위증명서)											
작성자 연락처	부서명: 인제대 행정학과 성명: 정진우 (☎070-4354-7448)											

평가분야	연구분야	평가항목	6. 연구과제의 관리									
평가지표	6-3 산·학·연 협동연구 활성화		지표코드									
지표정의	○ 국·내외 산·학·연 협동연구실적											
주요 평가내용	6-3-1 국제 산·학·연 협동연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? 6-3-2 국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가?											
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31											
평가기준 및 평가산식	6-3-1 국제 산·학·연 협동연구는 어느 정도 활성화되어 있는가?(30점) ○ 평가기준 : 국제 산·학·연 협동연구 건수 ○ 평가산식											
	<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>5건 이상</td><td>3-4건</td><td>1-2건</td><td>0건</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	5건 이상	3-4건	1-2건	0건
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)								
	5건 이상	3-4건	1-2건	0건								
6-3-2 국내 산·학·연 협동연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? (70점) ○ 평가기준 : 국내 산·학·연 협동연구 건수 ○ 평가산식												
<table><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡 (70)</td></tr><tr><td>5건 이상</td><td>3-4건</td><td>1-2건</td><td>0건</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	5건 이상	3-4건	1-2건	0건	
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)									
5건 이상	3-4건	1-2건	0건									
증빙자료	○ 국제 산·학·연 협동연구 증빙실적, 국내 산·학·연 협동연구 증빙실적											
작성자 연락처	부서명: 인제대 행정학과 성명: 정진우 (☎070-4354-7448)											

평가분야	연구분야	평가항목	7. 연구과제의 성과																									
평가지표	7-1 연구보고서의 우수성		지표코드																									
지표정의	○ 연구 보고서 평가점수 및 개선도																											
주요 평가내용	7-1-1 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? 7-1-2 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가?																											
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31																											
평가기준 및 평가산식	7-1-1 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? (50점) ○ 평가기준 : 연구보고서 평가점수 ○ 평가산식 <table border="1"><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡 (70)</td></tr><tr><td>평균점수 90점 이상</td><td>평균점수 80-89점</td><td>평균점수 70-79점</td><td>평균점수 60점 이하</td></tr></table> 7-1-2 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가? (50점) ○ 평가기준 : 연구보고서 점수개선도 ○ 평가산식 <table border="1"><tr><td>2011년도 연구보고서 평균점수(A)</td><td>2012년도 연구보고서 평균점수(B)</td><td colspan="2">B/A×100</td></tr><tr><td>81.5</td><td>79.4</td><td colspan="2">97.4</td></tr></table> <table border="1"><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>20% 이상</td><td>10%-19%미만</td><td>1%-9%미만</td><td>1%미만</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	평균점수 90점 이상	평균점수 80-89점	평균점수 70-79점	평균점수 60점 이하	2011년도 연구보고서 평균점수(A)	2012년도 연구보고서 평균점수(B)	B/A×100		81.5	79.4	97.4		최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	20% 이상	10%-19%미만	1%-9%미만	1%미만
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)																									
평균점수 90점 이상	평균점수 80-89점	평균점수 70-79점	평균점수 60점 이하																									
2011년도 연구보고서 평균점수(A)	2012년도 연구보고서 평균점수(B)	B/A×100																										
81.5	79.4	97.4																										
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																									
20% 이상	10%-19%미만	1%-9%미만	1%미만																									
증빙자료	○ 연구보고서 최종평가점수 증빙 실적																											
작성자 연락처	부서명: 인제대 행정학과 성명: 정진우 (☎070-4354-7448)																											

평가분야	연구분야	평가항목	7. 연구과제의 성과			
평가지표	7-2 국내외 학술지 논문 게재 및 학회 발표 실적			지표코드		
지표정의	○ 연구원 1인당 국내외 학회발표 및 학술지 게재실적					
주요 평가내용	7-2-1 연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가?					
	7-2-2 연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가?					
	7-2-3 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가?					
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31					
평가기준 및 평가산식	7-2-1 연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가? (35점)					
	○ 평가기준 : 연구원 1인당 국내외 학회 논문발표 실적					
	○ 평가산식					
	전체 연구원수(A)		국내외 학회 논문발표 건수(B)		(B/A) × 100	
	45		12		26.67	
	최우수(100)		우수(90)		보통(80)	
	75% 이상		50%-74%		25%-49%	
					미흡 (70)	
					25%미만	
	7-2-2 연구원 1인당 국내외 학술지 게재실적은 어떠한가? (35점)					
	○ 평가기준 : 연구원 1인당 국내외 논문게재 실적					
	○ 평가산식					
전체 연구원수(A)		국내외 학회 논문게재 건수(B)		(B/A) × 100		
45		34.5		76.67		
최우수(100)		우수(90)		보통(80)		
75% 이상		50%-74%		25%-49%		
				미흡 (70)		
				25%미만		
※ SSCI 및 학진 등재, 등재후보지 : 게재건수 × 1.5						
※ 기타 학술지 : 게재건수 × 1						
※ 기타 전문잡지 : 게재건수 × 0.5						
※ 발간일 기준 및 게재예정 포함						
7-2-3 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가? (30점)						
○ 평가기준 : 연구원 차원의 제도적 지원 장치 구비 여부						
○ 평가산식						
최우수(100)		우수(90)		보통(80)		
논문발표 및 게재시 지원규정 명문화		논문발표 및 게재시 관례적 지원		논문발표 및 게재시 지원규정 미비		
				미흡 (70)		
				논문발표 및 게재 규제규정		
증빙자료	○ 학회 논문발표 증빙자료, 관련 규정					
작성자 연락처	부서명: 인제대 행정학과 성명: 정진우 (☎070-4354-7448)					

평가분야	연구분야	평가항목	8. 연구결과의 활용		
평가지표	8-1 연구결과의 홍보 및 확산		지표코드		
지표정의	○ 연구결과를 홍보하고 확산하기 위한 노력의 정도				
주요 평가내용	8-1-1 정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가? 8-1-2 연구결과물의 유관기관 배포실적은 어떠한가?				
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31				
평가기준 및 평가산식	8-1-1 정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가? (80점) ○ 평가기준 : 연구성과 공개를 통한 외부이용자 접근 용이성 여부 ○ 평가산식				
	11년도 연구성과물 다운로드수(A) (‘11.1.1~’11.12.31)		12년도 연구성과물 다운로드수(B) (‘12.1.1.~’12.12.31)		
	0		0		
			(B-A/A)×100		
	0				
	최우수(100)		우수(90)	보통(80)	미흡(70)
	20% 이상		10-19%	1-9%	1% 미만
	※ 연구성과물은 기본과제, 정책과제, 현안 및 수시과제로 한정				
	8-1-2 연구결과물의 유관기관 배포실적은 어떠한가? (20점) ○ 평가기준 : 연구보고서의 유관기관 배포를 위한 노력 ○ 평가산식				
	총과제수 (A)		배포과제수 (B)	배포대상기관수 (C)	배포기관수 (D)
175		149	2500	2386	
				(B/A)×(D/C) ×100	
				81.26	
최우수(100)		우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	
80% 이상		60-79%	40~59%	40% 미만	
※ 연구성과물은 기본과제, 정책과제, 현안 및 수시과제로 한정					
증빙자료	○ 연구성과물 접속확인 실적, ○ 간행물 발간실적 ○ 연구성과물 배포기관 현황 자료				
작성자 연락처	부서명: 인제대 행정학과 성명: 정진우 (☎070-4354-7448)				

평가분야	연구분야	평가항목	8. 연구결과의 활용	
평가지표	8-2 연구결과의 정책 활용도		지표코드	
지표정의	○ 연구결과의 환류가 이루어져 정책에 어느 정도 활용되는 정도			
주요 평가내용	8-2-1 조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가? 8-2-2 연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가?			
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	8-2-1 조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 연구결과의 정책 활용도를 높이기 위한 제도적 장치가 마련되어 있는지 여부 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
	정책활용도를 높이기 위한 제도 운영	정책활용도를 높이기 위한 제도계획기수립	정책활용도를 높이기 위한 제도계획 중	정책활용도를 높이기 위한 제도미수립
	8-2-2 연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 연구결과와 인센티브 연계를 위한 제도적 장치가 마련되어 있는지 여부 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
	연구결과와 인센티브 연계 제도 운영	연구결과와 인센티브 연계 제도 계획 기 수립	연구결과와 인센티브 연계 제도 계획 중	연구결과와 인센티브 연계 제도 미수립
증빙자료	○ 정책활용도 제고를 위한 관련 규정 혹은 사업계획(안)			
작성자 연락처	부서명: 인제대 행정학과 성명: 정진우 (☎070-4354-7448)			

평가분야	고객만족분야	평가항목	9. 고객만족 제고노력									
평가지표	9-1 외부고객 만족도 제고 노력		지표코드									
지표정의	○ 외부고객에 대한 만족도 설문내용이 적절하며, 외부고객 만족도 제고 및 만족도 활용을 위한 노력의 정도											
주요 평가내용	9-1-1 외부고객 만족도 점수는 어느 정도 인가? 9-1-2 외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가? 9-1-3 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가?											
평가대상 기간	2012. 1. 1 - 2012. 12. 31											
평가기준 및 평가산식	9-1-1 외부고객 만족도 점수는 어느 정도인가? (50점) ○ 평가기준 : 고객만족도 점수 ○ 평가산식											
	<table border="1"><tr><td>2012년도 외부고객 만족도 조사결과</td></tr><tr><td>평균 72.76 점</td></tr></table>				2012년도 외부고객 만족도 조사결과	평균 72.76 점						
	2012년도 외부고객 만족도 조사결과											
	평균 72.76 점											
	9-1-2 외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가? (20점) ○ 평가기준 : 고객만족도 개선 정도 ○ 평가산식											
	<table border="1"><tr><td>2011년도 만족도(A)</td><td>2012년도 만족도(B)</td><td>(B/A) × 100</td></tr><tr><td>85.58</td><td>72.76</td><td>85.02</td></tr></table>				2011년도 만족도(A)	2012년도 만족도(B)	(B/A) × 100	85.58	72.76	85.02		
	2011년도 만족도(A)	2012년도 만족도(B)	(B/A) × 100									
	85.58	72.76	85.02									
	<table border="1"><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡 (70)</td></tr><tr><td>105%이상</td><td>95%이상~105%미만</td><td>85%이상~95%미만</td><td>85% 미만</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	105%이상	95%이상~105%미만	85%이상~95%미만	85% 미만
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)								
105%이상	95%이상~105%미만	85%이상~95%미만	85% 미만									
9-1-3 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가? (30점) ○ 평가기준 : 실적평가 시 고객만족도 점수의 반영 정도 ○ 평가산식												
<table border="1"><tr><td>최우수(100)</td><td>우수(90)</td><td>보통(80)</td><td>미흡(70)</td></tr><tr><td>※ 10% 이상 반영</td><td>※ 7% 이상 반영</td><td>※ 4% 이상 반영</td><td>※ 미반영</td></tr></table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	※ 10% 이상 반영	※ 7% 이상 반영	※ 4% 이상 반영	※ 미반영	
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)									
※ 10% 이상 반영	※ 7% 이상 반영	※ 4% 이상 반영	※ 미반영									
증빙자료	○ 외부고객 만족도 조사 관련 증빙자료											
작성자 연락처	부서명: 부경대 행정학과 성명: 김창수 (☎070-4354-7448)											

V. 평가표준안 개선의견

경영평가 표준안 내용	개선 의견
○ 4-1-1 자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통해 연구원의 재정 안정화를 위해 노력하고 있는가?	▶ 광역자치단체의 예산 사정 등으로 인해 매년 출연금의 획기적인 확대가 어려운 실정임 ▶ 또한 출연금 증액은 시도의 재정여건을 감안해야하고 연구원의 의지로 가능한 부분이 아니므로 평가점수구간을 하향 조정하는 것이 필요함
○ 4-1-2 예산이 합리적으로 집행되었는가?	▶ 예산 대비 집행 비율만으로 예산집행의 적절성을 판단하는 것은 부족하다고 판단되므로 예산과 관련된 다양한 평가기준을 마련할 필요가 있음 ▶ 타 지자체 출연연구원과 비교도 하나의 지표가 될 수 있다고 판단됨
○ 6-3-1 국제 산학연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가?	▶ 시도 연구원은 지방자치단체 출연 연구원이라는 점을 감안하면 타지역 혹은 중앙과의 네트워크 활성화가 국제 네트워크 활성화 보다 더 중요하다고 판단됨 ▶ 시도 연구원이 특별한 경우가 아닌 이상, 해외기관과의 MOU 체결이나 협동연구 건수에 치중하게 되면 시도 정책연구에 연구역량을 집중하기 어려움
○ 7-1-2 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가?	▶ 연구보고서의 질적 수준이 계속 개선되는 것이 바람직하나 매년 전년도보다 높은 점수를 받기는 어려움 ▶ 보고서 점수가 전년도에 비해 하락할 경우 무조건 미흡으로 평가하는 것은 다소 부적절하다고 판단되므로 전년 대비 점수 하락 정도를 감안하는 것이 필요함

[참고 1]

□ 항목별 우수사례

- 우수사례 -

1. DGI-SCAG MOU체결 및 공동연구
2. 정책포럼 지원사업
3. 대구경북 대학생 정책모니터단
4. 온고지신 단행본 출판

DGI-SCAG 공동연구 및 보고서 발간

□ 추진배경 및 목적

- 해외 우수연구기관과의 공동연구 네트워크 구축 및 세미나 개최를 통한 글로벌 마인드 제고와 연구원 연구역량 강화
- 미국 남캘리포니아정부연합(SCAG, Southern California Association of Governments)과 공동연구를 위한 MOU 체결 및 광역화와 지방정부 간 협력에 관한 경험사례를 중심으로 한 책자 출판

□ 추진내용

- 공동연구단 구성
 - DGI : 이성근, 류형철, 곽종무, 정웅기, 나중규, 김광석, 최영은, 임성호, 최용준, 김기호, 여운기
 - SCAG : Simon Choi, Joe Carreras, Hsi-Hwa Hu, Jung H. Seo, Frank Wen
- 공동연구를 위한 DGI-SCAG MOU 체결
- DGI-SCAG 공동연구 및 보고서 발간
 - 형식 : 국문판(367쪽) 및 영문판(275쪽) 각 1권씩 책자 발간
 - 제목 : (한글) 한국과 미국의 광역화 추세와 지방정부간 협력
 - 대구경북과 남캘리포니아를 중심으로
 (영문) Metropolitan Growth and Local Cooperation in the United States and Korea : SCAG-DGI Joint Research
 - 연구주제 및 연구진

분야	제 목	집필진	비고
서문	지역 및 기관 소개 / 광역화와 지방정부간 협력 / 지방공공서비스의 효율화와 주	전체 연구진	-

	민참여적 접근 / 기후변화의 지방적 대응과 균형발전			
1. 광역화와 지방정부간 협력	1-①	지방정부간 협력적 계획 : 대구권 광역도시계획을 중심으로	이성근·최용준	DGI
	1-②	최근 20년의 남캘리포니아 지역계획과 도시 간 협력	최성연	SCAG
	1-③	1. 대구 대도시권 광역교통기본계획의 추진실태	정웅기	DGI
	1-④	2. 대경 광역경제권 지역산업 진흥전략	나중규	DGI
	1-⑤	경제불황과 지역인구 예측	최성연	SCAG
2. 지방공공서비스의 효율화와 주민참여적 접근	2-①	대구·경북 지방공기업의 운영실태와 성과관리	곽종무·김광석	DGI
	2-②	지역 주택 소요의 측정과 할당	최성연·프랭크 웬·조 카레라스	SCAG
	2-③	대구 주민참여 도시학교의 운영과 성과	최영은	DGI
	2-④	지역계획과 공공참여	서정학	SCAG
	2-⑤	도청이전 신도시 조성 : 경상북도 사례	임성호·최용준	DGI
3. 기후변화의 지방적 대응과 균형발전	3-①	기후변화에 따른 대구광역시 대응계획	김기호	DGI
	3-②	지역계획에서 환경정의 분석	서정학	SCAG
	3-③	낙동강의 정책변화와 낙동강 살리기 사업	여운기/김용범	DGI
	3-④	남캘리포니아의 온실가스 배출과 교통 : 도전과 대처	최성연, 프랭크 웬, 시화후	SCAG
	3-⑤	공공기관 이전과 혁신도시 건설 : 대구와 경북을 사례로	류형철	DGI
결론	각 원고의 요약문		전체 연구진	

○ 릴레이 세미나 개최

분야	제 목		집필진	외부 자문단		일시	장소
세션1 : 광역화와 지방정부간 협력	①	지방정부간 협력적 계획	이성근·최용준	학계	이시철(경북대)	‘13.4.11 목요일 <u>오후</u> 2시	대경연 14층 회의실
	②	3. 대구 대도시권 광역교통기본계획의 추진실태	정웅기		박용진(계명대)		
	③	4. 대경 광역경제권 지역산업 진흥전략	나중규	언론	서정해(경북대)		
					이춘수(매일신문)		
세션2 : 지방공공 서비스의 효율화와 주민참여적 접근	①	대구·경북 지방공기업의 운영실태와 성과관리	곽종무·김광석	학계	남창우(경북대)	‘13.4.11 목요일 <u>오전</u> 10시	대경연 14층 회의실
	②	대구 주민참여 도시학교의 운영과 성과	최영은		김영대(영남대)		
	③	도청이전 신도시 조성	임성호·최용준		신동진(영남대)		
				언론	이대현(매일신문)		
					박재일(영남일보)		
세션 3 : 기후변화의 지방적 대응과 균형발전	①	기후변화에 따른 대구광역시 대응계획	김기호	학계	김해동(계명대)	‘13.4.12 금요일 <u>오후</u> 2시	대경연 14층 회의실
	②	낙동강의 정책변화와 낙동강 살리기 사업	여운기·김용범		이영화(대구한의대)		
	③	공공기관 이전과 혁신도시 건설	류형철		김정호(경북대)		
				언론	전창훈(매일신문)		
					전영(영남일보)		

□ 추진일정

○ 공동연구단 구성(2012. 1월)

○ 공동연구를 위한 MOU 체결

- 일시 및 장소 : 2012. 1. 19 / SCAG, Los Angeles, USA

○ DGI-SCAG 공동연구 및 보고서 발간

- 일시 : 2013. 3. 31

○ 릴레이 세미나 개최

- 일시 및 장소 : 2013. 4. 11~12 / 대구경북연구원 14층 세미나실

□ 성과 및 기대효과

○ 해외유수 연구기관과 글로벌 네트워크 구축

○ 연구원의 글로벌 마인드 제고 및 연구역량 강화

정책포럼 지원사업

□ 추진배경 및 목적

- 대구경북의 각 지역에 소재한 다양한 연구기관들이 운영하고 있는 포럼을 지원함으로써 토론문화의 정착
- 지역발전을 위한 실효성 있는 정책을 발굴하고 지역 정책연구 및 논의의 장을 활성화
- 시·도 정책개발 및 자문을 위한 전문가와 연구기관들과의 네트워크 구축

□ 사업개요

- 공모 주제 및 대상
 - － 지역 정책 수립에 반영할 수 있는 다양한 주제
 - － 대구경북 지역에 소재한 대학 연구소, 시민단체, 연구모임 등에서 운영 중이거나 계획 중인 포럼
- 지원 내용 및 조건
 - － 10개 내외의 연구기관을 선정하여 연간 500만 원씩 지원
 - － 선정된 연구기관은 연 4회 이상 포럼 개최
 - － 포럼 개최 시 대구경북연구원과 공동 주최를 명기해야 하며, 주관은 선정기관이 담당
 - － 간담회 등 연구기관 간 협력이 필요한 사업에 대한 공동참여

□ 추진실적

○ 2012년 상반기 정책포럼지원 사업(완료)

포럼명	날짜	제목
경북정책포럼	2012.4.20	FTA활용을 통한 해외시장 개척 및 지역산업 활성화 방안
	2012.6.27	지역중소기업 연계 네트워크 구축 방안
	2012.8.29	경북 동부권 중소기업지원을 위한 산·학·연·관 협력 구축방안
	2012.10.24	지역사회 발전을 위한 고용·복지 서비스 거버넌스 개선 방안
대구경북 소셜미디어포럼	2012.4.5	소셜미디어, 커뮤니케이션 패러다임을 바꾸다
	2012.6.13	웹3.0과 시멘틱 웹이야기
	2012.7.20	소셜미디어와 새로운 세상
	2012.10.26	빅 스몰, 인터넷 시대의 새로운 경제
사회적 책임증진을 위한 대구시민포럼	2012.9.21	사회적 책임의 의미와 지역사회의 대응방안
	2012.11.15	대구지역 기업의 사회적 책임 경영의 현황과 과제
	2013.1.29	지방정부의 사회적경제 지원정책과 시사점
	2013.2.25	지역사회의지속가능한 발전을 위한 사회적 책임 실천과제와 추진방안
바른사회하나로연구원정책 포럼	2012.4.27	일자리를 수반한 성장동력 구축 방안
	2012.6.28	지방균형발전
	2012.8.31	팔공산 국립공원 추진 시도민 대토론회
	2013.1.30	국민통합을 위한 정책 제언
경북북부 유교문화권의 문 화산업 육성을 위한 연속 포럼	2012.10.19	전통음식의 산업화 방안
	2012.11.22	자연경관을 활용한 문화산업 활성화 방안
	2012.11.26	전통문화유산을 활용한 지역문화콘텐츠의 활성화 방안
	2012.11.27	전통적인 문화자원의 활용방안
대구경북물포럼	2012.7.23	기후변화에 대비한 한국의 수자원 정책
	2012.10.26	세계물포럼 성공개최를 위한 정책포럼
	2012.11.30	2015세계물포럼과 HELP유역의 국제공동연구
퍼블릭디자인포럼	2012.4.18	지역 정체성 및 경쟁력 강화를 위한 퍼블릭디자인 실천방안 모색
	2012.11.5	통합적 지역개발과 활성화를 위한 퍼블릭디자인 실천방안 모색
	2012.12.12	경북 북부지역 경관개선을 위한 공공디자인 활성화 방안
	2013.3.4	지역 정체성 및 활성화를 위한 도시이미지 탐색
모바일융합산업 산학연 지역특성화정책포럼	2012.4.18	모바일 융합시대 대구경북 산업단지의 미래
	2012.9.7	재활의료기기 공학의 현재와 미래
	2012.11.21	기술시스템진화와 트렌드 · 그린에너지 산업의 동향과 이해
	2012.12.12	비전을 주는 리더의 역할·차세대IT선박기술 분석과 전망
대구솔라포럼	2012.8.30	저탄소도시와 솔라시티의 글로벌 전략
	2012.12.27	대구솔라시티 글로벌 전략 모색

	2012.12.29	녹색에너지산업의 전환전략 : 기업혁신전략과 시민교육전략
	2013.2.28	전기자동차 전망과 지역의 대응

○ 2012년 하반기 정책포럼지원 사업(진행중)

포럼명	날짜	제목
청소년 흡연 음주 문제운동 예방을 위한 학부모, 교사포럼	2013.4.3	청소년 문제행동, 어떻게 해결해 나갈 것인가?
	2013.5.29	청소년 흡연과 음주문제, 무엇이 문제인가?
대구경북 컬처매니지먼트 포럼	2012.11.9	예술문화의 공공성
	2012.12.14	대구사진비엔날레의 정체성과 과제
	2013.2.1	스트리트아트의 전개와 현황
	2013.4.12	공연문화도시로서의 대구의 현재와 미래 전망
	2013.6.14	문화융성시대의 지역 문화공간의 현황과 미래
대구경북순환사회포럼	2013.6.20	일본의 순환사회형성정책 : 무엇이 문제인가?
소셜벤처 포럼	2012.12.14	소셜벤처포럼 발대식 및 소셜벤처 사례공유
지역주택정책포럼	2013.2.14	대구·경북지역 주택시장 동향-2012년 부동산시장 결산
	2013.5.21	박근혜정부의 주택정책의 과제와 방향
여성의 이름으로	2013.3.29	대안적 복지국가의 가능성 - 기본소득, 실현가능한 대안인가?
	2013.4.26	지역과 여성운동
대구경북 보건포럼	2013.1.30	국가 절주정책 동향과 대구경북 음주폐해모니터링 결과
공공갈등과 조정협상 정책 포럼	2013.2.15	공공갈등의 원인과 관리방안
	2013.5.3	지역개발과 공공갈등

□ 성과 및 기대효과

- 연구원의 정책기능 강화 및 정책 대응의 적시성 제고
- 지역발전을 위한 다양한 전문가의 의견을 간접 청취 효과

대구경북 대학생 정책모니터단 운영

□ 추진배경 및 목적

- 지역 대학생과의 상시 소통 채널 확보
- 지역 대학생의 다양한 정책 아이디어 발굴
- 시·도 정책 홍보 및 모니터링
- 연구원 사업 홍보

□ 사업개요

- 대상 : 대구경북지역 대학(원)생
- 기능 : 정책 정보 전달, 정책 정보 평가, 정책 아이디어 제안
- 운영 : SNS를 통한 상시소통시스템 구축, 정책모니터단 아카데미 개최, 지역탐방, 우수정책모니터 시상

□ 추진실적

- 활동기간 : 2012. 6. 1 ~ 2013. 2. 28(9개월)
- 활동인원 : 196명(외국인대학생 10명 포함)
 - － 대구광역시 : 97명(10개 대학)
 - － 경상북도 : 99명(19개 대학)
 - ※ 대학 분포 : 경북대, 계명대, 영남대, 안동대, 대구대, 대구가톨릭대, 한동대, 금오공대, 대구한의대, 경일대, 위덕대, 경주대, 포스텍, 경운대, 동국대, 동양대, 구미대, 김천과학대, 대구미래대, 영진전문대
- 활동실적
 - － 발대식 : 2012. 6. 26(화), 경북도청 대강당, 150여명 참석
 - － 간담회 : 2012. 7. 19(목), 연구원 대회의실(18층), 30여명 참석
 - － 제1차 아카데미 : 박재영 (주)진짜재미있는여행 대표 초청 특강, 2012. 9. 26(수), 연구원 대회의실(18층), 30여명 참석

- 제2차 아카데미 : 류병선 영도벨벳 대표이사 초청특강,
2013. 1. 29(화), (주)영도다움 강당, 30여명 참석
- 지역(낙동강)탐방 : 2012. 11. 2(금), 강정·고령보 및 상주보,
우수정책모니터로 선정된 모니터단 30여명 참석
- 정책제안 : 127건(대구경북 24, 대구 83, 경북 20)
- 기타 : 댓글(정책제안에 대한 견해 등) 70건, 모니터단 운영 7건,
블로그 운영 16명
- 평가 및 선정 : 정책제안과 활동실적 등을 고려하여 평가
* 선정(대상 2, 최우수상 2, 우수상 5, 장려상 8)
- 시상식 : 2013. 2. 26(화), 연구원 대회의실(18층), 수상자 등 20여명 참석

<수상자 명단>

구분	성명	소속 대학
대상	강태훈	계명대 중국학과
	지민준	경북대 행정학부
최우수상	이종훈	경북대 건축공학과
	정재도	영남대 정치외교학과
우수상	김철우/서성민	경북대 영어영문학과
	정영수	영남대 경영학과
	정진우	대구가톨릭대 경제금융부동산학과
	이효성	영남대 정치외교학과
	이성현	경북대 행정학과
	남현철	영남대 행정학과
장려상	김민성	계명대 법학과
	배상우/사은상/이승률/이준희	경일대 부동산지적학과
	박민지	계명대 영어영문학과
	김지혜	대구한의대 청소년교육상담학과
	강샘이	대구대 관광경영학과
	이윤지	대구가톨릭대 경영정보학과
	성진혁	대구가톨릭대 러시아어과

□ 성과 및 기대효과

- 지역 대학생과의 상시 소통환경 조성
- 지역 대학생의 지역에 대한 사랑과 시·도정에 대한 관심 제고
- 지역 젊은이들의 다양하고 신선한 정책 아이디어 발굴

온고지신 단행본 출판

□ 추진배경 및 목적

- 선도적인 지역 인물들의 삶을 통해 대구경북의 정신문화를 재조명하고 지역 정체성 확립에 기여
- 특히, 자라나는 청소년들에게 역사의 교훈을 통한 자기 성찰의 기회를 제공하여 21세기 새로운 롤 모델을 제시하고 지역에 대한 자긍심과 애향심 고취
- 온고지신(溫故知新)의 참 뜻을 살릴 수 있는 지역 인물 100인을 발굴해 소개하고 오늘날의 교훈을 이끌어 내고자 3권의 단행본 기획·발간

□ 추진내용

- 대구와 경북의 선도적인 인물들의 삶을 소재로 「21세기 청소년 롤 모델 100인 시리즈」 기획·발간
- 첫 번째 도서로 창익과 혁신, 개척을 테마로 한 「창조의 멘토 33인」이 2012년 8월 발간

□ 추진일정

- 온고지신 프로젝트 사업계획 수립(3월)
 - 단행본(총3권) 발간 계획 확정
 - 1권 발간을 위한 계획 수립
- 전문가 간담회 개최
 - 3~7월 총 5회
- 집필진 회의 개최
 - 4월 총 2회
- 원고 집필(7~8월)
- 「창조의 멘토 33인」 발간(8월)

□ 성과 및 기대효과

- 대구경북 정신문화 재조명을 통해 지역 정체성 확립에 기여하고 주민의식 대전환의 계기 마련
- 연구 결과를 교육청, 언론사와 공유함으로써 지역민의 자긍심을 되살리고 대구경북에 대한 외부 인식 개선
 - 단행본 내용을 인물별로 대구시 교육청 홈페이지에 게재
- 청소년과 학부모, 교사 등을 위한 교육자료로 활용

[참고 2]

연구원 인력 현황 ('13. 7. 15 현재)

연번	구 분	원장	설립허가	인력현황(정원/현원, 명)		
		이사장		연구직	사무직	계
		김 준 한	1991. 6. 18 근거법: 지방자치 단체출연연구원의 설립및운영에관한 법률	55 / 47	12 / 10	67 / 57
		김 범 일				

※ 상기 인력현황은 원장이 포함되지 않음.

※ 정원 68명 : 원장(1), 연구직(55), 관리직(12)

연구원 재정 현황 ('13. 7. 15 현재)

연번	구 분	재정운영현황(억원)			비고
		예산	지자체보조 (보조율)	기금	
		122	62 (51%)	110	

※ 상기 기금이외에 청사건립기금으로 36.7억원 적립되어 있음