



2015년도('14년실적) 대구경북연구원 경영평가

평 가 보 고 서

2015. 7



목 차

평가 개요	1
종합 평가	13
분야별 평가	23
I. 경영분야	23
1. 분야별 총평	23
2. 항목별 평가결과	25
○ 리더십, 책임경영, 조직·인사관리, 재정·예산관리	
II. 연구분야	62
1. 분야별 총평	62
2. 항목별 평가결과	64
○ 연구과제의 수행·관리·성과·결과 활용	

Ⅲ. 고객만족도분야 107

1. 분야별 총평 107

2. 항목별 평가결과 108

○ 고객만족도 제고

Ⅳ. 경영평가 매뉴얼별 평가 114

V. 경영평가 표준안에 대한 개선의견 132

[부록] 경영평가 우수사례 134

1. 지역 경기종합지수(CI) 발표 135

2. 대경 CEO Briefing 발간 137

3. 정책포럼 지원사업 140

4. 대경컬로퀴엄 개최 144

[참고자료] 연구원 인력 및 재정 현황 146

평 가 개 요

1. 평가의 목적

- 연구원의 경영진단
 - 대구경북연구원의 2014년도 경영성과에 대한 평가를 통해 정책 개발 연구기능을 강화시키고 경영합리화와 책임 경영체제 구축
 - 지역발전을 선도하는 Think-Tank로서 대구경북연구원의 효율성 제고

2. 평가 근거

- 지방자치단체 출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률 제19조
- 지방자치단체 출연 연구원의 설립 및 운영에 관한 법률 시행령 제8조

3. 추진 방향

- 경영평가의 효율성 및 공정성 제고
 - 성과위주의 평가기준 설정으로 연구원 자율·책임경영 강화
- 경영혁신 및 정책연구개발 기능 강화
 - 지역 실정에 맞는 연구개발과 연구원 운영의 내실화
- 경영평가 결과 환류 및 책임경영 구축
 - 경영평가 결과와 인사·보수 등 인센티브 연계를 통한 책임 경영 체계 구축
- 연차별 평가 결과의 비교가능성 확보
 - 평가결과 활용도 제고를 위하여 행정자치부의 ‘14년도 경영평가 표준안 유지

4. 평가의 범위

- 시간적 범위
 - 기준년도 : 2014년 1월 1일 ~ 2014년 12월 31일
- 공간적 범위
 - 대구경북연구원
- 내용적 범위
 - 연구원의 경영성과를 경영분야, 연구분야, 고객만족분야 등 3개 분야 경영평가

- 평가항목은 경영분야 4개, 연구분야 4개, 고객만족도 분야 1개 등 총 9개 항목으로 구성

경영분야 (30점)	연구분야 (60점)	고객만족도분야 (10점)
<ul style="list-style-type: none"> ▫ 리더십(8점) ▫ 책임경영(8점) ▫ 조직·인사관리(6점) ▫ 재정·예산관리(8점) 	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 연구과제의 수행계획(10점) ▫ 연구과제의 관리(10점) ▫ 연구과제의 성과(20점) ▫ 연구결과의 활용(20점) 	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 고객만족도 제고(10점)

- 평가지표는 경영분야 7개, 연구분야 10개, 고객만족도 분야 1개 등 총 18지표로 구성
 - 개별 평가지표는 2~4개의 세부측정지표로 구성되어 있어서 총 46개 세부지표가 있음
 - 평가지표는 구체적인 업무를 수행함에 있어서 달성 가능한 또는 달성해야 하는 일정한 기준으로 적정한 지표의 개발과 그 적용이 평가제도의 성공여부에 큰 영향을 미침

5. 평가의 주요 내용

□ 평가 방식

○ 서면 평가

- 대구경북연구원이 제출한 경영실적보고서를 기준으로 행정자치부의 경영평가 표준안에 의거하여 평가 실시

○ 필요시 현장 확인 평가

- 서면 평가의 미비점 보완을 위해 필요시 현장 확인점검 절차 병행

○ 평점방식은 평가지표별 주요 평가 내용을 산식에 근거하여 점수화한 후에 4개로 등급화 함

- 등급화는 최우수등급, 우수등급, 보통등급, 미흡등급 등 4개 등급으로 구분

등 급	최우수등급	우수등급	보통등급	미흡등급
점 수	90점 이상	80-90점 미만	70-80점 미만	70점 미만

○ 평가 지표 분야별 총평, 개요, 추진계획 및 실적, 평가결과, 개선방향 등 지표분야별 평가결과 제시

○ 연구원에 대한 경영평가 결과를 바탕으로 경영혁신 유도과 책임경영체계 강화를 위하여 추진 실적, 잘된 점, 미흡한 점 및 개선 방향 등 종합적인 평가 결과를 제시

○ 연구원의 우수사례 및 평가지표별 매뉴얼 입력자료 작성

분야별 평가지표 총괄 요약표

평가분야	평가항목	평가지표	세부 지표	가중 치	지표성격
3	9	18	46	100	
I. 경영분야 (30점)	1. 리더십	1-1. 기관장의 리더십	3	8	비계량
	2. 책임경영	2-1. 책임경영의 적정성 2-2. 시도의 정책 준수 노력	6	8	계량·비계량
	3. 조직 인사관리	3-1. 조직관리의 적정성 3-2. 인사관리의 적정성	7	6	계량·비계량
	4. 재정·예산	4-1. 재정구조의 건전화 노력 4-2. 예산집행의 적정화 노력	4	8	계량·비계량
II. 연구분야 (60점)	5. 연구과제의 수행계획	5-1. 기본연구과제 수행계획의 적정성 5-2. 정책 및 수시과제 수행계획의 적정성 5-3. 수탁연구과제 수행의 적정성	7	10	계량·비계량
	6. 연구과제의 관리	6-1. 연구과제 관리체계의 적정성 6-2. 연구과제 배분의 합리성 6-3. 산·학·연 협동연구 활성화	7	10	계량·비계량
	7. 연구과제의 성과	7-1. 연구결과의 우수성 7-2. 국내외 학술지 게재 및 학회발표실적	5	20	계량
	8. 연구결과의 활용	8-1. 연구성과의 홍보 및 확산 8-2. 연구결과의 정책활용도	4	20	계량·비계량
III. 고객만족 분야 (10점)	9. 고객만족도	9-1. 외부 고객만족도 제고 노력	3	10	계량·비계량

지표별 주요 평가내용

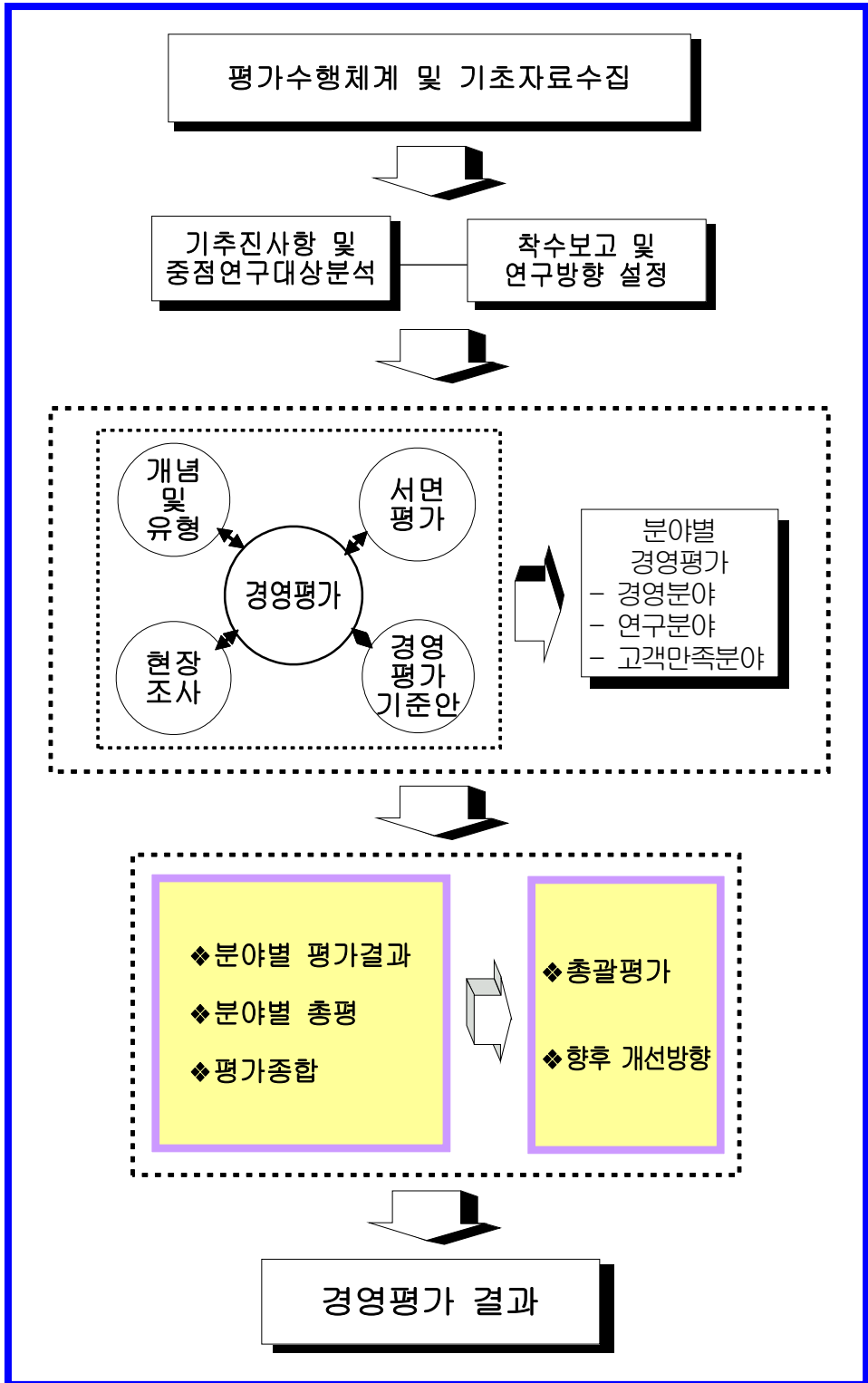
분 야	평가항목	평가지표	가중치	주요 평가내용 (세부측정지표)
경영분야 (30%)	1. 리더십 (8.0%)	1-1 기관장의 리더십	8.0%	1-1-1 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가? 1-1-2 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유 전파하는가? 1-1-3 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가?
	2. 책임경영 (8.0%)	2-1 책임경영의 적정성	4.0%	2-1-1 연구원의 장기발전계획을 수립 하여 운영하고 있는가? 2-1-2 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가? 2-1-3 경영목표를 어느 정도 달성하였는가? 2-1-4 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가?
		2-2 시·도의 정책 준수 노력	4.0%	2-2-1 시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가? 2-2-2 시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가?
	3. 조직·인사 관리 (6.0%)	3-1 조직관리의 적정성	3.0%	3-1-1 조직이 연구원의 특성을 고려 하여 탄력적으로 운영되고 있는가? 3-1-2 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가? 3-1-3 조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가?

분야	평가항목	평가지표	가중치	주요 평가내용 (세부측정지표)
경영 분야	4. 재정·예산 관리 (8.0%)	3-2 인사관리의 적정성	3.0%	3-2-1 인력수급계획이 잘 수립되어 있는가? 3-2-2 승진관리가 잘 이루어지고 있는가? 3-2-3 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가? 3-2-4 교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율이 어느 정도 인가?
		4-1 재정구조의 건전화 노력	4.0%	4-1-1 자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통해 연구원의 재정안정화를 위해 노력하고 있는가? 4-1-2 연구원은 자체수입 확대를 위해 노력하고 있는가?
		4-2 예산집행의 적정화 노력	4.0%	4-2-1 전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가? 4-2-2 예산이 합리적으로 집행되었는가?
연구 분야 (60%)	5. 연구과제의 수행계획 (10%)	5-1 기본연구과제 수행의 적정성	4.0%	5-1-1 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? 5-1-2 계획에 근거하여 선정된 기본과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?
		5-2 정책 및 현안(수시) 과제 수행의 적정성	3.0%	5-2-1 정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? 5-2-2 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가? 5-2-3 연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?
		5-3 수탁연구과제 수행의 적정성	3.0%	5-3-1 연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가? 5-3-2 수탁용역과제가 기관 목적 및 사업에 적합한가?

분 야	평가항목	평가지표	가중치	주요 평가내용 (세부측정지표)
연구 분야	6. 연구과제의 관리 (10%)	6-1 연구과제 관리 체계의 적정성	4.0%	6-1-1 연구결과의 평가과정에 외부 전문가의 참여비율이 어느 정도 인가? 6-1-2 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 자문회의, 해외 출장 포함)은 각 연구과제별로 적절 하게 이루어지고 있는가? 6-1-3 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가?
		6-2 연구과제 배분의 합리성	4.0%	6-2-1 연구과제 배분과 연구책임자 선정의 기준 및 원칙이 존재 하는가? 6-2-2 과제배분 시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영정도는 어떠한가?
		6-3 산·학·연 협동 연구 활성화	2.0%	6-3-1 국제 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? 6-3-2 국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가?
	7. 연구과제의 성과 (20%)	7-1 연구보고서의 우수성	18.0%	7-1-1 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? 7-1-2 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가?
		7-2 국내외 학술지 논문 게재 및 학회 발표 실적	2.0%	7-2-1 연구원 1인당 국내외 학회 발표 실적은 어떠한가? 7-2-2 연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가? 7-2-3 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가?

분 야	평가항목	평가지표	가중치	주요 평가내용 (세부측정지표)
	8. 연구결과의 활용 (20%)	8-1 연구결과의 홍보 및 확산	2.0%	8-1-1 정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가? 8-1-2 연구결과물의 유관기관 배포 실적은 어떠한가?
		8-2 연구결과의 정책 활용도	18.0%	8-2-1 조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가? 8-2-2 연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가?
고객 만족도 분야 (10%)	9. 고객만족도 제고 (10%)	9-1 외부고객 만족도 제고 노력	10.0%	9-1-1 외부고객 만족도 점수는 어느 정도 인가? 9-1-2 외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가? 9-1-3 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가?

6. 평가의 방법



7. 평가단 구성

대구경북연구원 경영평가단 명단

□ 내부연구진

NO	성명	소속기관 및 직위	비고
1	정정화	강원대학교 공공행정학과 교수	
2	정진우	인제대학교 행정학과 교수	
3	김창수	부경대학교 행정학과 교수	
4	이수미	강원대학교 공공행정학과 조교	

종합평가

종합평가

□ 경영분야 총평

- 기관장은 경영환경 변화와 내·외부 고객들의 의견을 반영하여 경영목표를 설정하고자 노력하였지만, 보다 적극적인 의견수렴과정이 필요한 것으로 평가됨
 - 기관장은 간부회의(매일), 부서장회의(매주), 전체회의(격주) 등을 통해 연구원의 비전 및 미션을 전파하고 의견을 수렴하였음
 - 기관장은 시·도 확대간부회의 및 대구경북지역발전협의회 참여, 시·도의회 업무보고 및 의원들과의 만남 등을 통해 연구원 현황 설명 및 목표 달성을 위해 노력한 것으로 평가됨

- 연구원을 지역 밀착형 정책연구원으로 특성화시키기 위해 정책포럼지원사업, 대경 CEO Briefing 발간, 대경 킬로쿼임 등 다방면에 걸친 노력으로 가시적인 성과를 거둔 것으로 평가됨
 - 경영목표 달성도 112.2%이며 전년 대비 5.75%의 목표 성장률을 기록하였으며, 시·도의 정책준수 노력은 우수함
 - 그러나, 전년도 경영평가 지적사항에 대해서는 반영정도가 미흡하며 다소 형식적인 대처에 머물고 있는 것으로 평가됨

- 연구원은 과제수행시 TF팀을 구성하여 현안과제에 적절히 대응하고 있으며 경북관광포럼, 정책포럼 지원 등 다양한 포럼을 구성하여 조직을 탄력적으로 운영하고 있는 것으로 평가됨
- 조직·인사관리 측면에서 연구원은 성과관리시스템을 개발해 2013년 5월부터 운영하고 있으나 평가결과에 대한 신뢰성 제고 방안 마련이 필요한 것으로 판단됨
 - 인사관리규정에 의거하여 매년 정기적으로 승진인사를 실시하고 있으나 특별승진 등으로 구성원들의 수용성 및 객관성 확보가 미흡한 것으로 평가됨
 - 연구원의 경쟁력 제고 및 구성원들의 직무몰입도 제고를 위해 보다 엄정하고 객관적인 승진 및 인사관리시스템 구축이 필요함
- 연구원의 기금이자 수입액과 지원금은 2013년도에 비해 2014년도에는 22.1% 증가하였음
 - 그러나 자체수입액은 2013년의 1,850,707,314원에서 2014년에는 1,684,908,092원으로 전년대비 -8.96% 감소하여 연구원 재정구조 건전화 노력은 다소 낮은 수준으로 평가됨

□ 연구분야 총평

- 연구원은 지역 밀착형 연구기관으로 특성화 전략을 추진하여 다양한 정책과제를 발굴하는 등 지역의 정책연구 선도 조직으로서 중추적 기능을 이행하고 있는 것으로 평가됨
 - 연구과제 수행은 연구과제선정위원회 규칙에 따라 비교적 무난하게 추진되고 있으며, 연구과제는 기관목적 및 사업과의 적합도가 높은 것으로 평가됨
- 연구직 1인당 평균 과제 수행 건수는 2.1건이지만, 직급별로 편차가 심하고 수탁과제 등을 포함해 연간 5~8개 과제를 수행할 경우 연구의 질을 떨어뜨릴 수 있으므로 연구의 질 관리를 위한 노력이 병행될 필요가 있음
- 연구결과의 평가를 위한 외부전문가의 참여비율은 41%로 나타났으며, 연구 지원활동 비율은 154.3%로 다양한 연구 지원이 이루어지는 것으로 평가됨
- 연구과제의 배분 시, 객관적 배분기준과 연구원 전공을 반영하여 배분되고 있으며, 연구과제 참여연구원의 전공 일치도는 98.9%로 우수하지만, 실제 연구과제 배분에서는 업무 편중 현상이 나타남
 - 효율적인 연구사업 수행을 위해 연구심의회운영규칙과 연구사업수행규칙을 제정해 운영하고 있지만, 실질적인 적용여부는 다소 미진한 것으로 평가됨

○ 국내 산·학·연 협동연구 부문은 6건으로 무난한 수준이지만 국외 협동연구 부문은 협정체결 및 연구수행이 부진한 상황임

○ 연구보고서에 대한 외부 평가위원의 평가결과는 84.5점으로 우수한 수준이지만, 2014년도의 87.45점에 비해 2.95점 하락해 연구의 질 향상을 위한 노력이 필요한 것으로 판단됨

□ 고객만족분야 총평

○ 외부고객 만족도 조사 결과 73.80점으로 2014년의 고객만족도 점수 67.80점에 비해 6.0점 상승하였음

○ 고객만족도 조사 후 고객만족도가 높은 분야와 그렇지 않은 분야를 구분하여 문제점 도출 및 개선방안 제시가 필요함

- 고객만족도 조사의 신뢰성과 타당성을 제고하기 위해 상시적 고객만족도 조사 및 표본 확대 노력이 필요함

○ 매년 고객 만족도 조사를 실시하고 있으나 조사결과의 활용은 미흡한 것으로 평가됨. 조사결과를 분석하여 문제점을 파악하고 개선방안 모색이 필요함

종합평가 점수

□ 경영분야

평가지표 (A)	주요평가내용 (B)	내용별 가중치 (C)	평가 점수 (D)	환산 성적 (E)	
1-1.기관장의 리더십(8.0%)	기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가? (30점)	2.4(%)	80	1.920	
	대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너 기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가? (30점)	2.4(%)	90	2.160	
	기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가? (40점)	3.2(%)	100	3.200	
	소계	8.0(%)	91	7.280	
2-1.책임경영의 적정성(4.0%)	연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운영하고 있는가? (20점)	0.8(%)	90	0.720	
	연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가? (20점)	0.8(%)	100	0.800	
	경영목표를 어느 정도 달성하였는가? (40점)	목표대비 실적 (20점)	0.8(%)	100	0.800
		전년 대비 목표 성장률 (20점)	0.8(%)	80	0.640
	전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가? (20점)	0.8(%)	76.5	0.612	
소계	4.0(%)	89.3	3.572		
2-2.시도의 정책 준수 노력 (4.0%)	시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가? (50점)	2.0(%)	100	2.000	
	시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가? (50점)	2.0(%)	100	2.000	
	소계	4.0(%)	100	4.000	
3-1.조직관리의 적정성(3.0%)	조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가? (40점)	1.2(%)	90	1.080	
	조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가? (40점)	1.2(%)	90	1.080	
	조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가? (20점)	0.6(%)	100	0.600	
	소계	3.0(%)	92	2.760	

평가지표 (A)	주요평가내용 (B)	내용별 가중치 (C)	평가 점수 (D)	환산 성적 (E)	
3-2.인사관리의 적정성(3.0%)	인력수급계획이 잘 수립되어 있는가? (20점)	0.6(%)	80	0.480	
	승진관리가 잘 이루어지고 있는가? (30점)	0.9(%)	80	0.720	
	인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가? (30점)	0.9(%)	80	0.720	
	교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율이 어느 정도 인가? (20점)	0.6(%)	100	0.600	
	소계	3.0(%)	84	2.520	
4-1. 재정구조의 건전화 노력 (4.0%)	자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통해 연구원의 재정안정화를 위해 노력하고 있는가? (50점)	총예산대비 자치단체의 지원금(30점)	1.2(%)	71.32	0.856
		작년대비 기금이자 + 지원금 성장률(20점)	0.8(%)	100	0.800
	연구원은 자체수입을 확대를 위해 노력하고 있는가? (50점)	총예산대비 자체 수입비율 (30점)	1.2(%)	94.51	1.134
		작년대비 자체수입액 성장률 (20점)	0.8(%)	70	0.560
	소계	4.0(%)	83.75	3.350	
4-2. 예산집행의 적정화 노력 (4.0%)	전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가? (50점)	2.0(%)	100	2.000	
	예산이 합리적으로 집행되었는가? (50점)	2.0(%)	80	1.600	
	소계	4.0(%)	90	3.600	

* 모든 점수는 소숫점 4째 자리에서 반올림 하여 3째자리까지 표시함

□ 연구분야

평가지표 (A)	주요평가내용 (B)	내용별 가중치 (C)	평가 점수 (D)	환산 성적 (E)
5-1.기본연구과제 수행의 적정성 (4%)	기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? (60점)	2.4(%)	90	2.160
	계획에 근거하여 선정된 기본과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?(40점)	1.6(%)	100	1.600
	소계	4(%)	94	3.760
5-2.정책 및 현안(수시) 과제 수행의 적정성(3%)	정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? (40점)	1.2(%)	90	1.080
	연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가?(30점)	0.9(%)	100	0.900
	연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?(30점)	0.9(%)	100	0.900
	소계	3(%)	96	2.880
5-3.수탁연구과제 수행의 적정성 (3%)	연구직 1인당 수탁용역 과제의 수는 적정한가? (50점)	1.5(%)	100	1.500
	수탁용역과제가 기관 목적 및 사업에 적합한가? (50점)	1.5(%)	100	1.500
	소계	3(%)	100	3.000
6-1.연구과제관리 체계의 적정성 (4%)	연구결과의 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가? (40점)	1.6(%)	80	1.280
	연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 자문회의, 해외 출장 포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가? (10점)	0.4(%)	100	0.400
	평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가? (50점)	2(%)	90	1.800
	소계	4(%)	87	3.480
6-2.연구과제 배분의 합리성 (4%)	연구과제 배분과 연구책임자 선정의 기준 및 원칙이 존재 하는가? (50점)	2(%)	90	1.800
	과제배분 시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영정도는 어떠한가? (50점)	2(%)	100	2.000
	소계	4(%)	95	3.800

평가지표 (A)	주요평가내용 (B)	내용별 가중치 (C)	평가 점수 (D)	환산 성적 (E)
6-3. 산·학·연 협동연구 활성화 (2%)	국제 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? (30점)	0.6(%)	80	0.480
	국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가? (70점)	1.4(%)	100	1.400
	소계	2(%)	94	1.880
7-1. 연구보고서의 우수성(18%)	연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? (70점)	12.6(%)	90	11.340
	연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가? (30점)	5.4(%)	70	3.780
	소계	18%	84	15.120
7-2. 국내외 학술지 논문게재 및 학회발표 실적 (2%)	연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가? (35점)	0.7(%)	70	0.490
	연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가? (35점)	0.7(%)	80	0.560
	학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가? (30점)	0.6(%)	90	0.540
	소계	2(%)	79.5	1.590
8-1.연구 결과의 홍보 및 확산(2%)	정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가? (80점)	1.6(%)	70	1.120
	연구결과물의 유관기관 배포실적은 어떠한가? (20점)	0.4(%)	100	0.400
	소계	2(%)	76	1.520
8-2.연구 결과의 정책 활용도(18%)	조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가? (50점)	9(%)	80	7.200
	연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가? (50점)	9(%)	90	8.100
	소계	18(%)	85	15.300

* 모든 점수는 소숫점 4째 자리에서 반올림 하여 3째자리까지 표시함

□ 고객만족분야

평가지표 (A)	주요평가내용 (B)	내용별 가중치 (C)	평가 점수 (D)	환산 성적 (E)
9-1.외부고객 만족도 제고 노력 (10%)	외부고객 만족도 점수는 어느 정도 인가? (50점)	5.0(%)	73.8	3.690
	외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가?(20점)	2.0(%)	100	2.000
	외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가? (30점)	3.0(%)	70	2.100
	소계	10.0(%)	77.9	7.790

* 모든 점수는 소숫점 4째 자리에서 반올림 하여 3째자리까지 표시함

A : 지방연구원 경영평가지표

B : 지표별 평가내용

C : 전체지표(100점) 중 해당지표의 가중치

D : 지표의 평점(득점율)

E : 가중치에 득점율을 곱한 결과로서 해당지표의 최종점수

□ 종합점수

평가 분야	평가 배점(%)	평가 점수(%)
경영분야 총점	30.0	27.082
연구분야 총점	60.0	52.330
고객만족분야 총점	10.0	7.790
총 점	100.0	87.202

분야별 평가

I. 경영분야

1. 분야별 총평

○ 리더십

- 기관장은 경영환경 변화와 내·외부 고객들의 의견을 반영하여 경영목표를 설정하고자 노력하였으나 실제 반영 여부는 다소 불투명함
- 기관장은 간부회의(매일), 부서장회의(매주), 전체회의(격주) 등을 통해 연구원의 비전 및 미션을 전파하고 의견을 수렴하였음
- 기관장은 시·도 확대간부회의 및 대구경북지역발전협의회 참여, 시·도의회 업무보고 및 의원들과의 만남 등을 통해 연구원 현황 설명 및 목표 달성을 위해 노력한 것으로 평가됨

○ 책임경영

- 연구원 특성화 추진 실적(정책포럼지원사업, 대경 CEO Briefing 발간 등)과 경영목표의 달성정도가 우수한 것으로 평가되지만, 전년도 평가결과에 대한 개선 수준은 다소 미흡한 것으로 나타남. 시·도의 정책준수 노력은 비교적 우수함

○ 조직·인사관리

- 연구원은 과제수행시 TF팀을 구성하여 현안과제에 적절히 대응하고 있으며 경북관광포럼, 정책포럼 지원 등 다양한 포럼을 구성하여 조직을 탄력적으로 운영하고 있는 것으로 평가됨
- 성과관리시스템을 개발해 2013년 5월부터 운영하고 있으나 평가결과에 대한 신뢰성 제고 방안 마련이 필요함. 또한 인사관리규정에 의거하여 매년 정기적으로 승진인사를 실시하고 있으나 특별승진 등으로 구성원들의 수용성 및 객관성 확보가 미흡함
- 연구원의 경쟁력 제고 및 구성원들의 직무몰입도 제고를 위해 보다 엄정하고 객관적인 승진 및 인사관리시스템 구축이 필요함

○ 재정·예산관리

- 연구원의 기금이자 수입액과 지원금은 2013년도에 비해 2014년도에는 22.1% 증가하였음
- 자체수입액(수탁용역사업수입)은 2013년 1,850,707,314원에서 2014년도에는 1,684,908,092원으로 전년 대비 -8.96% 감소하여 연구원 재정구조 건전화 노력은 다소 낮은 수준으로 평가됨

2. 항목별 평가결과

○ 리더십, 책임경영, 조직·인사관리, 재정·예산관리

1-1 기관장의 리더십

○ 경영목표 설정

- 경영목표를 설정하는 과정에서 경영환경 변화를 고려하고 내·외부 고객들의 다양한 의견을 수렴하고자 노력하였으나 실제 반영여부는 다소 불투명함
- 연구기능, 교육기능, 협력기능, 여론 선도기능, 지원기능 등 연구원의 주요기능을 강화하여 대구경북 지역정책연구의 허브로써 기능하겠다는 경영목표는 적절하다고 평가됨

○ 비전과 미션의 공유 및 전파

- 기관장은 간부회의(매일), 부서장회의(매주), 전체회의(격주) 등을 통해 연구원의 비전 및 미션을 전파하고 의견을 수렴하고자 노력하였음
- 기관장은 지역 언론인, 교수, 공무원, NGO 등 이해관계자들과 업무협의 혹은 간담회를 개최하여 연구원 현황 및 발전방향 등을 설명하고 의견을 수렴하였음. 또한 시·도 확대간부회의 및 대구경북지역발전협의회 참석, 언론 인터뷰와 기고 등을 통해 외부고객과 관련 파트너 기관에 연구원의 현황과 발전방향 등을 설명하고 비전과 미션을 공유하기 위해 노력하였음

○ 목표달성을 위한 노력

- 기관장은 간부회의(매일), 부서장회의(매주), 전체회의(격주)를 통해 조직구성원에게 연구원의 목표와 운영 계획, 발전비전 등을 수시로 지시·훈시하고 있지만 보다 적극적인 노력이 필요한 것으로 평가됨
- 기관장은 시·도 확대간부회의 및 대구경북지역발전협의회에 참여하고 지역 유관기관, 전문가 등과의 만남을 통해 목표달성에 대한 내용을 공유하기 위해 노력한 것으로 평가됨. 또한 시·도의회 업무보고와 의원들과의 만남을 통해서도 연구원 현황 설명 및 목표 달성을 위해 노력한 것으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 기관의 경영 및 관리를 위한 기관장의 경영목표 설정 및 기관의 비전 및 미션 전파, 목표달성을 위한 노력의 정도

□ 주요내용

- 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가?
- 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너 기관) 등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가?
- 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
경영목표 설정	<ul style="list-style-type: none"> - 경영목표 설정 시 내부 고객 의견 수렴 	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원의 발전 비전, 목표, 운영계획 등 수립 시 내부적으로 간부회의(매일), 부서장 회의(매주), 그리고 전체회의(격주)를 통해 2014년 경영목표를 협의하고, 연구원의 발전방향에 관한 의견을 수렴함 - 연구원 발전을 위한 조직구성원의 의견 수렴을 위해 분기별 정책제안을 상시화 하고 인센티브를 부여함 - 조직구성원 간 비전과 목표를 공유하고 사업계획 수립을 위한 연찬회 등을 추진하였지만 내부 고객들의 참여와 공유를 위해 보다 적극적인 노력이 필요한 것으로 평가됨
	<ul style="list-style-type: none"> - 경영목표 설정 시 외부 고객 의견 수렴 	<ul style="list-style-type: none"> - 대외적으로 지역 유관기관, 전문가 등과의 만남을 통해 지역현안에 대한 정보를 파악하고 경영목표 수립과정에서 전문가들의 의견을 수렴하였음 - 시도 확대간부회의와 대구경북지역발전협의회 등에 참석하여 의견을 수렴함. 또한 정책포럼지원사업을 통해 지역정책연구 및 논의의 장을 활성화함
	<ul style="list-style-type: none"> - 적절성 정도 	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원 발전 비전, 목표 등 수립 시 지역 상황, 연구원 상황 등을 종합적으로 고려하여 경영목표를 설정함 - 연구원의 경영목표로 연구기능, 교육기능, 여론 선도기능, 지원기능 등 연구원의 주요 기능을 강화하기로 설정한 것은 미션과 비전을 달성하는 데 적절한 것으로 평가됨

사업별	추진계획	추진실적
경영목표 설정	- 적절성 정도	<ul style="list-style-type: none"> - 경영목표 달성을 위해 정책과제, 중점 과제, 수탁과제 등을 수행하고 있으며, 수행하기 전 적절한 사업계획을 수립하고 있음 - 지역현안 관련 이슈에 대한 신속한 정책대응 시스템 구축 및 고객 밀착 지원 체계를 구축함 - 정책소통사업과 협력네트워크사업을 추진하고 효율적이고 투명한 경영혁신을 도모함
이해 관계자 비전공유 및 전파	<ul style="list-style-type: none"> - 조직구성원에게 비전 및 미션의 공유·전파 - 외부고객에게 비전 및 미션의 공유·전파 	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원 설립목적에 맞는 미션과 비전을 설정하고 경영혁신을 위한 기반을 조성 하였으나 조직구성원의 몰입을 증가시키려는 노력은 다소 미흡함 - 격주로 개최되는 전체회의시간 중 전달 사항, 원장 훈시 등의 시간을 통하여 연구원 발전 비전, 목표, 운영계획 등을 전파하고 공유하고자 노력함 - 간부회의 및 부서장회의, 전체회의를 통해 연구원 비전 및 미션을 전파하고 의견을 수렴하고 있으나, 보다 적극적인 노력이 필요한 것으로 평가됨 - 지역 언론인, 교수, 공무원, NGO 등의 이해관계자들과 수시로 업무협의 및 간담회를 개최하여 연구원 현황, 발전방향 등을 설명하고 의견을 수렴함 - 중앙일간지, 지역신문 등과의 인터뷰, 기고 등을 통해 연구원의 역할 및 비전을 홍보함

사업별	추진계획	추진실적
<p>이해 관계자 비전공유 및 전파</p>	<p>- 관련 파트너 기관에게 비전 및 미션의 공유· 전파</p>	<p>- 매월 대구시 확대간부회의 및 경상북도 출자출연기관 상생회의와 지역기관장모임인 대구경북지역발전협의회에 참여하여 연구원 현황, 발전방향을 설명하고 비전 및 미션을 공유함</p>
<p>기관장 목표달성 노력도</p>	<p>- 기관장의 목표관련 지 사·훈시 횟수</p>	<p>- 간부회의(매일), 부서장회의(연 49회), 전체회의(연 23회) 중 전체 전달사항, 원장훈시 등의 시간이나 연찬회를 통하여 연구원 발전비전, 목표, 운영계획 등을 수시로 전파하고 공유하였음</p> <p>- 상기 회의 중 원장훈시: 연 60회 이상</p> <p>- 연찬회 중 조직목표달성을 위한 훈시 및 의견을 수렴하였으나 구체적인 내용에 대해서는 명확하지 않음</p>
	<p>- 목표달성에 대한 보고 횟수</p>	<p>- 매월 대구시 확대간부회의 및 경상북도 출자출연기관 상생회의와 지역기관장모임인 대구경북지역발전협의회에 참여하여 지역 유관기관, 전문가 등과의 만남(연간 50회 이상)을 통해 연구원 현황, 목표달성 등을 설명하고 전파함</p> <p>- 또한 시·도의회 업무보고 혹은 의원들과의 부정기적인 만남을 통해 연구원 현황 및 목표달성 등과 관련해 설명하였음</p>

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가?	2.4(%)	80	1.920	<ul style="list-style-type: none"> ○기관장은 경영목표 설정 시 내·외부 고객들의 의견을 수렴하고자 노력하였으나 이의 반영여부는 다소 불투명하며 보다 적극적인 노력이 필요한 것으로 평가됨 ○기관장은 연구원 비전을 '대구경북 지역정책 연구의 허브'로 설정하여 지역의 요구와 상황을 적절하게 반영하고 있으며, 미션과 비전에 부합되는 목표를 설정한 것으로 평가됨
대내외 이해관계자 (조직구성원, 고객, 관련 파트너 기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파 하는가?	2.4(%)	90	2.160	<ul style="list-style-type: none"> ○내부적으로 기관장은 간부회의 및 부서장회의, 전체회의 등을 통해 연구원 비전 및 미션을 전파하고 의견을 수렴하고 있으나 보다 적극적인 노력이 필요한 것으로 평가됨 ○외부적으로 기관장은 연구원의 발전 비전, 목표, 운영계획 등을 시·도 확대간부회의 및 출자출연기관 상생회의, 대구경북지역발전협의회 등을 통하여 수시로 전파하고 공유하고자 노력한 것으로 평가됨
기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가?	3.2(%)	100	3.200	<ul style="list-style-type: none"> ○기관장은 연구원 내부회의(간부회의, 부서장회의, 전체회의 등)를 통하여 목표달성을 위한 지시·훈시를 적극적으로 하고 있으며, 시·도 확대간부회의 및 출자출연기관 상생회의, 대구경북지역발전협의회 등에 참여하여 연구원의 목표달성에 대하여 수시로 전파하고 공유한 것으로 평가됨 ○기관장은 시·도의회 업무보고 혹은 의원들과의 부정기적인 만남을 통해 연구원의 현황과 발전 방안 등에 대해 적극적으로 설명한 것으로 평가됨 ○그러나 기관장이 연구원 내·외부의 회의 및 대회활동에서 구체적으로 어떤 내용을 전파하고 노력하였는지 구체적인 내용에 대해서는 다소 명확하지 않음
소계	8.0(%)	91	7.280	

□ 잘된 점

- 기관장은 대내·외 이해관계자들에게 비전 및 미션의 공유·전파와 기관의 목표달성을 위하여 노력하고 있는 것으로 평가됨
- 연구원 설립목적에 부합되는 미션과 비전을 설정하여 경영혁신을 위한 기반을 조성하였음

□ 미흡한 점

- 경영목표 수립 시, 내·외부고객이 제시한 의견 및 반영 정도와 비전 및 미션의 공유·전파에 대한 객관적인 자료가 여전히 부족함. 경영평가보고서는 회의개최 계획과 참석자 명단을 제시한 정도임
- 경영목표 달성을 위한 전략수립 과정에서 조직구성원들의 의견 수렴이 미흡해 보다 적극적인 노력이 필요한 것으로 판단됨

라. 개선방향

- 경영목표 설정 시 실질적인 연구업무를 수행하고 있는 일반연구원들이 보다 자유롭게 참여하여 의견을 개진할 수 있는 채널을 확대할 필요가 있음. 기관장이 보다 적극적인 리더십을 발휘하여 구성원들의 업무 몰입도를 제고할 수 있는 방안을 마련할 필요성이 높다고 평가됨
- 외부 고객들의 다양한 의견 수렴과 미션 및 비전 공유를 할 수 있는 워크숍, 세미나, 공청회, 간담회 등을 정기적으로 개최할 필요가 있음

2-1. 책임경영의 적정성

○ 장기발전계획 수립과 운영

- 연구원은 2006년도에 장기발전계획을 수립하고, 2010년도에 수정·보완하였으며, 2011년 기존 계획을 변경하고 보완하여 중장기 발전계획을 수립하여 실행하고 있음
- 2011-2015년의 중장기 계획으로 실·센터별 역할을 부여함
- 기존 장기발전계획과 중기발전계획의 분리로 인한 문제점을 계획 통합을 통해 유기적으로 연계함으로써 계획 추진의 실효성을 제고하고 있지만 구체성이 다소 부족함

○ 특성화를 위한 노력

- 연구원을 지역 밀착형 정책연구원으로 특성화시키기 위해서 정책포럼지원사업, 대경 CEO Briefing 발간, 대경컬로퀴엄 등 다방면에 걸친 노력으로 가시적인 성과를 거두고 있는 것으로 평가됨
- 학술논문집인 『대구경북연구』를 매년 2권 발간하고 있으며 시·도 담당 실국과 연계한 조직개편을 단행함

○ 경영목표 달성 정도

- 목표 대비 실적비율(연구과제 수행 목표 147건, 연구과제 수행 실적 165건)은 112.2%로 당초 설정한 목표를 상회하여 달성함
- 작년 대비 목표 성장률은 5.75%이며, 2013년도의 목표 성장률 -24.8%에 비해 크게 개선되었음

○ 전년도 평가결과 반영

- 연구원에서 제출한 경영실적보고서에 의하면, 전년도 경영평가 지적사항 17건 모두를 반영하였다고 밝히고 있지만 실질적으로는 13건만 개선하여 반영된 것으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 연구원의 장기발전계획 수립, 특성화 방안 모색 및 경영 목표의 달성도 파악을 통한 연구원의 책임경영을 위한 노력의 정도

□ 주요내용

- 연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운용하고 있는가?
- 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가?
- 경영목표를 어느 정도 달성하였는가?
- 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
장기발전계획 수립 운영	- 장기발전계획 수립	- 2006년 연구원 장기발전 계획 수립. 2010년 수정·보완 - 2011년 기존 계획 변경·보완 하여 중장기 발전계획 수립 · 2011~2015년의 중장기 계획 으로 실·센터별 역할 부여

사업별	추진계획	추진실적
장기발전계획 수립 운영	<ul style="list-style-type: none"> - 중기발전(전략)계획의 수립 및 운영 	<ul style="list-style-type: none"> - 2011년 기존의 장기발전계획을 중기발전계획과 통합하여 계획추진의 효과성과 일관성을 제고함 · 연구사업, 정책대응 및 정보공유 확산사업, 정책소통사업, 협력네트워크사업, 투명경영 및 제도 개선 사업
	<ul style="list-style-type: none"> - 장기발전계획과 중기발전(전략)계획의 유기적 연계 	<ul style="list-style-type: none"> - 기존 장기발전계획과 중기발전계획의 분리로 인한 문제를 계획통합을 통해 해결하고 연계함으로써 계획추진의 실효성을 높이려고 하고 있지만 구체성이 다소 부족함
특성화를 위한 노력 정도	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원 특성화 추진실적 	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원을 지역밀착형 정책연구원으로 특성화시키기 위해서 다양한 노력들을 함 · 정책포럼지원사업을 통해 지역발전을 위한 실효성 있는 정책을 발굴하고 지역정책연구 및 논의의 장을 활성화함 · 대구경북연구(학술논문집)발간 · 정책이슈, 지역현안 등에 대한 집중분석과 공유를 위한 대경 CEO Briefing 발간 - 시도 담당 실국과 연계한 조직개편을 단행함 - 시도 의회와 긴밀한 업무협력 추진함

사업별	추진계획	추진실적
경영목표 달성 정도	- 목표 대비 실적	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원의 2014년도 연구과제 수행 목표수와 연구과제수행 실적을 비교하여 경영목표 달성정도를 산정함 - 목표(정책과제 88건, 수탁 과제 59건, 총 147건), 실적(정책 110건, 수탁 55건, 총 165건)으로 달성도는 112.2% · 목표수는 2014년 연구과제 수행계획과 2011~2013년 3년 평균치를 감안하여 설정
	- 전년 대비 목표 성장률	- 2013년 목표 과제 139개, 2014년 목표 과제 147개로 2013년 대비 목표 성장률은 5.76%임
전년도 평가결과 반영도	- 지적사항 대비 반영실적	- 전년도 경영평가결과 17개 지적사항에 대해 모두 반영하였다고 밝히고 있지만, 평가결과 실제로는 13개 정도만 후속조치를 시행한 것으로 판단됨

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용		내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운영하고 있는가?		0.8(%)	90	0.720	<ul style="list-style-type: none"> ○2006년도에 장기발전계획을 수립하였으며, 장기 발전계획을 바탕으로 추가적으로 필요하거나 수정할 사항을 반영하여 2011년도에 중장기발전 계획을 수립함 ○2011년에 기존 장기발전계획을 중기발전계획과 통합하여 운영하고 있으나 장기발전계획과 중기 발전계획의 유기적 연계가 부족함
연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가?		0.8(%)	100	0.800	<ul style="list-style-type: none"> ○연구원을 지역밀착형 정책연구원으로 특성화 시키기 위해서 다양한 활동을 수행하고 있으며, 그 실효성도 좋은 것으로 평가됨 ○정책포럼지원사업을 통해 지역발전을 위한 실효성 있는 정책을 발굴하고 지역정책연구 및 논의의 장을 활성화함 ○시·도 담당 실국과 연계한 조직개편을 통해 지역의 특성과 환경 변화를 고려한 특성화 활동이 이루어지고 있음
경영 목표를 어느 정도 달성 하였는가?	목표 대비 실적	0.8(%)	100	0.800	○목표 147건(정책과제 88건, 수탁과제 59건), 실적 165건(정책과제 110건, 수탁과제 55건)으로 달성도 112.2%의 실적을 기록함
	전년 대비 목표 성장률	0.8(%)	80	0.640	○전년 대비 목표성장률은 5.76%를 기록함 (2013년 목표치: 139건, 2014년 목표치: 147건)
전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가?		0.8(%)	76.5	0.612	○총 17건의 미흡사항에 대하여 조치결과를 제시하였지만, 13건 정도만 개선안이 반영되었으나 이마저 실효성과 구체성은 다소 미진한 수준임
소계		4.0(%)	89.3	3.572	

□ 잘된 점

- 외부고객들의 욕구에 부응하기 위해 다방면으로 노력하고 있으며, 지역 및 주변상황을 충분히 고려하여 연구원의 특성화에 상당한 성과를 거둔 것으로 평가됨
- 정책포럼지원사업을 통해 지역발전을 위한 실효성 있는 정책을 발굴하고 지역정책연구 및 논의의 장을 활성화함
- 정책이슈와 지역현안 등에 대한 집중분석과 공유를 위한 대경 CEO Briefing을 발간함

□ 미흡한 점

- 전년도 경영평가에서 지적한 17개 사안에 대해 조치내역을 제시하였지만 실질적인 대안이나 개선은 13개 정도이며, 이마저 실효성과 구체성은 다소 미진한 수준임
- 경영목표 수립 시 외부고객 의견수렴 및 반영정도에 대해서는 회의개최 계획과 참석자 명단을 제시하는 수준에 그침
- 자료이용에 대한 체계적 관리 방안으로 제시된 홈페이지 개편은 2015년에 완료되었고, 재정립도 개선방안과 정책 활용도 제고방안에 대해서도 구체적인 방안을 제시하지 못하였음

라. 개선방향

- 경영목표 수립과정에서 일반 연구원들의 의견을 광범위하게 수렴하는 과정을 통해 비전공유 및 동기부여를 제고할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음
- 전년도 경영평가의 지적사항 개선이 현실적으로 어렵다고 하더

라도 이를 개선하지 않을 경우, 조직 경쟁력 저하가 우려되기 때문에 적극적인 대안모색이 필요함

- 매년 경영평가 수행 시 제기되는 지적사항 대비 조치결과들을 데이터화하여 지속적인 관리가 필요함

2-2. 시·도의 정책 준수 노력

○ 시·도로부터 전달된 협조요청 이행

- 시·도로부터 수신된 협조문서들은 문서 수발담당자가 접수·분류하여 사안별로 담당자에게 전달하여 처리·회신하도록 하고 있기 때문에 협조요청에 대한 준비는 체계적으로 구축된 것으로 평가됨

- 2014년 연구원에 대한 협조요청건수 360건 중 350건을 이행하여 97.2%의 높은 이행비율을 기록함

○ 시·도의 주요 현안의 연구과제 반영

- 시·도로부터 정책연구에 대한 제안을 받은 과제를 대상으로 연구과제선정위원회에서 연구과제를 선정하므로 연구과제는 시·도의 주요현안을 반영하고 있다고 평가됨
- 2014년 연구원의 총 연구과제 110개 과제 비교적 시·도의 주요현안을 감안한 과제로 판단됨

가. 개요

□ 목 표

- 연구원이 시·도의 협조요청을 잘 이행하고, 주요현안을 연구과제에 반영하는 정도

□ 주요내용

- 시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가?
- 시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
협조요청 이행	- 협조요청 이행 비율	<ul style="list-style-type: none"> - 사도로부터 수신된 협조문서들은 문서수발 담당자가 접수 분류하여 사안별로 담당자에게 전달하여 처리회신하고 있음 - 이행 비율은 97.2%로 나타남
주요현안을 연구과제에 포함	- 주요현안의 연구과제 반영률	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원이 수행하는 정책과제(수시과제 포함)는 사도 현업부서에서 제안되고 사도와 연구원에서 검토하여 채택한 과제로서 주요현안이 적절히 반영된 과제라고 볼 수 있음 - 연구원의 과제 선정은 매년 사업계획 수립 시, 사도로부터 정책연구과제안을 받고, 제안받은 과제 중 연구과제 선정위원회에서 그 해 연구과제를 선정하여 연구사업계획을 수립함 - 사도에서 제안하는 연구 중 정책과제인 경우 착수연구심의회와 최종연구심의회에 정책의사결정권을 가진 사도의 과장급 이상이 참여하지 않을 경우 연구과제를 폐기할 정도로 사도의 정책방향이 연구과제에 잘 반영되고 있는 것으로 평가됨

사업별	추진계획	추진실적
주요현안을 연구과제에 포함	- 주요현안의 연구과제 반영률	- 지역 공무원과 주민을 대상으로 지역의 현안과 중장기 발전방향, 지역과 관련된 중앙 정책 및 세계적 트렌드 등을 학습하고 토론하는 장을 마련할 목적으로 12회의 킬로퀴엄을 개최함

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가?	2.0(%)	100	2.000	○시·도로부터 전달된 협조 요청은 체계적인 방법을 통하여 이행되고 있는 것으로 나타남 ○협조요청건수에 대한 97.2%의 이행비율은 높은 수준으로 평가됨
시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가?	2.0(%)	100	2.000	○연구과제선정위원회에서 시·도의 정책 방향을 고려하여 연구 과제를 선정하여 연구사업계획을 수립하며, 현안·정책과제의 경우에도 시·도의 정책방향이 연구과제에 잘 반영되고 있는 것으로 평가됨
소계	4.0(%)	100	4.000	

□ 잘된 점

- 시·도로부터 전달된 협조요청 이행비율이 97.2%에 달할 정

도로 매우 높은 수준을 유지하고 있음

- 시·도로부터 수신된 협조문서들은 문서 수발담당자가 접수·분류하여 사안별로 담당자에게 전달하여 처리 회신토록 하고 있어 협조요청에 이행이 체계화되어 있음

○ 지역과 함께 하는 토론의 장이 정례화 되어 있음

- 지역 공무원과 주민을 대상으로 지역의 현안과 중장기 발전 방향, 지역과 관련된 중앙정책 및 세계적 트렌드 등을 학습하고 토론하는 장을 마련할 목적으로 연 12회의 킬로퀴럼을 개최함

□ 미흡한 점

○ 특별한 내용이 없음

라. 개선방향

○ 시·도의 협조요청 건수가 업무연락성격의 문서를 제외하고 도 360건에 달할 정도로 매우 많아 대응방안 모색이 필요한 것으로 판단됨

- 시·도의 요청이나 업무협조를 분류하여 이에 부합되는 각 실의 연구원이 순환근무 형태로 처리하거나 시·도의 요청이나 업무협조를 보다 전문적으로 처리할 수 있는 방안이 필요함

3-1. 조직관리의 적정성

○ 조직의 특성을 고려한 탄력적 운영

- 연구부서 조직은 기본적으로 기능별(functional) 조직 형태로 유기적으로 운영되고 있는 것으로 평가됨
- 중점과제, 시·도 현안과제, 수탁과제 등 분야별 협력 연구가 요구되는 연구과제에 대해서는 분야별 전문성을 갖춘 연구원으로 연구진을 구성하고 있음
- 특별연구과제가 발생할 시 TF팀을 구성하여 이를 수행하며, 경북관광포럼, 정책포럼 지원 등 다양한 포럼을 구성하여 조직을 탄력적으로 운영하고 있는 것으로 평가됨

○ 체계적인 성과관리

- 성과관리시스템을 개발해 2013년 5월부터 운영하고 있으며, 조직구성원을 대상으로 한 성과관리교육 실시, 성과관리담당자 배치 등 체계적인 성과관리를 위해 다양한 노력들을 하고 있지만 평가결과에 대한 신뢰성 제고 방안 마련이 필요한 것으로 판단됨

○ 총원 대비 관리직원의 비율

- 2014년 말 관리직원이 차지하는 비율은 14.5%이며, 비정규직을 포함한 전체 직원(101명) 대비 관리직원 비율은 12.9%로 비교적 안정적인 인력운영을 하고 있는 것으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 연구원의 특성 고려, 조직의 탄력적 운영, 성과관리가 적절하게 이루어지고, 지원인력(관리직)의 적절한 정도

□ 주요내용

- 조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되는가?
- 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가?
- 조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
탄력적 운영	- 현안(수시) 과제 수행 시 TF 구성 및 기구개편	- 기존 기능별 조직형태인 부서 조직의 비효율성 및 한계를 극복하고 중점과제, 사도 현안 과제, 수탁과제 등 분야별 협력 연구가 요구되는 연구과제에 대해서는 분야별 전문성을 갖춘 연구원으로 TF팀을 구성하여 추진함 - 신공항 추진연구단, 타당성 분석팀, 지역행복생활권 연구단, 울대대구경북 연구팀을 운영함 - 경북관광포럼, 정책포럼 등을 지원 - 2014년 7월 21일, 연구원 조직을 민선6기 사도정의 역점 정책방향 등을 고려하여 개편

사업별	추진계획	추진실적
성과 관리	- 성과관리시스템 도입 및 운영	- 성과관리시스템을 개발해 2013년 5월부터 운영하고 있지만 평가결과에 대한 신뢰성 제고가 필요함
	- 성과관리교육 실시	- 성과평가기준 변경 등의 변경사항 발생 시 구성원들의 의견수렴 및 기준을 공지하고 있지만 의견수렴 결과 반영여부가 불투명함 - 전체회의 시간에 SERI CEO 강좌를 통하여 전 직원 교육 실시하고 있음
	- 성과관리담당자 배치	- 성과관리 담당실무는 전산 관련 업무담당자가 담당하고 입력자료 등에 대한 최종적인 승인은 기획경영실장이 담당함 - 연구원 규정에 근무성적평정 규칙이 있고 이에 의거해 연구부장과 기획경영실장, 연구심의 위원장이 연구과제 관리 및 평가를 분장하여 담당함
관리직 비율	- 총원 대비 관리직원의 비율	- 2014년 말 연구원의 전체 인원 총 62명 중 관리직원은 9명으로 비율은 14.5%임

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가?	1.2(%)	90	1.080	○중점과제, 시·도 현안과제, 수탁과제 등 분야별 협력연구가 요구되는 연구과제에 대해서는 분야별 전문성을 갖춘 연구원으로 TF팀을 구성하여 추진하고 있는 것으로 평가되지만 다양성은 다소 미흡함
조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가?	1.2(%)	90	1.080	○성과관리 및 평가 등에 대한 기초 시스템을 구축하고 있으며 직원교육 및 담당부서를 신설하는 등 다양한 노력을 기울이고 있지만, 평가결과에 대한 신뢰성 제고방안이 필요함
조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가?	0.6(%)	100	0.60	○연구원의 전체 인원 중 관리직원의 비율은 14.5%로 나타나 관리직의 업무효율성은 높은 수준으로 평가됨
소계	3.0(%)	92	2.76	

□ 잘된 점

○ 조직의 특성을 고려한 탄력적 운영

- 민선6기 시·도정의 역점 정책방향 등을 고려해 2014년 7월 21일을 조직개편을 단행하였고, 특별연구단(신공항정책연구단), 포럼(경북관광포럼 및 정책포럼) 등을 구성·운영하여 지역적 특수성 및 외부환경 변화에 효율적이고 탄력적인 대응하고 있는 것으로 평가됨

□ 미흡한 점

- 성과관리시스템을 개발해 2013년 5월부터 운영하고 있지만 평가결과에 대한 구성원들의 신뢰성 제고를 위한 방안 모색이 필요

함. 성과평가 기준에 대해 객관적이고 엄정하게 집행하고 구성원들의 동의 및 의견수렴 과정이 필요함

라. 개선방향

- 성과관리에 대한 제도적인 준비를 통해 보다 투명하고 객관적인 성과관리가 실시되어야 함
 - 성과를 측정하는 평가에 대한 불공정성이 존재하므로 평가와 연계가 된 성과관리제도를 도입하여 조직구성원 근무평정 및 성과관리의 신뢰성과 타당성을 제고할 필요가 있음

3-2. 인사관리의 적정성

○ 인력수급계획 수립

- 연구원의 인력수급 계획을 토대로 3년 평균 연구원 1인당 과제수행 건수 비교(전국 비교), 타 시도 연구원과의 비교, 기능별 팀제 등을 고려하여 신규인력 수요를 예측하고 있지만 실제 반영여부는 불명확함
- 연구인력은 52명으로 타 시도 연구원의 평균 연구인력보다 많은 편임. 대구와 경북 두 광역단체를 아우르는 연구기능을 수행하고 있다는 점을 감안해도 명확한 인력수급계획에 따라 추진한 것으로 보기 어려움
- 연구원 인력수급 계획은 기존 구성원으로 보완하기 어려운 전공분야나 결원이 생긴 전공분야에 대해서만 소극적으로 충원하고 있음
- 우수인재를 유치하기 위해 대내외적인 채용홍보 활동을 벌이고 있으나 인센티브 제공 등 적극적인 노력이 미흡함

○ 승진관리

- 인사관리규정에 의거하여 매년 정기적으로 승진인사를 실시하고 있으나 특별승진 등으로 구성원들의 수용성 및 객관성 확보가 미흡함
- 연구원의 경쟁력 제고 및 구성원들의 직무몰입도 제고를 위해 보다 엄정하고 객관적인 승진관리시스템 구축이 필요함

○ 인사관리에서 평가결과의 반영비율

- 매년 말 인사관리규정의 근무성적평정규칙에 의거해 전체 직원을 평가하고는 있지만 평가기준과 평가절차에 대한 구성원의 신뢰가 낮은 편임
- 승진과 연봉계약시 연공서열과 성과·역량을 동시에 반영하여 평가하고 있지만, 2014년 말 평가결과 및 승진, 연봉 등 관련자료를 확인하기 어려움

○ 세출결산액 대비 교육훈련비 집행액 비율의 증감률

- 2013년의 예산집행액 대비 교육훈련비 비율 0.41%에서 2014년의 경우 0.49%으로 19.5% 증가함
- 다만, 교육훈련비 집행금액은 2013년 40,423,730원에서 2014년 47,100,176원으로 미미한 수준에서 향상됨

가. 개요

□ 목 표

- 인력의 채용, 승진 등이 공정하게 이루어지고 있는지를 파악하며, 연구 인력의 역량강화를 위한 지원의 정도

□ 주요내용

- 인력수급계획이 잘 수립되어 있는가?

- 승진관리가 잘 이루어지고 있는가?
- 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가?
- 교육훈련비가 전체 예산에서 차지하는 비율은 어느 정도인가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
인력수급계획	- 인력수급계획의 수립	- 연구원의 중장기발전계획을 바탕으로 인력수급계획을 수립하고 있지만 타 사도 연구원에 비해 연구인력이 많음
	- 계획의 구체성	- 인력수급계획은 기존 구성원으로 보완하기 어려운 전공분야 혹은 결원이 생긴 전공분야에 대해서만 수립하고 있음 · 계약직연구원 상시제도 도입 · 계약직연구원풀제 활용
	- 계획의 실현가능성	- 인력수급계획에 의거 매년 공개채용 공고를 하고 관련규정에 의거한 공개채용을 실시하고 있지만, 우수인재 유치를 위한 구체적인 방안이 미약함

사업별	추진계획	추진실적
승진관리	- 정기적 승진인사	- 연구원은 직원의 승진인사를 매년 정기적으로 시행하고 있음
	- 승진기준의 명확성	- 승진은 인사관리규정 내의 승진규칙에 의거하여 시행하고 있으며, 직급별 승진소요 최저연수 등 자격기준을 제시하고 있음
	- 승진기준의 준수	- 인사위원회 개최를 통한 승진대상자를 심사하고, 원장이 최종적인 승인 절차를 이행하고 있지만, 특별승진 등 구성원들의 수용성과 객관성이 다소 부족함
인사관리가 평가와 연계	- 인사관리에서 평가결과의 반영비율	<p>- 매년 말 인사관리규정의 근무성적평정규칙에 의거 전체 직원을 평가하고 그 평가결과에 의거하여 승진하고 있으며, 연봉계약 등의 인사관리를 실시하고 있지만 구체적인 평가 결과는 확인하기 어려움</p> <p>- 개인별 연간 연구성과 평가를 통한 연말 우수연구자 인센티브 포상을 실시함</p>
교육훈련비 비율	- 세출결산액 대비 교육훈련비 집행액 비율의 증감률	- 2013년 예산집행액 대비 교육훈련비 비율 0.41%, 2014년의 경우 0.49%로 전년대비 119.5%임

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
인력수급계획이 잘 수립되어 있는가?	0.6(%)	80	0.48	○인력수급계획이 수립되어 있지만 연구원의 발전방향, 조직환경, 기관 미션 등을 고려한 계획의 구체성은 다소 부족한 것으로 판단됨
승진관리가 잘 이루어지고 있는가?	0.9(%)	80	0.72	○정기적으로 승진인사를 시행하고 있으며, 승진기준은 비교적 명확하게 제시되어 있지만 특별승진 등으로 구성원들의 수용성 및 객관성 확보가 다소 미진한 것으로 평가됨
인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가?	0.9(%)	80	0.72	○인사관리에서 근무성적평가 결과가 적절히 반영되어 이루어졌는지 확인하기 어려움
교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율의 증감이 어느 정도인가?	0.6(%)	100	0.60	○2013년의 세출결산액 대비 교육훈련비 비율 0.41%에서 2014년의 경우 0.49%로 19.5% 증가하였음
소계	3.0(%)	84	2.52	

□ 잘된 점

- 연구성과가 우수한 구성원에게 인센티브 제공
 - 구성원 개별 연구성과 평가를 통해 최우수연구원상(M.V.P), 우수정책연구팀상, CEO브리핑상, 정책연구부문우수상 등 다양한 인센티브를 제공하면서 구성원들의 직무몰입과 만족도를 향상시켜 연구원 전체의 성과창출로 이어질 수 있게 동기부여하고 있음

□ 미흡한 점

- 승진 및 인사관리가 객관적인 평가기준을 제시하고 있지만

구성원들의 수용성 및 객관성 확보가 미흡함

- 객관적인 평가기준에도 불구하고 특별승진 등의 명분으로 공정성과 신뢰성을 확보하지 못하고 있음
- 중장기발전계획을 토대로 인력수급계획을 세우고 있지만 전략적이고 구체적인 측면이 미흡함
 - 인력수급계획이 연구원의 성장과 발전을 위해서 라기 보다는 단순히 구성원들의 업무 비중에 따라 부족한 인력을 충원하는 수준이며, 우수 인재를 확보하기 위한 적극적인 노력도 미흡함

라. 개선방향

- 객관적이고 공정한 승진 및 인사관리시스템의 구축
 - 연구원의 경쟁력 확보와 발전을 위해서는 엄정하고 객관적인 승진 및 인사관리가 이루어져야 함
 - 내부 구성원들이 수긍하고 납득할 수 있는 승진 및 인사관리시스템을 구축하기 위해 기관장의 적극적인 노력과 관심이 필요함
- 대외 홍보 및 인센티브 제공을 통한 우수인재 유치
 - 현재의 채용시스템은 결원이 전공분야별로 부족한 연구인력을 충원하는 소극적인 수준에 머물고 있음
 - 연구원의 경쟁력 제고 및 분위기 쇄신을 위해서는 우수인재를 유치하기 위한 인센티브 제공 등 보다 적극적인 노력이 필요함

4-1. 재정구조의 건전화 노력

- 총예산 대비 자치단체의 지원금
 - 총예산은 11,614,579,000원, 자치단체의 지원금은 7,825,000,000원으로 총예산 대비 자치단체지원금 비율은 67.4%를 차지함
- 전년 대비 이자수입액과 지원금의 성장률
 - 기금이자 수입액과 지원금의 합계액은 8,283,499,000원으로 전년 대비 22.11% 증가함
- 총예산 대비 자체수입 비율
 - 총예산 대비 자체수입액 비율은 약 14.5%로 나타났으며, 2013년도 15.6%에 비해 약 1.1%p 감소한 것으로 나타남
- 전년 대비 자체 수입액 성장률
 - 2013년 자체수입액 1,850,707,314원에서 2014년 자체수입액은 1,684,908,092원으로 전년대비 -8.96% 감소하였음

가. 개요

□ 목 표

- 자치단체가 지속적인 기금확충 및 운영비 지원확대를 통해 재정구조를 건전화하려는 노력 및 연구원의 자체수입 증대 노력

□ 주요내용

- 자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통하여 연구원의 재정안정화를 위해 적극적으로 노력하고 있는가?
- 연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
자치단체의 기금 확충 및 운영비 지원을 통한 연구원의 재정안정화 노력	- 총예산 대비 자치단체의 지원금(기금+보조금) 비율	- 대구광역시와 경상북도는 연구원의 재정안정화를 위하여 2014년도에 7,825,000,000원의 운영지원금을 출연함 - 2014년 연구원 예산액 11,614,579,000원 중 시·도 지원금은 7,825,000,000원 이고 기금의 이자수입은 458,499,000원(선급법인세 환급금포함)임
	- 작년대비 기금이자+지원금 성장률	- 2014년 연구원의 기금이자 수입액+지원금이 8,283,499,000원으로 전년 대비 22.1% 성장함
연구원 자체 수입 확대를 위한 노력	- 총예산 대비 자체수입 비율	- 2014년 연구원 결산 결과 수탁용역 사업수익 1,684,908,092원이 연구원의 자체 수입액 이며 이는 총예산 11,614,579,000원의 14.51%임
	- 작년대비 자체수입액 성장률	- 연구원의 수탁용역 사업수익은 작년 1,850,707,314원에 비해 -8.96% 감소하였음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용		내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
자치단체가 기금확충 및 운영비지원을 통하여 연구원의 재정안정화를 위해 적극적으로 노력하는가?	총예산 대비 자치단체의 지원금	1.2(%)	71.32	0.856	○11,614,579,000원의 예산액 중 기금이자 수입액과 자치단체 지원금은 8,283,499,000원으로 예산의 71.32%로 나타남
	작년 대비 이자수입액과 지원금의 성장률	0.8(%)	100	0.8	○2013년도에 비해 2014년 연구원 의 기금이자 수입액+지원금이 22.11% 증가함
연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하는가?	총예산 대비 자체수입 비율	1.2(%)	94.51	1.134	○연구원의 총예산 대비 자체수입 비율이 14.51%로 나타남
	작년 대비 자체수입액의 성장률	0.8(%)	70	0.560	○자체수입액이 2013년도에 비해 2014년도에는 -8.96% 감소하였음
소계		4.0(%)	83.75	3.350	

□ 잘된 점

○ 자치단체의 지원금 비율의 증가

- 자치단체로부터의 지원금(기금+보조금) 비율이 2013년 57.03%에서 2014년 71.32%로 증가하였음
- 특히, 사도로부터의 보조금(출연금)이 2013년 62억원에서 2014년에는 78억2,500만원으로 크게 증가하였음

□ 미흡한 점

○ 자체수입액의 감소

- 2014년도 자체수입액(수탁용역사업수입)은 1,684,908,092원으로 2013년의 1,850,707,314원에 비해 -8.96% 감소하였음

- 연구원의 특성상 시·도의 지원금이 재정자립도에 미치는 영향이 지대하지만, 자체수입 확대를 통해 안정적인 재정 운영을 위한 지속적인 노력이 요구됨

라. 개선방향

- 재정자립도 확보를 위한 자체 수입원의 다각화가 필요함
 - 적립된 기금을 다양한 자산에 분산투자하여 이자수익의 증대가 필요함
 - 수탁용역사업의 수익을 증대하기 위해 수동적인 자세에서 보다 능동적인 자세로 영업능력을 향상시킬 필요가 있음
 - 외부공모 및 연구지원사업 참여, 산·학·연 협정 등을 통한 적극적인 수탁용역사업 수주가 필요함
 - 고부가가치의 연구용역의 필요성을 인지하고 이에 대한 지속적인 관심과 수주를 할 수 있는 전문팀을 구성할 필요가 있음

4.2. 예산집행의 적정화 노력

- 총예산 대비 연구비 지출의 증가율
 - 2014년도 총예산 대비 연구비 비율은 46.75%이며, 2013년도 총예산 대비 연구비의 비율은 44.92%로 나타나 전년도에 비해 총예산 대비 연구비의 비율은 소폭 증가함
 - 총예산 대비 연구비 지출 증가율은 104.1%로 나타남
- 예산 대비 결산 비율
 - 2014년도 예산액은 11,614,579,000원이며 결산액은 9,595,300,933원이므로 예산 대비 결산 비율은 82.6%로 나타남

가. 개요

목 표

- 예산편성 및 회계처리과정을 적절하게 운영하고, 예산을 합리적으로 집행하려는 노력의 정도를 분석

주요내용

- 전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가?
- 예산이 합리적으로 집행되었는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
연구비의 적정한 배분	- 총예산 대비 연구비 지출의 증가율	- 총예산액 대비 연구비 지출 비율의 경우 2013년 44.92%에서 2014년 46.75%로 증가하여 총예산 대비 연구비의 증가율은 104.1%로 나타남
예산의 합리적 집행	- 예산 대비 결산 비율	- 2014년도 세출예산은 11,614,579,000원이며, 집행액은 9,595,300,933원으로 2,019,278,067원의 집행잔액이 발생하여 예산 대비 결산 비율은 82.6%로 나타남

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가점수	환산성적	평가의견
전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가?	2.0(%)	100	2.000	○2013년 총예산 대비 연구비 비율은 44.92%이며, 2014년의 경우 46.75%로 나타나 총예산 대비 연구비 지출의 증가율은 104.1%로 나타남
예산이 합리적으로 집행되었는가?	2.0(%)	80	1.600	○2014년도 세출예산은 11,614,579,000원이며 집행액은 9,595,300,933원으로 2,019,278,067원의 집행잔액이 발생하여 예산 대비 결산 비율은 82.6%로 나타남
소계	4.0(%)	90	3.600	

□ 잘된 점

○ 총예산 대비 연구비 지출의 증가

- 2013년의 경우 연구사업비는 5,343,964,000원으로 총예산(11,896,069,000원) 대비 44.92%였으나, 2014년에 연구사업비는 총예산(11,614,579,000원)의 46.75%인 5,429,544,000원으로 전년대비 1.6% 증가함
- 연구사업비의 증가는 연구원 본연의 기능인 연구기능이 원활하게 수행되었음을 보여주는 결과로서 합리적인 예산 집행으로 평가됨

□ 미흡한 점

○ 낮은 예산 집행율과 높은 이월금 비중

- 2014년도 세출예산은 11,614,579,000원이며 집행액은 9,595,300,933원으로 2,019,278,067원의 집행잔액이 발생하여 예산 대비 결산 비율은 82.6%로 나타남
- 시·도의 출연금으로 운영되는 연구원의 특성상 시·도의 출연금이 통상 2~3월에 집행되어 연구원에 입금된다는 점을 감안하더라도 예산 대비 결산 비율이 전년도(83.5%)에 비해서도 낮은 수준임

라. 개선방향

○ 합리적이고 정확한 예산 수립과 집행을 위한 노력이 필요함

- 최근 3개 사업연도의 예산 집행률은 2012년 80.3%, 2013년 83.5%, 2014년 82.6%로 매년 예산수립과 집행의 편차가 발생하고 있어 이를 해결할 수 있는 자체적인 노력이 필요함

- 이처럼 예산 대비 집행액의 차이가 크게 되면 예산편성본연의 의미가 퇴색되기 때문에 예산 편성 시 충분히 검토하여 예산과 집행액의 차이가 최소화될 수 있도록 해야 함
- 합리적 예산 집행을 평가할 수 있는 지표의 개발이 필요
 - 예산 대비 집행 비율만으로 예산집행의 적절성을 판단하는 것은 부족한 부분이 있기 때문에 예산 편성 및 집행과 관련된 다양한 평가기준을 개발하고 이를 적용해야 함
 - 대구경북연구원과 유사한 연구원들의 지표를 하나의 기준점으로 삼고 이를 토대로 예산 집행의 적정성을 평가하는 것이 필요함

II. 연구분야

1. 분야별 총평

○ 연구과제의 수행

- 기본연구과제 수행을 위하여 연구과제선정위원회 규칙에 따라 연구과제를 계획·선정하고 있으며 내·외부의 의견도 충분히 반영되고 있지만, 연구계획의 구체성이 부족하고 정책·수사·현안과제와 연구원 기본연구과제와의 구분이 명확하지 않음
- 연구직 1인당 평균 과제 수행 건수는 2.1건이지만, 직급별로 편차가 심하고 수탁과제 등을 포함해 연간 5~8개 과제를 수행할 경우 연구의 질을 떨어뜨릴 수 있으므로 연구의 질 관리를 위한 노력이 병행될 필요가 있음

○ 연구과제의 관리

- 연구결과의 평가를 위한 외부전문가의 참여비율은 41.0%로 보통수준이며, 연구지원활동의 비율은 154.3%로 나타나 다양한 연구지원이 이루어지는 것으로 평가됨
- 연구과제의 배분 시, 연구과제 참여연구원의 전공 일치도는 98.9%로 높은 수준을 유지하고 있지만, 실제 과제 배분과정에서는 업무 편중현상이 나타남

- 국내 산·학·연 협동연구 부문은 6건으로 비교적 평이한 수준이지만, 국외 협동연구 부문은 2건의 국제 MOU를 체결한 것을 제외하고는 성과가 미약함

○ 연구과제의 성과

- 연구보고서 평가 점수는 84.5점으로 나타나 전년도의 87.45점에 비해 2.95점 하락하여 연구의 질 개선을 위한 노력이 필요한 것으로 평가됨
- 국내·외 학술지에 논문 게재실적은 총 23.5건으로 연구원 1인당 0.45건에 그치고 있음

○ 연구결과의 활용

- CD배포 등 연구성과물을 홍보하고 확산하기 위해 노력하고 있는 것으로 평가되며, 연구결과의 정책활용도 제고를 위해서도 노력하고 있으나 가시적인 성과는 미진함
- 또한, 홈페이지 자료실은 다운로드 건수를 집계하지 않고 있어 정확한 정책활용도 파악이 어려움

2. 항목별 평가결과

○ 연구 과제의 수행·관리·성과·결과 활용

5-1. 기본연구과제 수행계획의 적정성

○ 기본연구과제 수행계획 수립

- 기본연구과제 수행을 위하여 연구과제선정위원회 규칙에 따라 연구과제를 계획·선정하고 있으며 내·외부의 의견 역시 충분히 반영되고 시·도 정책에 부합된다고 판단되나 계획의 구체성이 부족하고 기본연구과제와의 구분이 명확하지 않음

○ 기관목적 및 사업과의 적합도

- 중점정책연구과제는 시·도의 제안서 혹은 연구원들의 연구제안을 연구과제선정위원회에서 기관목적 및 사업에 대한 합목적성과 검토의견서를 검토하여 선정하므로 연구원의 연구과제는 기관목적성 및 사업에 적합한 것으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 기본연구과제 수행을 위해 적절한 규정과 절차를 마련하여 내·외부의 의견을 충분히 수렴하려는 노력 및 기관 목적에 부합하는 과제를 선정하려는 노력

□ 주요내용

- 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?
- 계획에 근거하여 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
기본연구과제 수행계획의 적정성	- 계획 내용의 구체성	<ul style="list-style-type: none"> - 2014년 연구사업 추진계획을 정책과제(기본과제), 중점과제, 수탁과제 등으로 구분 - 정책과제는 사업추진계획에서 88건이었으나 시도에서 제안된 수시연구과제가 추가되어 110건으로 증가함
	- 내·외부 의견수렴의 충분성	<ul style="list-style-type: none"> - 기본연구과제(정책과제)는 매년 전년도 10월경 시도 실국별로 연구과제 수요조사를 실시하고, 내부 발굴과제는 연구원 내부에서 과제 수요조사를 실시함 - 연구원은 과제선정위원회, 실별 회의와 간부회의 및 교수, 언론인 등 지역전문가와 간담회 등을 통하여 과제를 선정하고 사업계획을 수립함 · 특히 기관목적 및 사업에 부적절하다고 판단될 경우, 과제를 취소함

사업별	추진계획	추진실적
<p>기본연구과제 수행계획의 적정성</p>	<p>- 시도 정책과의 연계성</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 시도 각 부서의 연구제안과 시도에서 현안 발생시 수시로 요청하는 연구요청을 기획관실을 통하여 취합해 추진함으로써 시도 정책에 부합됨 - 연구원은 시도 정책추진에 있어 중요한 국비 확보, 정책 반영, 국책사업 추진, 제도 개선 등 지원역할을 수행함
<p>기본연구과제의 기관목적 및 사업 적합성</p>	<p>- 기관목적 및 사업과의 적합도</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 중점정책연구과제는 시도의 제안서 혹은 연구원들의 연구제안을 연구과제선정위원회에서 기관목적 및 사업에 대한 합목적성을 검토하여 신중하게 선정되므로 연구원의 연구과제는 기관목적성 및 사업에 적합함 - 연구원 정관 제2조(목적)과 제4조(업무) 등에 의거 연구과제는 기관목적성 및 사업에 적합함 - 기본과제(정책과제) 선정시 시도 정책기획관실로부터 과제제안을 받아 연구원 내 관련 전공자의 검토의견서를 통해 과제 수행여부를 판단함

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?	2.4(%)	90	2.160	○기본연구과제는 시·도의 정책과 연계성이 높으며 내·외부 의견 수렴도 충분하다고 평가되지만, 계획내용에 있어 다소 구체성이 부족하고 다른 연구과제와 기본 연구과제의 구분이 명확하지 않 음
계획에 근거하여 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?	1.6(%)	100	1.600	○연구원의 기본연구과제는 기관목적과 사업에 적합도가 높은 것으로 평가함
소계	4(%)	94	3.760	

□ 잘된 점

- 시·도의 정책 및 목적과 적합성이 높은 기본연구과제들이 선정되었으며, 이를 선정하기 위한 사전 절차도 잘 구비되어 있다고 평가됨

□ 미흡한 점

- 기본연구과제들이 시·도의 정책 지원 연계성은 높은 편이나 이것은 하나의 단점으로 작용하기도 함
 - 즉, 기본연구과제들이 시·도의 정책적 지원분야에 한정되는 성향이 있으며, 다른 연구과제와의 구분도 명확하지 않음
- 수행계획과 수행실적이 일치하지 않는 부분도 존재함

라. 개선방향

- 기본·정책·수탁 연구과제별로 구체적인 수행계획을 수립하는 것이 필요함
- 연구과제의 다양화
 - 시·도의 정책적 지원을 벗어나 다양한 이해관계자(전문가, 시민단체, 학계, 시민 등)들이 참여한 ‘토론의 장’을 열어 그들의 요구사항을 수렴할 수 있는 기회를 마련할 필요가 있음
 - 시·도에 한정된 주제가 아닌 좀 더 국가적인 주제 또는 보다 작은 수준의 주제들을 다룰 수 있는 연구과제 선정의 다양성 확보가 필요함
- 기본연구과제의 수행계획과 수행실적과의 차이 축소
 - 명확하고 구체적인 기본연구과제 수행계획을 수립하여 수행 실적과의 차이를 최소화하려는 노력이 필요함

5-2 정책 및 현안(수시)과제 수행계획의 적정성

○ 정책 및 현안 과제 수행계획 수립

- 정책 및 현안과제는 대부분 시·도의 제안으로 이루어지고 있으며, 내·외부 의견을 비교적 잘 수렴하여 수행계획을 수립하고 있는 것으로 나타남
- 정책과제의 경우, ‘2014 연구사업 추진계획’에 따라 추진함
- 현안과제의 경우, 연구결과나 시의성 있는 주제에 관하여 개별 연구원의 의견을 충분히 수렴하여 진행한 것으로 나타남
- 특히 기관목적 및 사업에 부적절하다고 판단될 경우, 과제를 취소함

○ 연구직 1인당 정책과제 수

- 2014년 연구원의 연구직 52명이 110건의 연구과제를 수행하여 연구직 1인당 정책과제 수는 평이한 수준으로 평가됨

○ 연구직 1인당 현안과제 수

- 2014년 연구원의 연구직 52명이 110건의 연구과제를 수행하여 연구직 1인당 현안과제 수는 평이한 수준으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 정책 및 현안(수시)과제의 수행을 연구원의 연구역량에 적합하게 운영하고, 기관목적 및 사업에 적합한 과제를 수행하려는 노력의 정도

□ 주요내용

- 정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?
- 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가?
- 연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
<p>정책 및 현안과제 수행계획의 적정한 수립</p>	<p>- 계획내용의 구체성</p>	<p>- 시도 등 지역사회의 미래를 위하여 큰 그림이 되는 중요과제들은 중점과제로 분류하고 나머지 수시로 이슈화 되거나 시도에서 연구를 요청하는 과제들은 정책과제 등으로 구분함 · 연구원의 주요 발간물인 대경 CEO Briefing을 통해 시의성 있는 내용을 수시 발표</p>

사업별	추진계획	추진실적
<p>정책 및 현안과제 수행계획의 적정한 수립</p>	<p>- 내·외부 의견수렴의 충분성</p>	<p>- 연구원에서는 사도에서 제안된 연구제안서와 수시로 요청하는 연구요청에 대하여 연구과제 선정시 연구원 내부 연구과제선정위원회와 실별 회의, 간부회의, 외부의 교수, 언론인 등 지역전문가와 간담회를 통하여 내·외부 의견을 수렴하여 과제를 선정하고, 사업계획을 수립함</p> <p>· 특히 기관목적 및 사업에 부적절하다고 판단될 경우, 과제를 취소함</p>
	<p>- 사·도 정책과의 연계성</p>	<p>- 사·도에서 제안된 연구제안서와 사·도에서 현안 발생시 수시로 요청하는 연구요청을 심의하여 연구과제를 선정하므로 사·도 정책과의 연계성은 높음</p>
<p>1인당 현안과제 수</p>	<p>- 연구직 1인당 정책과제 수</p>	<p>- 연구직 1인당 정책과제 수행건수는 연구직 52명이 110건의 연구과제를 수행하여 평균 2.1건의 연구과제를 수행함</p>
	<p>- 연구직 1인당 현안(수시 등 기타 포함)과제 수</p>	<p>- 연구직 52명의 연구원이 110건의 현안(수시)연구과제를 수행함</p>

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가?	1.2(%)	90	1.080	○내·외부 의견을 충분히 수렴 하였으며 시·도의 정책과의 연계성이 높은 것으로 평가되나, 계획내용의 구체성이 다소 미흡함
연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가?	0.9(%)	100	0.900	○연구직 52명이 110건의 정책과제 를 수행하여 1인당 21건의 과제를 수행하여 연구수행실적이 우수함
연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?	0.9(%)	100	0.900	○연구직 52명이 110건의 현안과제 를 수행하여 1인당 21건의 과제를 수행하여 연구수행실적이 우수함
소계	3(%)	96	2.880	

□ 잘된 점

- 연구직 업무를 수행하는 구성원 52명이 연간 110건의 정책과제 및 현안과제를 수행하였기 때문에 연구직 1인당 적정 과제의 수 (1건)보다 높은 것으로 나타남

□ 미흡한 점

- 정책과제와 현안(수시)과제에 대한 구분이 명확하지 않으며, 효과적인 수행에 필요한 구체적인 계획 및 로드맵 수립이 미흡함

라. 개선방향

- 연구원 직급별 적절한 연구과제 수행건수 설정이 필요함
 - 정책 및 현안과제의 적정 수가 1건으로 설정되어 있으나 현재 평균 2.1건(정책과제, 현안 및 수시과제)의 연구과제를 수행하고 있음
 - 연구원 1인당 평균 2.1건의 연구과제 수행은 과도한 수준으로 보기 어렵지만, 실질적으로는 연구원의 직급별 수행실적이 큰 차이를 보이고 있음
 - 연구원의 직급에 따라 연간 6~8개의 과제를 수행하기도 하지만, 일부 선임 및 연구위원의 경우 과제수행에 직접 참여하지 않고 관리자의 역할만 수행하는 점을 감안할 때 직급별 적절한 배분이 필요함
 - 또한, 단순히 연구과제의 수로 연구수행의 적정성을 판단할 것이 아니라 수행된 연구의 활용도와 질적 평가 등을 가미하여 다각적인 차원에서 수행성을 판단할 필요가 있음

5-3 수탁연구과제 수행의 적정성

- 연구직 1인당 수탁용역과제 수
 - 2014년 연구원의 연구직 52명이 74건의 수탁과제를 수행 완료하여 높은 수탁용역과제 수행 실적을 달성한 것으로 평가됨
- 수탁용역과제의 기관 목적 및 사업적합도
 - 연구원에서 수주하는 수탁연구과제는 대구광역시와 경상북도로부터 발주되는 과제가 대부분이며, 시·구·군청으로부터의 용역과제는 장기발전계획 혹은 도시기본계획 등 연구원의 설립목적에 부합하는 기초자치단체의 중요한 과제를 수탁받아 연구하고 있으므로 수탁용역과제는 기관의 목적 및 사업에 적합한 것으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 수탁용역과제의 수주가 연구원의 연구역량에 적합하게 이루어지고 있으며, 기관목적 및 사업과 관련된 수탁용역과제를 수행하려는 노력의 정도

□ 주요내용

- 연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가?
- 수탁용역과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
수탁용역과제 수의 적정성	- 연구직 1인당 수탁용역과제 수의 적정성	- 2014년 연구직 52명이 74건의 수탁연구과제를 수행 하여 연구직 1인당 수탁용역 과제 수행건수는 1.4건으로 나타남
수탁용역과제의 적합성	- 수탁용역과제의 기관 목적 및 사업 적합도	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원에서 수주하는 수탁연구과제는 특별한 경우가 아니면 대구광역시와 경상북도로부터 발주되는 과제이며, 사군구청으로부터의 용역과제는 장기발전계획 혹은 도시기본계획 등 연구원의 설립목적에 부합하는 기초자치단체의 중요한 과제를 수탁받아 연구하고 있음 - 또한 발주자가 지방자치단체가 아닌 경우도 해당 용역의 원청 발주기관이 지방자치단체인 경우에만 수주하고 있음 - 이는 연구원의 설립목적에 부합하지 않는 수탁과제는 수주하지 않는 연구원의 방침에 따름 - 총 수탁과제 수 74건이 모두 기관목적 및 사업에 적합한 과제임

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가?	1.5(%)	100	1.500	○연구직 52명이 74건의 과제를 수행 하여 1인당 1.4건의 과제를 수행하여 연구수행실적이 우수함
수탁용역과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?	1.5(%)	100	1.500	○연구원에서 수행한 수탁용역과제는 기관목적 및 사업에 적합한 것으로 평가됨
소계	3(%)	100	3.000	

□ 잘된 점

- 연구직 1인당 수탁용역과제 수행의 적정성
 - 연구직 52명이 74건의 수탁용역과제를 수행하였음
 - 수행 실적이 1인당 평균 1.4건으로 나타나 적정 수탁용역과제 0.5건에 비해 우수한 실적을 달성한 것으로 평가함

□ 미흡한 점

- 수행과제에 대한 질적 평가가 이루어지지 않는 것임

라. 개선방향

- 수탁과제 역시 시·도가 요청한 정책지원과제가 대부분이므로
연구분야의 다양화를 위한 노력이 필요함
 - 시민, 학계, 산업계 등 다양한 주체로부터 다양한 주제의 연구
과제를 수탁받을 수 있는 홍보설명회나 전략수립이 필요함

6-1. 연구과제 관리체계의 적정성

○ 외부전문가 참여비율

- 2014년도 연구과제 평가위원으로 참가한 연 인원은 647명이며 이 중 외부전문가는 265명으로 외부전문가의 참여비율은 41.0%로 나타나 보통 수준으로 평가됨

○ 연구지원활동의 적절성

- 2014년도의 총 연구과제 건수는 184건이며 연구지원 활동은 284회로 154.3%의 연구활동 지원이 이루어짐
- 각 연구주제별로 포럼, 워크숍, 킬로퀴업, 연찬회, 해외출장 등 다양한 연구활동 지원이 이루어지는 것으로 판단됨

○ 평가결과 환류의 적절성

- 정책과제는 피심외자가 연구심의회 후 심의결과에 따라 결과보고를 하고 연구심의회위원장에게 결과보고서를 제출함
- 수탁과제의 경우 중간보고회, 최종보고회 개최 시 지적된 사항을 보고서에 반영하고 조치사항표를 작성하고 있음
- 결과보고서를 통해 평가결과의 환류 여부를 확인할 수 있어 평가결과가 적절하게 환류되고 있는 것으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 연구결과 평가 및 지원활동 등이 적절히 이루어지고 있는 정도

□ 주요내용

- 연구결과의 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도 인가?
- 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가?
- 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류 되고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
외부 전문가 참여비율	- 외부전문가 참여비율	<ul style="list-style-type: none"> - 2014년도 연구과제 관련 평가위원 수는 총 647명으로 이 중 외부전문가는 265명으로 나타나 외부전문가 참여비율은 41.0%로 나타남 - 정책과제의 평가는 최종연구 심의회를 통해서 수행하며, 수탁과제는 중간보고회와 최종 보고회를 개최함 - 중간평가 또는 최종평가 등에는 지자체공무원 중앙공무원 교수, 전공자 등 외부전문가를 활용하여 평가를 수행함

사업별	추진계획	추진실적
연구지원 활동의 적절성	- 연구지원활동의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> - 2014년에 총 184건의 연구과제를 수행하였으며, 연구지원활동은 컬로퀴엄 12회, 워크숍 및 세미나 56회, 해외출장 22회 등을 개최 혹은 지원하여 총 284건의 연구지원활동을 이행하여 연구지원활동의 비율은 154.3%로 나타남
평가결과의 환류	- 평가결과 환류의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> - 정책과제는 연구심의회 심의 후 피심의자는 심의결과에 대한 결과보고를 하고 결과보고서는 연구심의회위원장에게 제출함 - 수탁과제의 경우 중간보고회, 최종보고회 개최 시 지적된 사항을 보고서에 반영하고 조치사항표를 작성하고 있음 - 최종보고회를 개최하기 최소 일주일전에 연구원내 최종심의회를 통해 원내 심의위원의 평가내용을 환류시키고 있음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구결과의 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가?	1.6(%)	80	1.280	○2014년도 수행된 모든 연구과제 평가위 원으로 연 인원 647명이 참가하였으며, 그 중 외부 전문가는 265명이 참가하여 외부전문가의 비율은 41.0%를 차지함
연구지원 활동은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가?	0.4(%)	100	0.400	○연구과제 건수는 184건이며, 연구지원 활동 건수는 284건으로 나타나 연구 지원활동은 활발하게 이루어지는 것 으로 평가됨
평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가?	2(%)	90	1.800	○정책과제 및 수탁과제 모두 연구심의회 및 중간, 최종보고회를 거쳐 일차적인 평가를 받음 ○지적사항 및 조치결과는 결과보고서 및 조치사항표로 작성하여 연구과제 에 반영되고 있으나 연구원 여건상 반영되지 못하는 부분도 일부 있음
소계	4(%)	87	3.480	

□ 잘된 점

○ 적절한 평가결과 환류

- 정책과제와 수탁과제를 대상으로 평가결과의 환류를 하고
있으며, 이러한 평가결과의 환류는 매우 적합하고 체계적
으로 수행되고 있음

○ 연구과제별로 다양한 연구지원활동이 이루어짐

- 정책 및 수탁과제별로 필요시 포럼, 세미나, 간담회, 워크숍, 해외
출장 등 연구수행과 관련된 다양한 지원이 이루어지고 있음

□ 미흡한 점

○ 심의 결과와 근무성적평정

- 심의 결과에 대한 평가반영이 근무성적평정에만 제한적으로 시행되고 있어 동기유발이 미약한 것으로 판단됨. 이를 해결할 수 있는 보다 다양한 결과반영 방안 마련이 필요할 것으로 판단됨

라. 개선방향

○ 다양한 평가를 통해 연구활동 지원이 필요

- 연구원별 성과지표를 작성하고 이 지표에 따라 연구를 수행할 수 있게끔 지원을 하여야 하며, 특히 연구결과의 외부 전문가 평가시 보다 공정한 절차를 통해 전문가를 선정하고 다양한 평가지표를 적용하여야 함

○ 심의결과를 통한 동기유발

- 심의결과를 다각적으로 반영할 수 있는 체계화된 근무성적평정 시스템 구축이 필요하며, 이를 통해 구성원에 대한 동기부여 방안으로 활용할 수 있을 것으로 판단됨

6-2. 연구과제 배분의 합리성

○ 명문화된 연구과제 배분 규정

- 효율적인 연구사업 수행을 위해 연구심의회운영규칙(2004.10.11)과 연구사업수행규칙(2011.11.22)을 제정, 이에 의거하여 연구사업을 수행하고 있으나 실질적인 적용여부는 다소 미진한 것으로 평가됨

○ 과제 배분 시 수행능력 및 전공반영 여부

- 연구자들에게 연구 과제를 배분 시 연구자의 수행능력, 전공적합도, 현재 수행중인 연구업무의 과중 정도 등을 고려하여 배분하고 있으나 실제 과제 배분과정에서는 업무 편중현상이 나타남
- 2014년 연구과제 전체 참여 연구원수는 499명이고 전공 일치 연구원 수는 494명으로, 전공 적합 비율은 98.9%로 나타나 높은 수준을 유지하고 있음

가. 개요

□ 목 표

- 연구과제 배분 시 배분기준 및 원칙의 존재유무, 연구진의 전공적합도 반영여부, 연구책임자 선정과정의 공정성

□ 주요내용

- 연구과제 배분과 연구책임자 선정의 기준 및 원칙이 존재하는가?
- 과제 배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
<p>연구과제 배분기준 및 원칙 존재 유무와 연구책임자 선정과정의 공정성</p>	<p>- 명문화된 연구과제 배분 과정</p>	<p>- 효율적인 연구사업 수행을 위해 ‘연구심의회 운영규칙’ 과 ‘연구사업 수행규칙’ 을 제정하여 연구사업을 수행하고 있으나, 실질적인 적용여부는 다소 미흡함</p>
<p>과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?</p>	<p>- 과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공반영 여부</p>	<p>- 연구심의회위원회에서 연구자들에게 연구과제를 배분 시 연구자의 수행능력, 전공적합도, 현재 수행중인 연구업무의 과중 정도 등을 고려하고 있으나 실제로는 업무 편중현상이 나타남</p> <p>- 정책연구과제의 경우에는 각 과제당 1명의 연구원이 개인 과제를 수행하고, 수탁용역과제의 경우에는 연구책임자는 책임 연구위원 이상이 담당하고 나머지 연구진은 연구원 외부연구진 등으로 구성되어 있음</p> <p>- 연구과제 전체 참여연구원 499명 중 전공일치 연구원 수는 494명으로 전공일치 연구원의 비율은 98.9%로 나타남</p> <p>- 특정 부문에 원내 전공자가 없는 경우는 원외의 관련 전문가에게 위탁하여 수행함</p>

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구과제 배분기준 및 원칙이 존재하는가?	2(%)	90	1.800	○ 연구심의회운영규칙과 연구사업수행 규칙을 제정, 이에 의거하여 연구를 수행하고 있으나 규칙의 실질적인 다소 미흡한 것으로 평가됨
과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?	2(%)	100	2.000	○ 연구과제 배분에서 전공일치도는 98.9%로 우수하지만, 실제 연구과제 배분과정에서는 업무 편중현상이 나타남
소계	4(%)	95	3.800	

□ 잘된 점

○ 과제별 전공적합도가 높은 편

- 연구과제의 참여인력들의 높은 전공적합도는 연구과제의 질적 성과를 높일 수 있으며, 정책적 활용가능성을 높일 수 있다는 점에서 우수한 것으로 평가함

□ 미흡한 점

○ 연구과제 배분기준의 구체성과 명확성이 다소 부족함

- 연구심의회운영규칙과 연구사업수행규칙에 과제배분 시 고려할 점이 규정되어 있으나 일반적인 사항만 제시되어 있어 구체성과 명확성이 떨어짐

- 실제로 연구원들은 자신의 전공과 반드시 적합한 과제에만 참여하는 것이 아니라 유사한 과제에 참여하는 경우도 많음. 또한 실별 참여 연구원들을 보면, 한명의 연구원이 다수의 실에 연구원으로 참여하는 경우가 존재함
- 연구직 연구원의 전공과 관심분야와는 다른 특성의 실의 구성원으로 배치되는 경우도 있음

라. 개선방향

- 경영학, 경제학, 지역개발, 행정학, 사회학 등 광범위한 수준에서 연구원들을 구분하고 이들을 포괄적인 측면에서 배치하는 것이 아니라 보다 세부적인 전공분류와 그들의 관심분야를 분석하여 그에 적합한 실 배치와 연구과제 배분이 필요함

6-3. 산·학·연 협동연구 활성화

- 국제 산·학·연 협정연구 건수
 - 중국 청도사회과학원 등과 2건의 국제 MOU를 체결하였으나 협정연구 실적은 미흡함
- 국내 산·학·연 협정연구 건수
 - 2014년도에 연구원은 국내 유관기관과 총 6건의 연구협정을 체결하여 우수한 수준을 유지하고 있는 것으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 국내외 산·학·연 협동연구실적

□ 주요내용

- 국제 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가?
- 국내 산·학·연 협정연구 활성화 실적은 어떠한가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
국외 산·학·연 협정연구의 활성화	- 국제 산·학·연 협정연구 건수	- 중국 청도사회과학원과 교류협력의향서 체결, ICLEI 등 7개 기관과 Partnership Agreement
국내 산·학·연 협정연구의 활성화	- 국내 산·학·연 협정연구 건수	- 대구가톨릭대학교, 동북지방통계청 등과 6건의 연구협정 체결

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
국제 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가?	0.6(%)	80	0.480	○중국 청도사회과학원 등과 2 건의 국제 MOU를 체결하였 음
국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가?	1.4(%)	100	1.400	○대구가톨릭대학교, 대구광역시, 경북대학교, 동북지방통 계청 등 유관기관과 6건의 연구 협정을 체결하였음
소계	2(%)	94	1.88	

□ 잘된 점

○ 국내 산·학·연 협정연구 건수

- 2014년도에 연구원은 유관기관과 6건의 연구협정을 체결 하였으며, 타 연구기관과 공동연구를 수행하여 연구원의 국내 산·학·연 협동연구는 비교적 활발하게 이루어진 것으로 평가함

□ 미흡한 점

○ 국제 산·학·연 협동 연구실적이 미흡

- 2014년에 협약 체결 및 수행한 국제 산·학·연 협동과 관련된 연구실적이 미흡함

라. 개선방향

○ 국제 산·학·연 협동 연구의 활성화

- 시·도와 자매결연을 맺고 있는 해외의 지방자치단체들과 접촉하여 그 곳에서 수행할 수 있는 연구과제 또는 협력을 위한 노력이 필요함
- 우수 연구원에 대한 포상 및 인재 육성 차원에서 우수 연구원들을 해외에 파견해 협동연구를 활성화하는 방안을 추진한 것이 바람직할 것으로 판단됨
- 이를 통해 국제협력연구에 대한 경험을 축적할 수 있으며, 이는 대구·경북지역에만 한정되어 있는 연구원을 글로벌 수준의 연구원을 발전시킬 수 있는 계기가 될 것임

7. 연구과제의 성과

7-1 연구보고서의 우수성

○ 연구보고서 평가점수

- 일정 자격을 갖춘 외부 평가위원 5명을 선정하여 연구목적의 달성정도, 분석 및 접근방법의 적합성, 연구내용의 충실성 및 창의성, 연구결과의 타당성 및 유용성 그리고 정책대안의 활용성 등 5개 분야에 대한 평가 요소를 구성하여 평가
- 2014년도 연구보고서에 대한 외부 평가위원의 평가결과 84.5점으로 나타나 우수한 수준인 것으로 평가되었음

○ 연구보고서 점수 개선도

- 2013년도 연구보고서의 평가점수 87.45점에 비해 2014년도 평가점수는 2.95점 하락하였음

가. 개요

□ 목 표

- 연구 보고서 평가점수 및 개선도

□ 주요내용

- 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가?
- 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
연구보고서의 평가 점수	- 연구보고서 평가점수	- 외부전문가에게 연구보고서 평가 - 연구보고서의 평가 결과 평균 점수는 84.5점으로 나타남
연구보고서 평가 점수 개선도	- 연구보고서 점수 개선도	- 2013년도의 평균 점수는 87.45점이며, 2014년도 평균 점 수는 84.5점으로 전년 대비 2.95 점 하락하였음

□ 연구보고서 평가점수

○ 연구보고서별 평가점수

		1. 연구목적의 달성정도	2. 분석 및 접근방법의 적합성	3. 연구내용의 충실성 및 창의성	4. 연구결과의 타당성 및 유용성	5. 정책대안 의 활용성
연구보고서	총점	20	20	20	20	20
1번	86.5	17.25	18.25	17	17.25	16.75
2번	81.5	18.5	17.25	15.75	14.75	15.25
3번	92	19.25	17.75	19.25	17.5	18.25
4번	80.75	15.5	16.25	15.75	16.25	17
5번	93.25	18.25	19.25	18.75	18.25	18.75
6번	79.75	17.25	16.75	15	16.25	14.5
7번	87.25	16.75	18	17.5	18.25	16.75
8번	85.75	18.25	16.75	17.25	16.5	17
9번	84.25	18.25	16.5	17.25	16	16.25
10번	74	15.25	14.5	16.25	13.75	14.25
평균	84.5	17.45	17.125	16.975	16.475	16.475

※일정 자격을 갖춘 외부 평가위원을 선정하여 10개 연구보고서에 대하여 평가를 실시한 후 각 평가항목
별로 평균점수를 산출하였음.

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가?	12.6(%)	90	11.340	○외부 평가위원을 선정하여 5개 분야에 대한 평가요소를 구성하여 평가를 실시한 결과 연구보고서의 평가점수가 84.5점으로 평가되었음
연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가?	5.4(%)	70	3.780	○2013년도의 평균 평가 점수 87.45점에 비해 2014년의 평가 점수는 84.5점으로 전 년대비 2.95점 하락하였음
소계	18.0(%)	84	15.120	

□ 잘된 점

- 연구보고서의 외부전문가 평가 결과 평균 84.5점으로 연구
보고서의 내용이 우수한 것으로 평가됨
- 평가요소별로 큰 편차가 발생하지 않고 전반적으로 고른
점수를 받았음

□ 미흡한 점

- 평가요소 중 정책대안의 활용성 부분이 상대적으로 낮게
평가되었으며, 일부 연구보고서는 수준이 떨어지는 것으로
평가됨

라. 개선방향

- 연구보고서 작성 시 다양한 관점에서 검토한 현실적이고 실현가능한 정책활용 방안을 제안하는 것이 필요함
- 현재 연구원의 연구보고서는 지역개발, 교육, 사업타당도 분석 등에 한정되는 경향이 있기 때문에 좀 더 다양한 주제의 연구 보고서를 수행할 필요가 있으며, 주제 선정에 있어 다양한 주체들을 참여시키는 것이 바람직할 것으로 판단됨

7-2 국내외 학술지 논문 게재 및 학회 발표 실적

- 연구원 1인당 국내외 학회 논문 발표 실적
 - 전체 연구원 수 52명이 8건의 국내외 학회 논문을 발표함
- 연구원 1인당 국내외 학회 논문 게재 실적
 - 전체 연구원 수 52명이 23.5건의 국내외 학술지에 논문을 게재함
- 연구원 차원의 제도적 지원 장치 구비 여부
 - 연구원은 2011년 12월 『대구경북연구』를 재창간하여 원외 저자에게 일정액을 지원하고 원내 저자에게는 개인 실적에 반영하고 있음
 - 국내외 학술지에 논문을 게재할 경우에는 연구실적 평가기준에 따라 점수로 부여하고 있음

가. 개요

□ 목 표

- 연구원 1인당 국내외 학회발표 및 학술지 게재실적

□ 주요내용

- 연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가?
- 연구원 1인당 국내외 학술지 게재실적은 어떠한가?
- 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
학회 발표 실적	- 연구원 1인당 국내외 학회 논문 발표 실적	- 전체 연구원 52명이 국내외 학회에 총 8건의 논문을 발표함
학술지 게재 실적	- 연구원 1인당 국내외 논문 게재 실적	- 전체 연구원 52명이 국내외 학술지에 총 23.5건의 논문을 게재
학회 및 학술지 관련 지원	- 연구원 차원의 제도적 지원 장치 구비 여부	<ul style="list-style-type: none"> - SCI에 등록된 국제학술지 발표논문은 50점, 한국연구재단 등재(후보)학술지 20점 등 연구실적 평가기준을 마련해 시행하고 있음 - 『대구경북연구』에 논문 게재 시 원외저자에게는 일정액의 지원금을, 원내저자에게는 개인실적 평가에 반영하고 있음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가?	0.7(%)	70	0.490	○연구원 52명의 학회 발표 건수는 8건으로 평가지표상 미흡으로 평가함
연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가?	0.7(%)	80	0.560	○연구원 52명의 학술지 게재 건수는 23.5건으로 평가지표상 보통으로 평가함
학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가?	0.6(%)	90	0.540	○자체 논문집 ‘대구경북연구’를 발간하고 있고, 발표논문에 대한 연구실적 점수 규정을 실시하고 있음 ○다만, 학회발표 및 타 학술지 논문 게재에는 게재료 등 구체적인 지원이 이루어지지 않고 있어 지원 확대가 필요하다고 판단됨
소계	2(%)	79.5	1.590	

□ 잘된 점

- 자체 논문집 『대구경북연구』를 매개로 지속적인 학술활동
 - 지역 정책을 개발하는 정책연구원으로 학술활동의 어려움에도 불구하고 『대구경북연구』를 통해 지속적인 학술활동을 하고 있음

□ 미흡한 점

- 학술활동 대부분이 『대구경북연구』에 집중되어 있고, 국내외 학회와 학술지에 논문발표 실적이 미흡함. 특히 국제학술대회 참가나 국제학술지에 논문이 게재된 경우는 존재하지 않음

라. 개선방향

- 논문집 『대구경북연구』의 등재후보지 선정 지원
 - 현재 발행하는 『대구경북연구』가 등재후보지로 선정될 수 있도록 지원을 강화할 필요가 있음
 - 등재후보지 이상부터 공식적인 연구실적으로 인정받기 때문에 이는 향후 연구원 구성원들의 연구실적 개선은 물론, 외부기관의 학자 또는 연구원들의 참여를 유도할 수 있음
- 연구원 외부기관과 협력연구지원 사업
 - 국제학술대회 참여 및 국제학술지 투고의 경우, 연구원 특성상 정책연구를 주로 하는 정책연구원들이 수행하기에는 어려움이 있으므로 외부기관의 학자 또는 연구원들과 협력연구를 수행할 수 있는 지원사업이 필요함

8. 연구결과의 활용

8-1 연구결과의 홍보 및 확산

○ 외부이용자 접근 용이성 여부

- 홈페이지의 자료실은 다운로드 건수를 집계하지 않고 있음. 다만, 홈페이지 접속 건 수는 2013년 195,691건에서 2014년에는 221,100건으로 13% 증가함
- 외부 접근을 용이하게 하기 위하여 홈페이지에 회원가입 혹은 로그인을 하지 않더라도 자료접근에 지장이 없도록 자료실을 개방하고 있음

○ 연구보고서의 유관기관 배포를 위한 노력

- 연구결과물의 유관기관 배포 시 한 해의 연구결과를 모아 연구보고서 요약집과 본보고서 CD를 제작하여 시도 공무원, 각 대학, 전문가 집단 및 연구보고서에 관심 있는 지역민들에게 배포하고 있으므로 연구보고서의 유관기관 배포를 위해 노력하고 있는 것으로 평가함
- 2013년 연구과제 건수는 145건이며, 연구성과물 배포기관은 792곳으로 연구보고서의 배포를 위해 적극적으로 노력한 것으로 평가됨

가. 개요

□ 목 표

- 연구결과를 홍보하고 확산하기 위한 노력의 정도

□ 주요내용

- 정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가?
- 연구결과물의 유포기관 배포실적은 어떠한가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
외부접근 용이성	- 연구성과 공개를 통한 외부이용자 접근 용이성	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원 홈페이지 접속 건수를 제시하고 있으나 이를 통해 연구성과물 다운로드 건수를 파악하기 어려움 - 홈페이지 접속 건수는 2013년 195,691건에서 2014년에는 221,110건으로 전년대비 13.0% 증가함 - 연구결과물이 나올 때 마다 홈페이지 자료실에 등록하고, 대경컬로퀴엄 혹은 대경CEO Briefing 등의 자료도 각각의 자료실에 등록하여 외부 접근이 용이하게 함 - 홈페이지의 자료는 방문자의 편의를 위하여 특별히 회원가입과 로그인을 하지 않고도 자료에 접근할 수 있어 이용에 편리함
유관기관 배포	- 연구보고서의 유관기관 배포를 위한 노력	<ul style="list-style-type: none"> - 연구결과물의 홍보와 확산을 위하여 연구기획팀에서 연구원 홈페이지, 지역 언론, 전자메일, 우편, 직접 전달 등을 통하여 수시로 지역 유관기관 혹은 전국으로 홍보 및 배포하고 있음 - 2014년 총 연구과제 건은 145건이며 연구성과물 배포기관 수는 792곳임

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가?	1.6(%)	70	1.12	<ul style="list-style-type: none"> ○ 홈페이지의 자료실은 자료 다운로드 건수를 집계하지 않고 있음 ○ 다만, 외부 이용자들이 홈페이지에 접속하여 로그인 없이 필요한 연구 성과물 자료를 다운로드 받을 수 있게 하여 외부 접근 용이성을 확보하고 접속횟수의 경우에도 전년도에 비해 증가한 것으로 나타남
연구결과물의 유관기관 배포실적은 어떠한가?	0.4(%)	100	0.4	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구결과물의 홍보와 확산을 위하여 연구기획팀에서 대외 발송 주소와 발송업무를 담당하고 있음 ○ 연구원은 한 해의 연구결과를 모아 연구보고서 요약집(책자)과 본보고서 CD를 제작하여 대구광역시·경상북도의 공무원, 각 대학, 전문가 집단 그 외 연구원에 관심 있는 지역민들에게 배포하고 있음 ○ 2014년에 총 145건의 연구과제를 792곳에 배포함
소계	2(%)	76	1.520	

□ 잘된 점

- CD 및 책자제작을 통한 연구결과물의 유관기관 배포

- 연구결과물의 유관기관 배포는 1년 동안의 연구결과를 모아 ‘연구보고서 요약집’ (책자)과 CD(본보고서 모음 및 검색)로 제작되어 대구광역시·경상북도의 공무원, 각 대학, 전문가 집단 그 외 연구원에 관심 있는 지역민들에게 배포하고 있으므로 이용자들의 편의를 제고하는 것으로 평가됨

□ 미흡한 점

○ 자료이용에 대한 체계적 관리의 미흡

- 홈페이지 자료실은 다운로드 건수를 집계하지 않고 있어 자료가 얼마나 많이 활용되고 있는지 확인하기 어려움
- 2015년 6월에 홈페이지 수정작업이 완료되어 내년도 경영평가부터 자료 다운로드 건수를 확인할 수 있음

라. 개선방향

○ 자료 활용도를 고취시킬 수 있는 체계적 관리가 필요

- 연구보고서의 이용자들이 스스로 평점을 부여하도록 하여 그 보고서의 가치를 쉽게 알아 볼 수 있는 방안의 마련이 요구됨
- 연구성과물 다운로드 수를 체크할 수 있도록 하여 연구성과물 별로 데이터화 시키는 것이 필요함

8-2 연구결과의 정책 활용도

- 정책 활용도를 높이기 위한 제도적 장치
 - 연구원의 연구결과는 연구심의회를 평가를 거쳐 연구를 제안한 시·도의 제안부서로 환류되며, 시·도의 정책 입안 시 참고자료로 활용되고 있음
 - 연구심의회에 연구과제와 관련된 부서의 담당 또는 과장이 참석하여 의견을 개진토록 함으로써 연구결과의 정책활용도를 제고하고 있으나, 실제 정책반영 정도는 다소 미흡하며 보다 적극적인 노력이 필요함
 - 연구결과물은 연말에 CD로 대량 제작되어 시·도를 비롯한 유관기관에 배포되어 다양하게 활용되고 있음
- 인센티브 연계를 위한 제도적 장치
 - 연구원은 연구결과물의 평가 및 시·도 정책 활용도 등 다양한 면의 평가를 통하여 성과금을 책정하여 지급하고 있으므로 연구결과와 인센티브 연계를 위한 제도적 장치가 마련되어 있다고 평가함
 - 수탁과제에 대해서는 용역회계수입의 10%를 차등 지급하고 있으나 인센티브 강화방안이 필요함

가. 개요

□ 목 표

○ 연구결과의 환류가 이루어져 정책에 활용되는 정도

□ 주요내용

○ 조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가?

○ 연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
<p>정책 활용도 제고를 위한 노력</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 연구결과의 정책 활용도를 높이기 위한 제도적 장치 마련 여부 	<ul style="list-style-type: none"> - 연구원의 연구결과는 연구과제에 따라서 연구를 재인한 시도의 재인부서로 환류되며 시도의 정책입안 시 참고자료로 이용되고 있으나 실제 정책활동 정도는 다소 미흡함 - 연구결과물은 연말에 다양한 검색이 가능하게 CD로 제작되어 사도를 비롯한 여러 유관기관에 배포하고 있음 - 연구심의회에는 재인부서 담당 또는 과장이 참석하도록 하고 관계자가 참석하지 않는 과제에 대해서는 사도에서 정책활용에 관심이 낮다고 판단하고 연구과제를 취소하는 등 연구결과의 실제 정책 활용도를 높이기 위해 노력함
<p>연구결과와 인센티브의 연계</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 연구결과와 인센티브 연계를 위한 제도적 장치가 마련되어 있는지 여부 	<ul style="list-style-type: none"> - 시도에서 정책입안시 연구결과의 활용정도에 대해서는 다소 미흡하다는 평가를 받고 있음 - 연구원에서는 연구결과물의 평가(연구심의회 심의결과) 및 시도 정책 활용도 등 다양한 면에서 평가를 통하여 성과금을 책정하여 지급하고 있음 - 수탁과제를 통한 용역회계수입의 10%를 차등지급하고 있음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	9(%)	80	7.200	○연구원의 연구결과는 연구과제 수행을 제안한 시·도의 제안부서로 환류되어 정책입안 시 참고자료로 활용되고 있지만, 실제 정책활동 반영정도는 다소 미흡하다는 평가를 받고 있음 ○연구결과물은 CD로 제작되어 시·도를 비롯한 여러 유관기관에 배포하고 있음
연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가?	9(%)	90	8.100	○인센티브는 연구결과에 대한 평가 및 시·도 정책 활용도 등 다양한 면에서의 평가를 통하여 실적평가금지급규칙과 근무성적평정규칙에 의거하여 지급되고 있으나 인센티브 강화 방안 마련이 요구됨
소계	18(%)	85	15.300	

□ 잘된 점

- 연구결과물의 활용도를 높이기 위해 CD 및 책자를 제작하여 유관기관에 이를 배포
 - 연구결과물의 유관기관 배포는 1년 동안의 연구결과를 모아 ‘연구보고서 요약집’ (책자)과 CD(본보고서 모음 및 검색)로 제작되어 대구광역시·경상북도의 공무원, 각 대학, 전문가 집단 그 외 연구원에 관심 있는 지역민들에게 배포하고 있으므로 이용자들의 편의를

제고하고 이의 활용을 위해 노력하는 것으로 평가됨

○ 연구결과와 인센티브의 연계

- 연구결과에 대한 평가는 연구결과가 시도에서 정책입안 시 채택되어 정책화 여부에 가장 큰 비중을 두고 평가되고 있으며, 정책화된 연구결과에 따라 개인의 평가와 성과금의 기준이 되고 있음
- 이와 함께 연구결과물에 따라 개별 연구원에게 인센티브가 제공되고 있음

□ 미흡한 점

○ 정책 활용도 제고를 위한 체계적인 시스템이 미흡함

- 연구원에서 수행한 연구결과물에 대한 정책활용도를 정확하게 측정할 수 있는 다양한 기준이 없으며, 그로 인해 정확한 정책 활용도를 알 수 없기 때문에 이에 대한 개선이 어려움
- 연구결과물의 양적인 증가가 아닌 질적인 개선을 위한 체계적인 시스템 구축이 필요함

라. 개선방향

○ 연구결과물의 정책활용도를 측정할 수 있는 체계적이고 효율적인 시스템 구축이 필요함

- 연구원의 가장 중요한 기능 중 하나가 연구결과물의 정책적 활용이기 때문에 이에 대한 체계적 관리가 필요함
- 정책활용도를 측정하고 이를 관리할 수 있는 전담관리부서를 신설하여 연구결과물의 정책활용도 개선을 체계적으로 관리하는 등 방안 마련이 요구됨

Ⅲ. 고객만족도 분야

1. 분야별 총평

○ 고객만족도 조사결과

- 2015년도 고객만족도 조사 결과 73.8점으로 나타나 비교적 양호한 수준으로 평가됨

○ 외부 고객만족도 개선 정도

- 2014년도 고객만족도 점수 67.8점에 비해 2015년도 고객만족도 점수는 73.8점으로 6.0점 상승하였음

○ 고객만족도 조사 결과의 활용

- 매년 고객만족도 조사를 실시하고 있으나 조사결과에의 활용은 미흡한 것으로 평가됨
- 고객만족도를 제고하기 위해 조사 결과를 분석한 후 문제점을 파악하고 개선방안 제시가 필요함

2. 항목별 평가결과

○ 고객만족도제고

9-1 외부고객 만족도 제고 노력

○ 고객만족도

- 연구원 고객들을 대상으로 고객만족도 조사를 실시한 결과 고객만족도가 73.8점으로 나타남
- 외부고객 만족도는 조사의 신뢰성과 효율성 제고를 위해 외부 리서치 기관에 의뢰해 대구·경북 거주자 총 600명을 대상으로 실시하였음

○ 고객만족도 개선 정도

- 2014년도 고객만족도 67.80점에 비해 2015년도 고객만족도는 73.8점으로 나타나 6.0점 상승하였음

○ 실적 평가 시 고객만족도 점수의 반영 정도

- 실적 평가 시 고객만족도 점수 미반영
- 외부고객 만족도 조사 결과는 정책연구·시민소통·정책 대응 등 연구원의 비전과 목표, 전략을 설정하는데 활용하고 있음

가. 개요

□ 목 표

- 외부고객에 대한 만족도 설문내용이 적절하며, 외부고객 만족도 제고 및 만족도 활용을 위한 노력의 정도

□ 주요내용

- 외부고객 만족도 점수는 어느 정도인가?
- 외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가?
- 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가?

나. 추진계획 및 실적

사업별	추진계획	추진실적
고객만족 제고노력	- 고객만족도 점수	- 2015년도 고객만족도 조사는 외부고객을 대상으로 600부를 수집하여 이를 분석하였음 - 만족도 조사 결과 전체 평균이 73.80점으로 나타남
	- 고객만족도 개선 정도	- 외부 고객 만족도 조사 결과 2014년도 평균 점수는 67.80점이었으며, 2015년도 평균 점수는 73.80점으로 나타나 6.0점 상승하였음
	- 실적 평가 시 고객만족도 반영 정도	- 실적평가 시 외부고객만족도 조사결과를 미반영 - 외부고객 만족도 조사 결과는 정책연구시민소통정책대응 등 연구원의 비전과 목표, 전략을 설정하는데 활용하고 있음

다. 평가결과

□ 평가점수

주요 평가내용	내용별 가중치	평가 점수	환산 성적	평가 의견
외부고객 만족도 점수는 어느 정도 인가?	5.0(%)	73.8	3.690	○만족도 조사를 실시한 결과 평균 73.8점으로 나타나 양호한 만족수준을 제시하고 있는 것으로 평가됨
외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가?	2.0(%)	100	2.000	○2014년도 고객만족도 점수는 68.8점이며, 2015년도 평균 점수는 73.8점으로 나타나 6.0점 상승하였음
외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가?	3.0(%)	70	2.100	○조사결과를 정책연구, 시민소통, 정책대응 등 연구원의 비전과 목표, 전략을 설정하는데 활용하고 있으나 실적평가에는 반영하지 않고 있음
소계	10.0(%)	77.9	7.790	

□ 설문조사 결과

- 리커트(Likert) 5점 척도를 활용하여 외부고객들의 만족도를 측정하였음
 - 응답자 특성은 대구지역 거주자 300명, 경북지역 거주자 300명 등 총 600명이며 남성이 87.3%(524명), 여성은 12.7%(76명)를 차지함
 - 직업별로는 전문가들이 35.0%(210명)로 가장 많고, 그 다음은 공무원이 33.8%(203명)이며, 언론시민단체 10.0%(60명), 지자체의원 1.0%(6명), 기타 20.2%(121명)임
- 외부고객에 대한 설문조사결과 종합만족도는 73.80점으로

나타남

- 분야별 만족도를 보면, 연구결과물에 대한 만족도는 75.95점, 주요 간행물에 대한 만족도는 76.02점, 네트워킹 활동에 대한 만족도는 72.87점, 지역사회 발전에 대한 기여정도는 72.93점, 전반적인 활동에 대한 만족도는 72.28점으로 분석됨
- 전반적으로 볼 때, 연구결과물과 주요 간행물에 대한 만족도에 비해 네트워킹 활동, 지역사회 발전에 대한 기여, 전반적인 활동 분야에 대한 만족도가 다소 부진한 것으로 나타남

□ 잘된 점

- 고객만족도가 전년도에 비해 6.0점 상승
 - 대구·경북지역 전문가, 공무원, 지자체의원, 언론시민단체 등 총 600명을 대상으로 한 설문조사에서 73.80점을 기록해 2013년의 67.80점에 비해 개선됨

□ 미흡한 점

- 연구결과물과 주요 간행물에 대한 만족도에 비해 네트워킹 활동, 지역사회 발전에 대한 기여, 전반적인 활동 분야에 대한 만족도가 다소 부진함
 - 응답자의 직업별 분포에서 공무원(74.88점)과 전문가(74.39점)에 비해 지자체의원(63.50점)과 언론시민단체(67.89점)의 만족도가 낮다는 것도 이와 관련되어 있어 이들을 대상으로 한 만족도 제고 노력이 필요한 것으로 판단됨

라. 개선방향

- 고객만족도 개선을 위한 지원 및 평가시스템이 필요

- 경영평가를 하는 시기가 아닌 상시적 고객만족도 조사를 통해 표본의 수도 확대하고 고객만족도 평가의 타당성과 신뢰성 제고를 도모하여야 함
- 고객만족도를 개선시키기 위해서는 고객들의 욕구를 파악하는 것이 가장 중요하며, 이를 정확하게 파악할 수 있는 전담팀이 필요함

○ 고객만족도 및 평가결과 반영 제고

- 고객만족도 조사 후 고객만족도가 높은 분야와 그렇지 않은 분야를 구분하여 이에 적합한 개선방안을 도출해 경영에 적극적으로 반영할 필요가 있음

IV. 경영평가 매뉴얼별 평가

평가분야	경영분야	평가항목	1. 리더십																									
평가지표	1-1 기관장의 리더십		지표코드																									
지표정의	○ 기관의 경영 및 관리를 위한 기관장의 경영목표 설정 및 기관의 비전 및 미션 전파, 목표 달성을 위한 노력의 정도																											
주요 평가내용	1-1-1 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가? 1-1-2 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관 파트너기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가? 1-1-3 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력하는가?																											
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31																											
평가기준 및 평가산식	1-1-1 기관장이 경영목표를 어떻게 설정하는가? (30점) ○ 평가기준 : ① 경영목표 설정 시 내부 고객 의견 수렴의 정도 ② 경영목표 설정 시 외부 고객 의견 수렴의 정도 ③ 경영목표 설정의 적절성 정도 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>3가지 모두 우수</td> <td>2가지 우수</td> <td>1가지 우수</td> <td>해당 없음</td> </tr> </table> 1-1-2 대내외 이해관계자(조직구성원, 고객, 관련 파트너기관)등에 비전 및 미션을 어떻게 공유·전파하는가? (30점) ○ 평가기준 : ①조직구성원에게 비전 및 미션의 공유·전파 ②외부고객에게 비전 및 미션의 공유·전파 ③관련 파트너기관에게 비전 및 미션의 공유·전파 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>3가지 해당</td> <td>2가지 해당</td> <td>1가지 해당</td> <td>해당 없음</td> </tr> </table> 1-1-3 기관장은 기관 목표 달성을 위해 적극적으로 노력을 하는가? (40점) ○ 평가기준 : ①기관장의 목표 관련 지시·훈시 횟수 ②목표달성에 대한 보고횟수(기관장의 시도보고 포함) ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>12회 이상 (①+②)</td> <td>8회 이상 (①+②)</td> <td>4회 이상 (①+②)</td> <td>3회 이하 (①+②)</td> </tr> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 모두 우수	2가지 우수	1가지 우수	해당 없음	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	12회 이상 (①+②)	8회 이상 (①+②)	4회 이상 (①+②)	3회 이하 (①+②)
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																									
3가지 모두 우수	2가지 우수	1가지 우수	해당 없음																									
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																									
3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음																									
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																									
12회 이상 (①+②)	8회 이상 (①+②)	4회 이상 (①+②)	3회 이하 (①+②)																									
증빙자료	○ 경영계획, 사업계획, 지시 관련 증빙자료																											
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정정화 (☎070-8747-7511)																											

평가분야	경영분야	평가항목	2. 책임경영	
평가지표	2-1 책임경영의 적정성		지표코드	
지표정의	○ 연구원의 장기발전계획 수립, 특성화 방안 모색 및 경영목표의 달성도 파악을 통한 연구원의 책임경영을 위한 노력의 정도			
주요 평가내용	2-1-1 연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운영하고 있는가? 2-1-2 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가? 2-1-3 경영목표를 어느 정도 달성하였는가? 2-1-4 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가?			
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	2-1-1 연구원의 장기발전계획을 수립하여 잘 운영하고 있는가? (20점) ○ 평가기준 : ①장기발전계획 수립, ②중기발전(전략)계획의 수립 및 운영 ③장기발전계획과 중기발전(전략)계획의 유기적 연계 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)
	3가지 모두 우수	2가지 우수	1가지 우수	해당 없음
	2-1-2 연구원의 특성화를 위한 노력이 잘 이루어지고 있는가? (20점) ○ 평가기준 : 연구원 특성화 추진실적 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)
3건 이상	2건 이상	1건 이상	없음	
2-1-3 경영목표를 어느 정도 달성하였는가? (40점) ○ 평가기준 : 목표 대비 실적(20점) ○ 평가산식				
목표(A)	실적(B)	(B/A) × 100		
147건	165건	112.2%		
○ 평가기준 : 작년대비 목표 성장률(20점) ○ 평가산식 : (현년도 목표-전년도 목표)/전년도 목표 x 100%				
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	
15%이상	10% ~ 15%미만	5% ~ 10%미만	5%미만	
2-1-4 전년도 평가결과를 어느 정도 반영하였는가? (20점) ○ 평가기준 : 지적사항 대비 반영실적 ○ 평가산식				
지적사항(A)	반영실적(B)	(B/A) × 100		
17	13	76.5		
증빙자료	○ 장기발전계획, 특성화계획, 사업 추진 관련 자료			
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정정화 (☎070-8747-7511)			

평가분야	경영분야	평가항목	2. 책임경영																													
평가지표	2-2 시·도의 정책 준수 노력		지표코드																													
지표정의	○ 연구원이 시·도의 협조요청을 잘 이행하고, 주요현안을 연구과제에 반영하는 정도																															
주요 평가내용	2-2-1 시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가? 2-2-2 시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가?																															
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31																															
평가기준 및 평가산식	<p>2-2-1 시도로부터 전달된 협조요청은 잘 이행되고 있는가? (50점)</p> <p>○ 평가기준 : 협조요청(지침) 이행비율</p> <p>○ 평가산식</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>협조요청건수(A)</td> <td>이행건수(B)</td> <td>$(B/A) \times 100$</td> </tr> <tr> <td>360</td> <td>350</td> <td>97.2</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>90% 이상</td> <td>80% 이상</td> <td>70% 이상</td> <td>70% 미만</td> </tr> </table> <p>2-2-2 시도의 주요현안이 연구과제에 잘 반영되고 있는가? (50점)</p> <p>○ 평가기준 : 주요현안의 연구과제 반영률</p> <p>○ 평가산식</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>총 연구과제수(A)</td> <td>주요현안 반영 과제수(B)</td> <td>$(B/A) \times 100$</td> </tr> <tr> <td>110</td> <td>110</td> <td>100</td> </tr> </table> <p>※ 총 연구과제는 기본과제, 정책과제, 현안(수시)과제로 한정</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>90% 이상</td> <td>80% 이상</td> <td>70% 이상</td> <td>70% 미만</td> </tr> </table>				협조요청건수(A)	이행건수(B)	$(B/A) \times 100$	360	350	97.2	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만	총 연구과제수(A)	주요현안 반영 과제수(B)	$(B/A) \times 100$	110	110	100	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만
협조요청건수(A)	이행건수(B)	$(B/A) \times 100$																														
360	350	97.2																														
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																													
90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만																													
총 연구과제수(A)	주요현안 반영 과제수(B)	$(B/A) \times 100$																														
110	110	100																														
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																													
90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만																													
증빙자료	○ 시도의 지침, 연구과제 수행 등에 관한 증빙자료																															
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정정화 ☎070-8747-7511)																															

평가분야	경영분야	평가항목	3. 조직·인사관리																							
평가지표	3-1 조직관리의 적정성		지표코드																							
지표정의	○ 연구원의 특성 고려, 조직의 탄력적 운영, 성과관리가 적절하게 이루어지고, 지원인력(관리직)이 적절한 정도																									
주요 평가내용	3-1-1 조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가? 3-1-2 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가? 3-1-3 조직에서 관리직이 차지하는 비율은 어느 정도인가?																									
평가대상 기간	2013. 1. 1 - 2013. 12. 31																									
평가기준 및 평가산식	<p>3-1-1 조직이 연구원의 특성을 고려하여 탄력적으로 운영되고 있는가? (40점)</p> <p>○ 평가기준 : 현안(수시)과제 수행 시 TF 구성 및 기구개편 실적</p> <p>○ 평가산식</p> <table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>4개 이상</td> <td>3개 이상</td> <td>2개 이상</td> <td>1개 이하</td> </tr> </table> <p>3-1-2 조직에서 성과관리가 체계적으로 이루어지고 있는가? (40점)</p> <p>○ 평가기준 : ①성과관리시스템 도입 및 운영 ②성과관리교육 실시, ③성과관리담당자 배치</p> <p>○ 평가산식</p> <table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>3가지 해당</td> <td>2가지 해당</td> <td>1가지 해당</td> <td>해당 없음</td> </tr> </table> <p>3-1-3 조직에서 관리직이 차지하는 비율이 어느 정도인가?(20점)</p> <p>○ 평가기준 : 총원 대비 관리직원의 비율</p> <p>○ 평가산식</p> <table border="1"> <tr> <td>총원(A)</td> <td>관리직원(B)</td> <td>$(B/A) \times 100$</td> </tr> <tr> <td>62</td> <td>9</td> <td>14.5</td> </tr> </table> <p>※ 20% 이하면 100점, 20%를 초과하는 비율만큼 100점에서 감점</p>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	4개 이상	3개 이상	2개 이상	1개 이하	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음	총원(A)	관리직원(B)	$(B/A) \times 100$	62	9	14.5
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																							
4개 이상	3개 이상	2개 이상	1개 이하																							
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																							
3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음																							
총원(A)	관리직원(B)	$(B/A) \times 100$																								
62	9	14.5																								
증빙자료	○ 조직도, 조직운영 및 정원 현황, 성과관리 관련 증빙자료																									
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정정화 (☎070-8747-7511)																									

평가분야	경영분야	평가항목	3. 조직·인사관리																															
평가지표	3-2 인사관리의 적정성		지표코드																															
지표정의	○ 인력의 채용, 승진 등이 공정하게 이루어지고 있는지를 파악하며, 연구 인력의 역량강화를 위한 지원의 정도																																	
주요 평가내용	3-2-1 인력수급계획이 잘 수립되어 있는가? 3-2-2 승진관리가 잘 이루어지고 있는가? 3-2-3 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가? 3-2-4 교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율이 어느 정도인가?																																	
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31																																	
평가기준 및 평가산식	3-2-1 인력수급계획이 잘 수립되어 있는가? (20점) ○ 평가기준 : ①인력수급계획의 수립, ②계획의 구체성, ③계획의 실현가능성 ○ 평가산식 <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>3가지 해당</td> <td>2가지 해당</td> <td>1가지 해당</td> <td>해당 없음</td> </tr> </table> 3-2-2 승진관리가 잘 이루어지고 있는가? (30점) ○ 평가기준 : ①정기적 승진인사, ②승진기준의 명확성, ③승진기준의 준수 ○ 평가산식 <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>3가지 해당</td> <td>2가지 해당</td> <td>1가지 해당</td> <td>해당 없음</td> </tr> </table> 3-2-3 인사관리가 평가와 연계되어 운영되고 있는가? (30점) ○ 평가기준 : 인사관리에서 평가결과의 반영비율 ○ 평가산식 <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>50% 이상</td> <td>40% 이상</td> <td>30% 이상</td> <td>30% 미만</td> </tr> </table> 3-2-4 교육훈련비 집행액이 전체예산 집행에서 차지하는 비율의 증감이 어느 정도인가? (20점) ○ 평가기준 : 세출결산액 대비 교육훈련비 비율의 증감률 ○ 평가산식 <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>2013년도 교육훈련비 비율(A)</td> <td>2014년도 교육훈련비 비율(B)</td> <td>(B/A) × 100</td> </tr> <tr> <td>0.41%</td> <td>0.49%</td> <td>119.5%</td> </tr> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	50% 이상	40% 이상	30% 이상	30% 미만	2013년도 교육훈련비 비율(A)	2014년도 교육훈련비 비율(B)	(B/A) × 100	0.41%	0.49%	119.5%
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																															
3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음																															
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																															
3가지 해당	2가지 해당	1가지 해당	해당 없음																															
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																															
50% 이상	40% 이상	30% 이상	30% 미만																															
2013년도 교육훈련비 비율(A)	2014년도 교육훈련비 비율(B)	(B/A) × 100																																
0.41%	0.49%	119.5%																																
증빙자료	○ 인력수급 및 운영계획서, 승진관리 규정, 예산서 등 관련 증빙자료																																	
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정정화 (☎070-8747-7511)																																	

평가분야	경영분야	평가항목	4. 재정·예산관리	
평가지표	4-1 재정구조의 건전화 노력		지표코드	
지표정의	○ 자치단체가 지속적인 기금확충 및 운영비 지원 확대를 통해 재정구조를 건전화하려는 노력 및 연구원의 자체수입 증대 노력			
주요 평가내용	4-1-1 자치단체가 기금확충 및 운영비 지원을 통하여 연구원의 재정안정화를 위해 적극적으로 노력하고 있는가? 4-1-2 연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가?			
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	4-1-1 자치단체가 지속적인 기금확충 및 운영비 지원을 통하여 연구원의 재정안정화를 위해 적극적으로 노력하고 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 총예산 대비 자치단체의 지원금(기금+보조금) 비율(30점) ○ 평가산식			
	2014년 예산액(A)	2014년 기금이자 수입액(B)	2014년도 지원금(C)	{(B+C)/A×100}
	11,614,579,000	458,499,000	7,825,000,000	71.32
	* 산출된 비율을 점수로 환산 ○ 평가기준 : 작년대비 B+C 성장률(20점) ○ 평가산식 : {(현년도 B+C) - (전년도 B+C)} / (전년도 B+C) x 100%			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)
	15%이상	10% ~ 15%미만	5% ~ 10%미만	5%미만
	4-1-2 연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 총예산 대비 자체수입 비율(30점) ○ 평가산식			
	2014년도 예산액(A)	2014년도 자체수입액(B)	{(B/A) × 100} + 80	
	11,614,579,000	1,684,908,092	94.51	
	* 자체수입이 20% 이상 일 경우 100점 만점 부여 ○ 평가기준 : 작년대비 B 성장률(20점) ○ 평가산식 : (현년도 B-전년도 B)/전년도 B x 100%			
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	
15%이상	10% ~ 15%미만	5% ~ 10%미만	5%미만	
증빙자료	○ 기금, 지원금, 자체수입 관련 증빙자료			
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정정화 (☎070-8747-7511)			

평가분야	경영분야	평가항목	4. 재정·예산관리																					
평가지표	4-2 예산집행의 적정화 노력		지표코드																					
지표정의	○ 예산편성 및 회계처리과정을 적절하게 운영하고, 예산을 합리적으로 집행하려는 노력의 정도																							
주요 평가내용	4-2-1 전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가? 4-2-2 예산이 합리적으로 집행되었는가?																							
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31																							
평가기준 및 평가산식	<p>4-2-1 전체 예산에서 연구비를 적정하게 배분하였는가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 총예산 대비 연구비 지출의 증가율 ○ 평가산식 <table border="1"> <thead> <tr> <th>2013년도 총예산 대비 연구비 비율(A)</th> <th>2014년도 총예산 대비 연구비 비율(B)</th> <th>(B/A) × 100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>44.92%</td> <td>46.75%</td> <td>104.1%</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 전년 대비 연구비 예산 비율이 증가한 경우에는 100점 만점 부여</p> <p>4-2-2 예산이 합리적으로 집행되었는가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 예산 대비 결산 비율 ○ 평가산식 <table border="1"> <thead> <tr> <th>2014년도 예산액(A)</th> <th>2014년도 결산액(B)</th> <th>(B/A) × 100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>11,614,579,000</td> <td>9,595,300,933</td> <td>82.6</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>최우수(100)</th> <th>우수(90)</th> <th>보통(80)</th> <th>미흡(70)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>90%이상</td> <td>85% ~ 89%</td> <td>80% ~ 84%</td> <td>80%미만</td> </tr> </tbody> </table>				2013년도 총예산 대비 연구비 비율(A)	2014년도 총예산 대비 연구비 비율(B)	(B/A) × 100	44.92%	46.75%	104.1%	2014년도 예산액(A)	2014년도 결산액(B)	(B/A) × 100	11,614,579,000	9,595,300,933	82.6	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	90%이상	85% ~ 89%	80% ~ 84%	80%미만
2013년도 총예산 대비 연구비 비율(A)	2014년도 총예산 대비 연구비 비율(B)	(B/A) × 100																						
44.92%	46.75%	104.1%																						
2014년도 예산액(A)	2014년도 결산액(B)	(B/A) × 100																						
11,614,579,000	9,595,300,933	82.6																						
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																					
90%이상	85% ~ 89%	80% ~ 84%	80%미만																					
증빙자료	○ 예산편성 및 집행 평가지표 관련 증빙자료																							
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정정화 (☎070-8747-7511)																							

평가분야	연구분야	평가항목	5. 연구과제의 수행계획															
평가지표	5-1 기본연구과제 수행계획의 적정성		지표코드															
지표정의	○ 기본연구과제 수행을 위해 적절한 규정과 절차를 마련하여 내·외부의 의견을 충분히 수렴하려는 노력 및 기관목적에 부합하는 과제를 선정하려는 노력																	
주요 평가내용	5-1-1 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? 5-1-2 계획에 근거하여 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?																	
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31																	
평가기준 및 평가산식	<p>5-1-1 기본연구과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? (60점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : ①계획내용의 구체성, ②내·외부 의견수렴의 충분성 ③시·도 정책과의 연계성 ○ 평가산식 <table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>※ 3개 모두 우수</td> <td>※ 2개 우수</td> <td>※ 1개 우수</td> <td>※ 우수 없음</td> </tr> </table> <p>5-1-2 계획에 근거하여 선정된 기본연구과제가 기관목적 및 사업에 적합한가? (40점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 기관목적 및 사업과의 적합도 ○ 평가산식 <table border="1"> <tr> <td>기본과제 수(A)</td> <td>기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)</td> <td>$(B/A) \times 100$</td> </tr> <tr> <td>110</td> <td>110</td> <td>100</td> </tr> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	※ 3개 모두 우수	※ 2개 우수	※ 1개 우수	※ 우수 없음	기본과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	$(B/A) \times 100$	110	110	100
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)															
※ 3개 모두 우수	※ 2개 우수	※ 1개 우수	※ 우수 없음															
기본과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	$(B/A) \times 100$																
110	110	100																
증빙자료	○ 기본과제 평가지표 관련 증빙자료																	
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정진우 (☎010-8962-7513)																	

평가분야	연구분야	평가항목	5. 연구과제의 수행계획									
평가지표	5-2 정책 및 현안(수시)과제 수행계획의 적정성		지표코드									
지표정의	○ 정책 및 현안(수시)과제의 수행을 연구원의 연구역량에 적합하게 운영하고, 기관목적 및 사업에 적합한 과제를 수행하려는 노력의 정도											
주요 평가내용	5-2-1 정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? 5-2-2 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가? 5-2-3 연구직 1인당 현안(수시)과제의 수는 적정한가?											
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31											
평가기준 및 평가산식	5-2-1 정책 및 현안(수시)과제 수행계획을 적정하게 수립하였는가? (40점) ○ 평가기준 : ①계획내용의 구체성, ②내·외부 의견수렴의 충분성 ③시·도 정책과의 연계성(질적 평가) ○ 평가산식											
	<table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡(70)</td> </tr> <tr> <td>※ 3개 모두 우수</td> <td>※ 2개 우수</td> <td>※ 1개 우수</td> <td>※ 우수 없음</td> </tr> </table>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	※ 3개 모두 우수	※ 2개 우수	※ 1개 우수	※ 우수 없음
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)								
	※ 3개 모두 우수	※ 2개 우수	※ 1개 우수	※ 우수 없음								
5-2-2 연구직 1인당 정책과제의 수는 적정한가? (30점) ○ 평가기준 : 연구직 1인당 정책과제 수 ○ 평가산식												
<table border="1"> <tr> <td>전체 연구직 수(A)</td> <td>정책과제 수(B)</td> <td>$(B/A) \times 100$</td> </tr> <tr> <td>52</td> <td>110</td> <td>211.5%</td> </tr> </table> <p>※ 연구직 1인당 적정 정책과제의 수를 1로 설정</p>				전체 연구직 수(A)	정책과제 수(B)	$(B/A) \times 100$	52	110	211.5%			
전체 연구직 수(A)	정책과제 수(B)	$(B/A) \times 100$										
52	110	211.5%										
평가기준 및 평가산식	5-2-3 연구직 1인당 현안(수시 등 포함)과제의 수는 적정한가? (30점) ○ 평가기준 : 연구직 1인당 현안(수시 등 기타 포함)과제 수 ○ 평가산식											
	<table border="1"> <tr> <td>전체 연구직 수(A)</td> <td>현안(수시 등 포함) 과제의 수(B)</td> <td>$(B/A) \times 100$</td> </tr> <tr> <td>52</td> <td>110</td> <td>211.5%</td> </tr> </table> <p>※ 연구직 1인당 적정 현안(수시)과제의 수를 1로 설정</p>				전체 연구직 수(A)	현안(수시 등 포함) 과제의 수(B)	$(B/A) \times 100$	52	110	211.5%		
	전체 연구직 수(A)	현안(수시 등 포함) 과제의 수(B)	$(B/A) \times 100$									
	52	110	211.5%									
증빙자료												
○ 정책 및 현안(수시 등 포함)과제 수행계획서, 정책 및 현안과제 평가지표 관련 증빙자료												
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정진우 (☎010-8962-7513)											

평가분야	연구분야	평가항목	5. 연구과제의 수행계획												
평가지표	5-3 수탁연구과제 수행의 적정성		지표코드												
평가정의	○ 수탁용역과제의 수주가 연구원의 연구역량에 적합하게 이루어지고 있으며, 기관목적 및 사업과 관련된 수탁용역과제를 수행하려는 노력의 정도														
주요 평가내용	5-3-1 연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가? 5-3-2 수탁용역과제가 기관목적 및 사업에 적합한가?														
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31														
평가기준 및 평가산식	<p>5-3-1 연구직 1인당 수탁용역과제의 수는 적정한가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 연구직 1인당 수탁용역과제 수의 적정성 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%;">전체 연구직 수(A)</td> <td style="width: 33%;">총 수탁용역과제 수(B)</td> <td style="width: 33%; text-align: center;">$(B/A) \times 100 \times 2$</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">52</td> <td style="text-align: center;">74</td> <td style="text-align: center;">284.6</td> </tr> </table> <p style="font-size: small;">* 연구직 1인당 적정 수탁용역과제 수를 0.5로 설정하였으며, 평균 0.5과제 이상이면 만점 부여</p> <p>5-3-2 수탁용역과제가 기관목적 및 사업에 적합한가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 수탁용역과제의 기관 목적 및 사업 적합도 ○ 평가산식 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%;">총 수탁용역과제 수(A)</td> <td style="width: 33%;">기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)</td> <td style="width: 33%; text-align: center;">$(B/A) \times 100$</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">74</td> <td style="text-align: center;">74</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </table>			전체 연구직 수(A)	총 수탁용역과제 수(B)	$(B/A) \times 100 \times 2$	52	74	284.6	총 수탁용역과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	$(B/A) \times 100$	74	74	100
전체 연구직 수(A)	총 수탁용역과제 수(B)	$(B/A) \times 100 \times 2$													
52	74	284.6													
총 수탁용역과제 수(A)	기관목적 및 사업에 적합한 과제 수(B)	$(B/A) \times 100$													
74	74	100													
증빙자료	○ 수탁용역 평가지표 관련 증빙자료														
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정진우 (☎010-8962-7513)														

평가분야	연구분야	평가항목	6. 연구과제의 관리	
평가지표	6-1 연구과제 관리체계의 적정성		지표코드	
지표정의	○ 연구결과 평가 및 지원활동 등이 적절히 이루어지고 있는 정도			
주요 평가내용	6-1-1 연구결과의 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가? 6-1-2 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가? 6-1-3 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가?			
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	6-1-1 연구결과의 평가과정에 외부전문가의 참여비율이 어느 정도인가? (40점) ○ 평가기준 : 외부전문가 참여비율 ○ 평가산식			
	외부 전문가 수(A)		연구과제 평가위원수(B)	A/B×100(%)
	265		647	41.0%
	최우수 (100)	우수 (90)	보통 (80)	미흡 (70)
	외부전문가 비율 60% 이상	외부전문가 비율 50%-59%	외부전문가 비율 40%-49%	외부전문가 비율 40%미만
	6-1-2 연구지원 활동(포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장 포함)은 각 연구과제별로 적절하게 이루어지고 있는가? (10점) ○ 평가기준 : 연구지원활동의 적절성 ○ 평가산식			
지원활동 건수(A)		연구과제 건수(B)	A/B×100(%)	
284		184	154.3%	
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	
75% 이상	50-74%	25-49%	25% 미만	
6-1-3 평가결과(중간평가, 최종평가)는 적절하게 환류되고 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 평가결과 환류의 적절성 ○ 평가산식				
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	
증빙자료	○ 각 연구과제별 외부 평가위원 명단 ○ 포럼 및 워크숍, 외부특강, 해외 출장 실시 증빙자료 ○ 과제별 중간 및 최종평가 결과보고서			
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회		성명: 정진우 (☎010-8962-7513)	

평가분야	연구분야	평가항목	6. 연구과제의 관리																							
평가지표	6-2 연구과제 배분의 합리성		지표코드																							
지표정의	○ 연구과제 배분시 배분기준 및 원칙의 존재유무, 연구진의 전공적합도 반영여부, 연구책임자 선정과정의 공정성																									
주요 평가내용	6-2-1 연구과제 배분과 연구책임자 선정의 기준 및 원칙이 존재 하는가 ? 6-2-2 과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가?																									
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31																									
평가기준 및 평가산식	<p>6-2-1 연구과제 배분과 연구책임자 선정의 기준 및 원칙이 존재 하는가 ? (50점)</p> <p>○ 평가기준 : 명문화된 연구과제 배분규정 ○ 평가산식</p> <table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡 (70)</td> </tr> <tr> <td>연구원 규정에 명시</td> <td>간부회의 지침</td> <td>관례화된 지침</td> <td>규정 부재</td> </tr> </table> <p>6-2-2 과제배분시 연구원의 수행능력 및 전공적합성 반영 정도는 어떠한가? (50점)</p> <p>○ 평가기준 : 과제 배분시 연구원의 수행능력 및 전공반영 여부 ○ 평가산식</p> <table border="1"> <tr> <td>전공일치 연구원수(A)</td> <td>각 연구과제당 전체참여연구원수(B)</td> <td>A/B×100(%)</td> </tr> <tr> <td>494명</td> <td>499명</td> <td>98.9%</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <td>최우수(100)</td> <td>우수(90)</td> <td>보통(80)</td> <td>미흡 (70)</td> </tr> <tr> <td>75% 이상</td> <td>50-74%</td> <td>25-49%</td> <td>25% 미만</td> </tr> </table> <p>※ 전공기준은 학술연구재단(구, 학술진흥재단)의 '학술연구분야분류표' 중분류(152개분야)를 기준으로 함 ※ 연구원은 원내연구진만 대상</p>				최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	연구원 규정에 명시	간부회의 지침	관례화된 지침	규정 부재	전공일치 연구원수(A)	각 연구과제당 전체참여연구원수(B)	A/B×100(%)	494명	499명	98.9%	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	75% 이상	50-74%	25-49%	25% 미만
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)																							
연구원 규정에 명시	간부회의 지침	관례화된 지침	규정 부재																							
전공일치 연구원수(A)	각 연구과제당 전체참여연구원수(B)	A/B×100(%)																								
494명	499명	98.9%																								
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)																							
75% 이상	50-74%	25-49%	25% 미만																							
증빙자료	○ 관련규정 및 간부회의 회의록 자료 ○ 각 과제별 연구진 명단 및 전공 관련 증빙자료(학위증명서)																									
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정진우 (☎010-8962-7513)																									

평가분야	연구분야	평가항목	6. 연구과제의 관리	
평가지표	6-3 산·학·연 협동연구 활성화		지표코드	
지표정의	○ 국·내외 산·학·연 협동연구실적			
주요 평가내용	6-3-1 국제 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? 6-3-2 국내 산·학·연 협동연구 활성화 실적은 어떠한가?			
평가대상 기간	2014 1. 1 - 2014. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	6-3-1 국제 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? (30점) ○ 평가기준 : 국제 산·학·연 협정연구 건수 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)
	5건 이상	3-4건	1-2건	0건
	6-3-2 국내 산·학·연 협정연구는 어느 정도 활성화되어 있는가? (70점) ○ 평가기준 : 국내 산·학·연 협정연구 건수 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
	5건 이상	3-4건	1-2건	0건
증빙자료	○ 국제 산·학·연 협동연구 증빙실적, 국내 산·학·연 협동연구 증빙실적			
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회		성명: 정진우 (☎010-8962-7513)	

평가분야	연구분야	평가항목	7. 연구과제의 성과	
평가지표	7-1 연구보고서의 우수성		지표코드	
지표정의	○ 연구 보고서 평가점수 및 개선도			
주요 평가내용	7-1-1 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? 7-1-2 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가?			
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	7-1-1 연구보고서의 평가점수는 어느 정도인가? (70점) ○ 평가기준 : 연구보고서 평가점수 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
	평균점수 90점 이상	평균점수 80-89점	평균점수 70-79점	평균점수 60점 이하
	7-1-2 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느 정도 개선되었는가? (30점) ○ 평가기준 : 연구보고서 점수개선도 ○ 평가산식			
	2013년도 연구보고서 평균점수(A)	2014년도 연구보고서 평균점수(B)	B/A×100	
87.45	84.5	96.6%		
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	
15% 이상	6-10%미만	0-6%미만	0%미만	
증빙자료	○ 연구보고서 최종평가점수 증빙 실적			
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정진우 (☎010-8962-7513)			

평가분야	연구분야	평가항목	7. 연구과제의 성과	
평가지표	7-2 국내외 학술지 논문 게재 및 학회 발표 실적		지표코드	
지표정의	○ 연구원 1인당 국내외 학회발표 및 학술지 게재실적			
주요 평가내용	7-2-1 연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가? 7-2-2 연구원 1인당 국내외 학술지 게재 실적은 어떠한가? 7-2-3 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가?			
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	7-2-1 연구원 1인당 국내외 학회 발표실적은 어떠한가? (35점)			
	○ 평가기준 : 연구원 1인당 국내외 학회 논문발표 실적			
	○ 평가산식			
	전체 연구원수(A)	국내외 학회 논문발표 건수(B)	$(B/A) \times 100$	
	52	8	15.4%	
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
	75% 이상	50-74%	25-49%	25% 미만
	7-2-2 연구원 1인당 국내외 학술지 게재실적은 어떠한가? (35점)			
	○ 평가기준 : 연구원 1인당 국내외 논문게재 실적			
	○ 평가산식			
전체 연구원수(A)	국내외 학회 논문게재 건수(B)	$(B/A) \times 100$		
52	23.5	45.2%		
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	
75% 이상	50-74%	25-49%	25% 미만	
※ SSCI 및 학진 등재, 등재후보지 : 게재건수 × 1.5 ※ 기타 학술지 : 게재건수 × 1 ※ 기타 전문잡지 : 게재건수 × 0.5 ※ 발간일 기준 및 게재예정 포함				
7-2-3 학회 및 학술지 관련 지원은 적절하게 이루어지고 있는가? (30점)				
○ 평가기준 : 연구원 차원의 제도적 지원 장치 구비 여부				
○ 평가산식				
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	
논문발표 및 게재시 지원규정 명문화	논문발표 및 게재시 관례적 지원	논문발표 및 게재시 지원규정 미비	논문발표 및 게재 규제규정	
증빙자료	○ 학회 논문발표 증빙자료, 관련 규정			
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정진우 (☎010-8962-7513)			

평가분야	연구분야	평가항목	8. 연구결과의 활용		
평가지표	8-1 연구결과의 홍보 및 확산		지표코드		
지표정의	○ 연구결과를 홍보하고 확산하기 위한 노력의 정도				
주요 평가내용	8-1-1 정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가? 8-1-2 연구결과물의 유관기관 배포실적은 어떠한가?				
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31				
평가기준 및 평가산식	8-1-1 정보화를 통한 외부접근 용이성을 높이기 위해 노력하였는가? (80점) ○ 평가기준 : 연구성과 공개를 통한 외부이용자 접근 용이성 여부 ○ 평가산식				
	13년도 연구성과물 다운로드수(A) (‘13.1.1~’13.12.31) 회/월		14년도 연구성과물 다운로드수(B) (‘14.1.1.~’14.12.31) 회/월		(B-A)/A ×100
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	
	20% 이상	10-19%	1-9%	1% 미만	
	※ 연구성과물은 기본과제, 정책과제, 현안 및 수시과제로 한정				
	8-1-2 연구결과물의 유관기관 배포실적은 어떠한가? (20점) ○ 평가기준 : 연구보고서의 유관기관 배포를 위한 노력 ○ 평가산식				
	총과제수 (A)	배포과제수(B)	배포대상 기관수(C)	배포기관수(D)	(B/A)×(D/C)×100
	145	145	792	792	100
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	
	80% 이상	60-79%	40~59%	40% 미만	
※ 연구성과물은 기본과제, 정책과제, 현안 및 수시과제로 한정					
증빙자료	○ 연구성과물 과제당 월평균 조회 실적 ○ 간행물 발간실적 ○ 연구성과물 배포기관 현황 자료				
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정진우 (☎010-8962-7513)				

평가분야	연구분야	평가항목	8. 연구결과의 활용	
평가지표	8-2 연구결과의 정책 활용도		지표코드	
지표정의	○ 연구결과의 환류가 이루어져 정책에 어느 정도 활용되는 정도			
주요 평가내용	8-2-1 조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가? 8-2-2 연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가?			
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31			
평가기준 및 평가산식	8-2-1 조직차원의 정책 활용도 제고를 위한 노력이 이루어지고 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 정책활용도 제고를 위한 노력에 따른 실제 정책 활용 정도 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
	정책활용도를 높이기 위한 제도 운영	정책활용도를 높이기 위한 제도계획기수립	정책활용도를 높이기 위한 제도계획 중	정책활용도를 높이기 위한 제도미수립
	8-2-2 연구결과가 인센티브와 연계되어 있는가? (50점) ○ 평가기준 : 연구결과와 인센티브 연계를 위한 제도적 장치가 마련되어있는지 여부 ○ 평가산식			
	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)
	연구결과와 인센티브 연계 제도 운영	연구결과와 인센티브 연계 제도 계획기수립	연구결과와 인센티브 연계 제도 계획 중	연구결과와 인센티브 연계 제도 미수립
증빙자료	○ 정책활용도 제고를 위한 관련 규정 혹은 사업계획(안)			
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 정진우 (☎010-8962-7513)			

평가분야	고객만족분야	평가항목	9. 고객만족 제고노력																											
평가지표	9-1 외부고객 만족도 제고 노력		지표코드																											
지표정의	○ 외부고객에 대한 만족도 설문내용이 적절하며, 외부고객 만족도 제고 및 만족도 활용을 위한 노력의 정도																													
주요 평가내용	9-1-1 외부고객 만족도 점수는 어느 정도 인가? 9-1-2 외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가? 9-1-3 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가?																													
평가대상 기간	2014. 1. 1 - 2014. 12. 31																													
평가기준 및 평가산식	<p>9-1-1 외부고객 만족도 점수는 어느 정도인가? (50점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 고객만족도 점수 ○ 평가산식 <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">2014년도 외부고객 만족도 조사결과</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평균</td> <td style="text-align: center;">73.80 점</td> </tr> </table> <p>9-1-2 외부고객 만족도가 어느 정도 개선되었는가? (20점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 고객만족도 개선 정도 ○ 평가산식 <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td style="text-align: center;">2013년도 만족도(A)</td> <td style="text-align: center;">2014년도 만족도(B)</td> <td style="text-align: center;">(B/A) × 100</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">67.80</td> <td style="text-align: center;">73.80</td> <td style="text-align: center;">108.8%</td> </tr> </table> <table border="1" style="margin-left: 40px; width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">최우수(100)</td> <td style="text-align: center;">우수(90)</td> <td style="text-align: center;">보통(80)</td> <td style="text-align: center;">미흡 (70)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">105%이상</td> <td style="text-align: center;">95%이상~105%미만</td> <td style="text-align: center;">85%이상~95%미만</td> <td style="text-align: center;">85% 미만</td> </tr> </table> <p>9-1-3 외부고객 만족도 조사결과를 어떻게 활용하였는가? (30점)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가기준 : 실적평가 시 고객만족도 점수의 반영 정도 ○ 평가산식 <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td style="text-align: center;">최우수(100)</td> <td style="text-align: center;">우수(90)</td> <td style="text-align: center;">보통(80)</td> <td style="text-align: center;">미흡(70)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">※ 10% 이상 반영</td> <td style="text-align: center;">※ 7% 이상 반영</td> <td style="text-align: center;">※ 4% 이상 반영</td> <td style="text-align: center;">※ 미반영</td> </tr> </table>				2014년도 외부고객 만족도 조사결과		평균	73.80 점	2013년도 만족도(A)	2014년도 만족도(B)	(B/A) × 100	67.80	73.80	108.8%	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)	105%이상	95%이상~105%미만	85%이상~95%미만	85% 미만	최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)	※ 10% 이상 반영	※ 7% 이상 반영	※ 4% 이상 반영	※ 미반영
2014년도 외부고객 만족도 조사결과																														
평균	73.80 점																													
2013년도 만족도(A)	2014년도 만족도(B)	(B/A) × 100																												
67.80	73.80	108.8%																												
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡 (70)																											
105%이상	95%이상~105%미만	85%이상~95%미만	85% 미만																											
최우수(100)	우수(90)	보통(80)	미흡(70)																											
※ 10% 이상 반영	※ 7% 이상 반영	※ 4% 이상 반영	※ 미반영																											
증빙자료	○ 외부고객 만족도 조사 관련 증빙자료																													
작성자 연락처	부서명: 서울행정학회 성명: 김창수 (☎033-570-6636)																													

V. 경영평가 표준안에 대한 개선의견

경영평가 표준안 내용	개선 의견
<p>○ 2-1 책임경영의 적정성</p> <p>2-1-3 경영목표를 어느 정도 달성하였는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 연구원의 목표 과제수는 연중 변하는 것(수시과제 등 감안)이므로 목표 시점과 목표량에 대한 검토 필요 ▶ 작년대비 목표 성장률은 매년 목표 과제수 성장률을 위하여 불필요하게 과제 수를 늘리려 할 우려가 있으므로 목표 성장률 조정에 대한 검토 필요
<p>○ 3-2 인사관리의 적정성</p> <p>3-2-4 교육훈련비가 전체예산에서 차지하는 비율이 어느 정도인가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 지방연구원의 재정을 감안하면 교육훈련비 비율을 매년 늘려가기가 용이하지 않을 것이므로, 일정 비율을 기준으로 평가하는 것이 합리적임
<p>○ 4-1 재정구조 건전화 노력</p> <p>4-1-1 자치단체가 기금 확충 및 운영비 지원을 통해 연구원의 재정 안정화를 위해 노력하고 있는가?</p> <p>4-1-2 연구원은 자체수입을 확대하려고 지속적으로 노력하고 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 광역지자체의 예산 사정 등으로 인해 매년 출연금의 획기적인 확대가 어려움 ▶ 또한 출연금 증액은 연구원의 의지로 가능한 부분이 아니므로 평가점수구간을 하향 조정하는 것이 필요 ▶ 연구원의 자체수입 확대는 용역수입과 관련이 있는데, 용역수주에 치중하는 것은 정책연구에 치중해야 할 지방연구원의 목적과 상충되므로 검토가 필요함
<p>○ 6-3 산·학·연 협동연구 활성화</p> <p>6-3-1 국제 산학연 협정 연구는 어느정도 활성화 되어 있는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 지자체의 정책연구가 목적인 지방연구원에 국제 산학연 협정연구를 장려할 필요가 있는지 검토가 필요함
<p>○ 7-1 연구보고서의 우수성</p> <p>7-1-2 연구보고서의 평가점수가 전년 대비 어느정도 개선되었는가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 연구보고서의 질적 수준이 계속 개선되는 것이 바람직하나 매년 전년도보다 높은 점수를 받기는 어려움 ▶ 보고서 점수가 전년도에 비해 하락할 경우 무조건 미흡으로 평가하는 것은 다소 부적절하다고 판단되므로 일정기준을 정하고 그 이하로 하락 정도를 감안하는 것이 필요함

○ 7-2 국내외 학술지 논문 게재 및 학회 발표 실적	▶ 지자체 정책연구와 학회 발표실적, 학술지 논문 게재 실적 등은 상호 양립하기 어려운 면이 있음
○ 9-1 외부고객 만족도 제고 노력	▶ 외부고객 만족도의 전년대비 개선정도는 수치적 개선의 한계 존재

[부록] 경영평가 우수사례

- 우수사례 -

1. 지역(대구·경북) 경기종합지수(CI) 발표
2. 대경 CEO Briefing 발간
3. 정책포럼 지원사업
4. 대경컬로퀴엄 개최

지역(대구·경북) 경기종합지수(CI) 발표

□ 추진배경 및 목적

- 개별지표에 의존하여 지역경기를 판단하는 것은 쉽지 않으므로 경제부문별로 민감한 지표를 종합하여 작성한 지표개발이 필요함.
- 지역(대구·경북) 경기종합지수는 매월 작성하여 공표하고 경기변동 진폭, 방향, 국면, 전환점 등을 판단하여 지역경제 예측지표로 활용함.

□ 사업개요 및 내용

- 발표 내용
 - OECD 경기선행지수
 - 국내 경기종합지수
 - 대구 경기종합지수(동행, 선행), 경북 경기종합지수(동행)
 - 대구 경제지표, 경북 경제지표
- 사업기간
 - 2014년 1월 ~ 12월 매월 1회 발표
- 2014년 대구경기종합지수 활용으로 서비스업 경기확산지수(DI) 개발 중
- 2014년 경북경기종합지수(CI)발표 (대구경북연구원개발 공식통계승인)
 - 경북은 제조업 경기확산지수(DI) 개발 중
 - 경북 경기선행종합지수 개발 중

□ 성과 및 기대효과

- 최근 2년간 홈페이지 자료 접근 횟수가 월평균 대구경기종합지수 800회, 지역경제동향 2,400회 등 지역경기판단 통계 이용자 꾸준히 증가
- 매년 지역경제 성장률 예측의 기준지표로 활용, 경기종합지수 작성이 이루어지지 않는 지역보다 예측과 전망이 용이

- 대구경북지역 공공기관 및 기업의 경기방향 및 경기현황 판단자료로 활용(중견기업, 공공기관, 대학원생 등)
- 대구경북지역 개별 경제 지표는 시계열 변화가 상이하여 경기변화를 판단하는데 한계가 있어 이를 보완하는 역할

대경 CEO Briefing 발간

□ 추진배경 및 목적

- 대구경북의 주요 이슈 및 현안과제에 대한 신속한 대응
- 이슈에 대한 심층분석, 아이디어 제안 내용을 담은 8쪽 내외의 간략한 분석보고서를 발간하여 지역 의원, 지역 공무원, 교수 등 관계자들에게 전달함으로써 현안과제 지역대응 및 정책방향 제시에 도움

□ 추진내용

- 국내외 경제 및 정책이슈에 대한 신속 분석 지역 차원의 대응방안 제시
- 매주 수시 발간, 지방의원, 공무원 등 18,000여 곳 E-mail 서비스

□ 추진실적

연번	제 목	호수	발간일
1	지방대학의 위기, 지역-대학 간 협력으로 돌파하자!	383	01.24
2	미세먼지로부터 시민 건강 지키자!	384	02.14
3	대구의 고용률 제고, 고용유발효과 높은 서비스산업 육성으로!	385	02.18
4	대중교통 소외지역, 수요응답형 교통(DRT)으로 해결	386	03.05
5	지역 대학, 유학생 만족도 확 높여야	387	03.07
6	대구국가산업단지의 성공 조건	388	03.14
7	농촌 일자리 창출, 지역 주도 전략으로	389	03.25
8	이제는 집약형 도시정책을 펼 시점	390	04.08
9	대구 도시생태축 조성, 시유지 활용하자!	391	04.15
10	대구 문화인프라 운영, 네트워킹으로 내실화	392	05.09

연번	제 목	호수	발간일
11	사고 여파의 지역 관광산업, 정상화 방안 모색	393	05.21
12	경북농업, 네트워크로 경쟁력 높이자	394	05.23
13	대구 안경산업, 재도약 전략 모색	395	05.30
14	영남권 내륙화물기지 활성화 시급	396	06.03
15	12조 7천억 원, 정부의 R&D 예산 주목하라	397	06.26
16	경북 산촌생태마을, 어떻게 활성화할 것인가?	398	07.08
17	안전·위기관리는 평상시 공조(公助), 협조(協助), 자조(自助)로부터!	399	07.10
18	대구경북 시·도민이 생각하는 『2030년 대구경북 트렌드』	400	07.16
19	FTA 시대, 경북 쇠고기 산업의 활로	401	07.23
20	한·중 FTA 파고, 영세중소기업 맞춤형 지원시스템으로 넘자	402	08.12
21	지역소득통계 개편의 의미와 대구경북의 과제	403	09.02
22	동대구역세권 교통 개선, 연계교통체계 구축이 관건	404	09.04
23	지역 농업재해의 안전장치 마련해야	405	09.16
24	환동해경제권, 에너지자원 협력부터 시작하자!	406	09.18
25	도로명에 대구를 담아내자	407	09.23
26	지역 산림정책, 산림복지서비스 중심으로 바뀌어야	408	09.25
27	저출산의 늪, 새로운 발상으로 벗어나자	409	09.30
28	대구경북, 남북교류협력사업으로 통일시대에 대비해야!	410	10.08
29	한옥은 경북의 경쟁력이다	411	10.14
30	메디컬섬유산업 육성, 지금이 기회다!	412	10.28
31	지역 교통안전지수 개선 시급	413	11.04
32	대구의 도시계획 용도지역 재검토 과제	414	11.11
33	대구경북은 자동차튜닝산업 육성의 적지	415	11.12
34	경북 양식업, 특성화 전략 모색해야	416	11.21
35	「물기본법제정」, 댐주변 발전의 지름길이다!	417	11.25

연번	제 목	호수	발간일
36	대구경북 상생협력, 성공으로 가는 길	418	11.26
37	스마트그리드! 산업생태계 구축할 때다	419	12.02
38	육아종합지원센터, 시민 가까이로!	420	12.05
39	지역개발지원법 시행, 지역균형발전의 기회	421	12.09
40	경북의 시내버스와 농어촌버스, 노선 운영 이원화해야	422	12.12
41	대구 공공체육시설 운영, 전문화 강화해야	423	12.16
42	한-베트남 FTA 타결, 지역 제조업의 시장 확대 기회	424	12.23

□ 성과 및 기대효과

- 국내외 이슈에 대한 신속한 분석보고서 발간 및 전달로 시·도 관련자들의 정책 대응 적시성 제고

정책포럼 지원사업

□ 추진배경 및 목적

- 대구경북의 각 지역에 소재한 다양한 연구단체, 시민단체, 전문가모임들이 운영하고 있는 포럼을 지원함으로써 토론문화 정착
- 지역 발전을 위한 실효성 있는 정책을 발굴하고 지역 정책연구 및 논의의 장을 활성화
- 시·도 정책개발 및 자문을 위한 전문가와 연구기관들과의 네트워크 구축

□ 사업개요

- 공모 주제 및 대상
 - 지역 정책 수립에 반영할 수 있는 다양한 주제
 - 대구경북 지역에 소재한 대학 연구단체, 시민단체, 전문가모임 등에서 운영 중이거나 계획 중인 포럼
- 지원 내용 및 조건
 - 10개 내외의 연구기관을 선정하여 연간 500만 원씩 지원
 - 선정된 연구기관은 연4회 이상 포럼 개최
 - 포럼 개최 시 대구경북연구원과 공동 주최를 명기해야 하며, 주관은 선정기관이 담당
 - 간담회 등 연구기관 간 협력이 필요한 사업에 대한 공동 참여

□ 추진실적

포럼명	날짜	제목
대구지역 사회적경제 포럼	2014.11.18	대구지역 협동조합 운동의 현황과 과제
	2014.11.21	사회적가치 실현을 위한 사회적기업 비전 실현
	2014.11.26	대구지역 사회적 경제의 비전과 과제
	2014.12..24	사회적 경제와 시민운동
대구경북 친환경 로컬푸드 포럼	2014.4.23	로컬푸드 활성화의 길

	2014.6.27	로컬푸드의 성공 모델-완주
	2014.9.16	경상북도 로컬푸드 정책방안
	2014.11.21	로컬푸드 활성화를 통한 대구경북의 상생
대경지방세 포럼	2014.4.25	1주제: 무선통신 기지국 시설의 과세확대 방안 2주제: 중고자동차의 취득세 과표 현실화 방안 3주제: 취득세의 취득시기에 관한 연구
	2014.7.18-19	1주제: 취득세 과세표준에 관한 연구 2주제: 부부간 증여에 의한 자산 취득과 취득세 3주제: 원전분 지역자원시설세 세율인상 방안 4주제: 특수관계인 내부주식거래에 따른 취득세 과세방안
	2014.10.1	1주제: 차량경과 말소제도의 효율적 운영방안 2주제: 지입차량에 대한 취득세 및 등록면허세 과세개선 방안
	2014.12.24.(공문)	1주제: 연부취득의 문제점 및 개선방안 2주제: 지방세 비과세·감면제도의 합리적 개선방안
‘희망세대’포럼	1회: 2014.5.7	교육
	2회: 2014.5.21	방송
	3회: 2014.6.11	공동체 경제
	4회: 2014.6.26	지역복지
	5회: 2014.7.23	문화정책
	6회: 2014.8.6	법률
	7회: 2014.8.20	장소 공동체
	8회: 2014.9.30	언론
대구경북 힐링산업 포럼	2014.5.29	식품산업의 힐링산업적 가치
	2014.8.27	대구경북지역 힐링자원에 대한 재고찰
	2014.10.29	글로벌 헬스케어 시장에 대한 재고찰
	2014.11.26	지역의료서비스시장에 대한 재고찰
지역 기부문화 활성화 포럼	2014.5.21	기부문화활성화를 위한 지역분위기 형성 방안
	2014.7.10	기부문화활성화를 위한 나눔교육의 중요성과 역할 이해
	2014.11.19	지역재단, 어디서 어떻게 모금할 건인가? - 부천희망재단의 도전
	2014.12.18	작아도 할 수 있다 - 기부문화활성화를 위한 소규모단체 가이드
	2014.12.29	대구경북, 기부문화의 현재와 미래
대구경북 중소기업 상생정책포럼	2014.4.30	지역 중소기업의 진단과 정책 대안
	2014.7.23	중소기업 생존과 성장을 위한 변화와 품질의식

	2014.10.24~25	창조경제시대의 중소기업 기술혁신과 기술이전 활성화 : 창조경제시대의 중소기업의 R&D
	2014.12.17	지역 중소기업의 해외시장 진출전력과 정책지원 방향
청년실업문제 해소를 위한 정책포럼	2014.7.13	교촌그룹의 해외진출 사례와 글로벌 마인드
	2014.7.24	중남미, 중동 등 신흥지역 글로벌 취업 시장의 현황과 전망
	2014.7.31	중국 경제의 현황과 서안경제의 대응전략
	2014.8.28-29	1. 창조경제와 신식품 정책을 통한 청년 인력양성 방안 2. 청년일자리 창출을 위한 감성과학의 역할
팔공산 문화포럼	2014.5.17	팔공산록의 전통마을-한밤마을과 옷골마을을 중심으로
	2014.7.19	임진왜란 시 팔공산 창의와 회맹
	2014.10.18	팔공산 천왕봉과 비슬산 천왕봉 -팔공산 천왕봉과 비슬산 천왕봉의 역사적 의의와 위상에 대한 고찰
	2014.11.29	팔공산의 금석문 - 바위글씨와 비석
대구의 젊은 상상력과 창의적 삶을 위한 청년 비전 정책포럼	2014.5.16	도시와 마을에서 청년의 문화일자리 만들기
	2014.9.30	커뮤니티 파워로 예술을 만드는 청년사회적기업
	2014.10.30	청년? 제대로 할 줄 아는게 뭘데? 난 우리 지역이 이래서 싫더라!
	2014.11.26	2014 소통
교통안전 진흥 포럼	2014.5.23	자전거 교통사고 현황 및 감소 방안
	2014.8.27	어린이보호구역 현황 및 개선 방안
	2014.10.22.-23	대구교통정책 민관학연 워크숍
	2014.128	(사)대한교통학회 대구경북지회 창립 20주년 기념 학술발표회
지속가능한 대구사랑운동 정책개발 포럼	2014.7.22	대구경제의 정체성 확립과 미래먹거리 산업의 재발견
	2014.8.19	대구정체의 현주소와 미래 지향성
	2014.9.16	대구사랑 대구자랑의 역사와 사회
	2014.10.21	대구의 문화관광 콘텐츠 현황과 전망

□ 성과 및 기대효과

- 연구원의 정책기능 강화 및 정책 대응의 적시성 제고
- 지역발전을 위한 다양한 전문가 의견의 간접 청취 효과
- 지역 토론문화 정착에 기여

대경 킬로퀴엄 개최

□ 추진배경 및 목적

- 지역의 세계화를 지향하고, 지역민에게 개방된 토론의 장을 마련
- 중앙과 지역의 각계 전문가와 정부 중견간부, 국책연구원 연구자 등 전문가를 발표자로 초청하여 중앙과 지역 공무원 간 교류의 장으로도 활용

□ 사업개요

- 2004년 10월부터 시작하여 2014년 말 현재 238회 개최

□ 추진실적

연번	제 목	개최일	발표자
227	미래서울 2030, 서울은 어디로 나아가야 하는가?	03.25	변미리 서울연구원 도시경쟁력센터장
228	창조경제와 Smart Grid	03.27	문승일 서울대학교 공과대학교수
229	고용률 70% 정책과 대구경북의 시사점	04.03	박영범 한국직업능력개발원장
230	상상, 현실이 되다	04.14	유영민 전 한국소프트웨어진흥원장
231	중국 현황과 경제 전망	05.12	한우덕 중앙일보 중국연구소장
232	제7차 세계물포럼의 성공적 개최와 연계발전 방안	05.14	한건연 한국수자원학회장
233	지역산업정책의 산업 세그멘테이션 전략	07.08	최윤기 산업연구원 지역발전연구센터 소장
234	제7차 세계물포럼과 지방정부, 그리고 대구경북	07.10	박연희 지방자치단체 국제환경협의회 한국사무소장
235	중국 공연시장의 흐름과 지역 대응방안	07.31	이상원 국경없는 문화공사 공동대표
236	신재생에너지 : 스마트 분산형 전원	10.20	왕영두 미국 텔라웨어대학교 교수
237	통일대비 대구경북권 철도망 위상 및 역할 정립	10.23	김시곤 서울과학기술대학교 철도전문대학원장
238	중국의 해외투자 동향과 대구경북에 대한 시사점	11.04	한광수 미래동아시아연구소 이사장

□ 성과 및 기대효과

- 지역민, 전문가, 공무원, 연구원들에게 전문분야 정보 제공
- 다양한 만남과 토론의 자리를 제공함으로써 지역 학습의 장 마련
- 전문분야 연구원 역량 강화

[참고자료]

연구원 인력 현황 (‘15. 7. 현재)

이사장	원장	설립허가	인력현황(정원/현원, 명)		
			연구직	사무직	계
공 석	김 준 한	1991. 6. 18 근거법:지방자치단체출연연구원의 설립및운영에관한 법률	55 / 55	12 / 9	67 / 64

- ※ 상기 인력현황은 원장이 포함되지 않음.
- ※ 정원 68명 : 원장(1), 연구직(55), 관리직(12)

연구원 재정 현황 (‘15. 7. 현재)

(단위 : 억원)

2015년 예산	지자체보조(보조율)	기금	청사건립기금
111	33 (30%)	110	43.8

- ※ 지자체 보조는 경상북도 출연금 결정(21억원)이후 추가경정예산을 수립 이전의 내용임