



시 · 군 지역사회복지

2012년 연차별 시행결과 평가보고서

목 차

서면 및 현장평가 총괄보고서	1
서면평가결과	3
현장평가결과	4
 서 면 평 가 보 고 서	 7
포항시	9
경주시	13
김천시	17
안동시	21
구미시	25
영주시	29
영천시	33
상주시	37
문경시	41
경산시	45
군위군	49
의성군	53
청송군	57
영양군	61
영덕군	65
청도군	69
고령군	73
성주군	77
칠곡군	81
예천군	85
봉화군	89
울진군	93
울릉군	97

현 장 평 가 보 고 서	101
안동시	103
구미시	109
문경시	115
경산시	121
의성군	127
청송군	133
고령군	139
칠곡군	145
예천군	151
울진군	157

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행계획 결과평가
서면 및 현장평가 총괄보고서

서면평가 결과

1. 서면평가 대상 지역 수

시·도 명	추천지역 배정수	현장평가 대상수	서면평가 대상수 (전체 시·군·구)
경상북도	5개(시 2개, 군 3개)	10개(시 4개, 군 6개)	23개(시 10개, 군 13개)

2. 서면평가 결과

순 위	시·군·구 명	자체평가 점수 (1000점)	시·도 평가위원회 심사결과			
			자체평가 점수×0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300점)
1	구미시	854.2	128.13	55	89	272.13
2	울진군	898	134.7	47	87	268.70
3	의성군	934	140.1	51	76	267.10
4	경산시	988.98	148.35	44	75	267.35
5	칠곡군	899.84	134.99	55	73	262.99
6	안동시	956	143.40	47	71	261.40
7	문경시	903.2	135.48	44	79	258.48
8	청송군	881.02	132.15	43	79	254.15
9	예천군	886	132.90	44	76	252.90
10	고령군	899.84	134.98	43	73	250.98
11	군위군	880	132.00	44	72	248.00
12	포항시	846.48	126.97	44	73	243.97
13	상주시	952.9	142.94	33	67	242.94
14	봉화군	920	138.00	40	63	241.00
15	울릉군	892.4	133.86	33	73	239.86
16	김천시	914	137.10	33	68	238.10
17	성주군	820.52	123.08	48	67	238.08
18	영천시	870.6	130.59	37	69	236.59
19	영덕군	888.3	133.25	33	69	235.25
20	영주시	814.6	122.19	44	69	235.19
21	영양군	803.64	120.55	40	64	224.55
22	청도군	815.8	122.37	43	57	222.37
23	경주시	754.72	113.21	44	65	222.21

현장평가 결과

1. 현장평가 대상 지역 수

시·도 명	추천지역 배정수	현장평가 대상수
경상북도	5개 (시 2개, 군 3개)	10개 (시 4개, 군 6개)

2. 현장평가 결과

순 위	시·군· 구명	시·도 평가위원회 심사결과						추천 여부
		지역(핵심)사업 (100점)	조직 예산의 적절성 (40점)	사업수행 과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성 (80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)	
1	구미시	95.1	40	60	80	20	295.1	추천
2	의성군	96	36	52	74	20	278	추천
3	울진군	97	32	48	80	20	277	추천
4	칠곡군	88	32	52	74	20	266	추천
5	경산시	95	24	48	63	19	249	추천
6	청송군	85	32	44	67	20	248	
7	고령군	92	32	44	61	19	248	
8	안동시	85	32	44	66	17	244	
9	예천군	92.5	28	40	64	19	243.5	
10	문경시	89.7	32	44	54	18	237.7	

3. 추천 지역별 우수한 점 및 개선사항

순위	시·군명	우수한 점	개선사항
1	구미시	◦ 지역특성에 맞는 핵심사업계획 ◦ 민·관 네트워크 활성화 ◦ 매우 높은 예산 집행율 ◦ 선도사업 성과 우수 및 높은 확산가능성	◦ 자체사업 및 민간위탁사업의 성과관리체계 구축 ◦ 민간복지사업의 계획반영
2	의성군	◦ 적극적인 주민참여방안 모색 ◦ 계획수립 및 수행과정에서 지역복지협의체 상근간사의 주도적 역할수행 ◦ 선도사업 수행과정에 지역복지협의체를 중심으로 한 다양한 주체 참여	◦ 핵심사업의 지역특성화 노력 필요 ◦ 성과목표 달성의 객관적 자료와 정보 축적 강화 ◦ 지자체의 예산확보를 위한 적극적 노력 필요

순위	시·군명	우수한 점	개선사항
3	울진군	◦ 지역특성을 반영한 핵심사업과 선도사업 등 서비스 차별화 노력 ◦ 핵심사업목표달성율이 매우 높음. ◦ 효율적 사업수행과 높은 실행력 ◦ TF팀 구성·운영 등 민관협력을 위한 적극적 노력	◦ 보편사업으로 계획된 사업 중 지역핵심사업의 성격이 강한 사업이 다수 포함되어 있어 계획시 보다 정확한 사업분류 필요 ◦ 지역사회복지협의체를 중심으로 한 민간참여, 민간자원활용 등을 강화할 필요가 있음.
4	칠곡군	◦ 관내 사회복지시설 경영컨설팅 등 선도적인 핵심사업 개발, 수행 ◦ 지역주민을 위한 평생학습도시를 비전으로 한 선도사업의 높은 성과와 대내외의 긍정적 평가 ◦ 핵심사업의 다양성 ◦ 적극적인 민관협력을 위한 노력	◦ 핵심사업 중 사업의 효과성과 참여가 낮은 사업에 대한 충분한 고려 필요 ◦ 상시적인 민관협력체계 구축을 위한 보다 강화할 필요가 있음.
5	경산시	◦ 지역주민의 다양한 욕구에 대응하기 위한 노력과 사업계획 ◦ 핵심사업에 대한 높은 자체평가 ◦ 증가하는 노인인구에 대비하기 위한 제2노인복지관 건립 추진 등 인프라 확대 노력 ◦ 2기 계획 중 변경내용이 거의 없어 중기계획의 충실성을 높이 평가할 수 있음.	◦ 핵심사업 중 보편사업의 성격이 강한 사업이 다수 있어 차기 계획 수립시 조정이 필요함. ◦ 핵심사업의 편중현상 해소 ◦ 지역사회복지협의체 등 민관협력 강화를 위한 적극적 노력 필요 ◦ 핵심사업 및 선도사업의 지역 특성화 노력 필요

4. 광역시·도의 지원 방향

- 기초자치단체의 지역사회복지계획 실행력 및 연계성 강화를 위한 담당 공무원 및 지역사회복지협의체 민간위원 교육 지원
 - ◇ 서면평가 및 현장평가 과정에서 지역복지계획 수립 및 수행과정, 결과평가 등에 대한 기본적인 매뉴얼에 대한 이해부족으로 전체적인 실행력과 추진력의 장애요인이 발생되고 있음을 발견할 수 있었음.
 - ◇ 또한 담당공무원의 인사이동은 계획의 지속성과 연계성이 저하되는 원인으로 작용하고 있는 것으로 파악됨.
 - ◇ 이러한 상황들은 지역복지계획수립과 시행, 결과평가에 대한 본래의 정책목표에 대한 몰이해와 함께 지역복지발전의 장애요인으로 작용할 수 있음.
 - ◇ 따라서 기초자치단체 담당공무원 및 지역사회복지협의체 민간위원의 의식전환, 계획수립 및 시행결과 평가 매뉴얼에 대한 이해증진, 지역복지계획 수립과 시행 및 결과평가에 내재된 정책의도에 대한 이해증진 등을 위한 지속적인 교육을 통해 기초자치단체의 지역복지계획 실행력과 추진력을 제고하고자 함.

- 지역핵심사업을 통한 지역사회 문제해결 및 주민 복지욕구 충족을 통한 복지체감도 향상을 위한 성과관리체계 도입 지원
 - ◇ 지역핵심사업은 수행결과와 산술적 목표달성을 넘어 지역사회가 안고 있는 당면한 문제의 해결과 주민 복지욕구충족을 통한 지역사회변화를 도모하는데 근본적인 목적이 있음.
 - ◇ 이를 위해서는 해당 사업을 통해 실현하고자 하는 변화목표를 명확히 하고, 이를 객관적으로 검증할 수 있는 지표의 개발과 적용이 필요함.
 - ◇ 아울러 기초자치단체가 직접 수행하는 사업은 물론, 민간 위탁사업의 질적 효과에 대한 성과관리체계를 도입할 필요가 있음.
 - ◇ 따라서 장기적이고 지속적인 계획 하에 성과관리체계 도입방안을 모색하고, 이를 현장에 적용함으로써 주민의 복지체감도를 향상시킬 수 있도록 지원할 필요가 있음.

- 민자원개발 및 공공자원과의 연계를 통한 통합성과 효율성 강화를 위한 연구개발 지원
 - ◇ 기초자치단체 복지계획의 실행력은 결국 복지재정과 직결되어 있음.
 - ◇ 지역 내 많은 기초자치단체는 열악한 재정수준으로 인해 복지사업 확대 또는 신규사업 개발에 구조적 한계를 지니고 있음.
 - ◇ 이를 극복하기 위해서는 기초자치단체의 재정부담을 완화시킬 수 있는 방안을 모색하여 정책적으로 지원하여야 함.
 - ◇ 이를 위해서는 중앙정부의 복지재정 지원제도 개선이 필요함.
 - ◇ 아울러 지역 내 민간자원 실태를 정확히 파악하고, 이를 공공자원과 연계하여 대상 및 서비스, 자원투입대상과 내용의 통합성과 연계성을 강화하여 효율성을 높이는 한편, 지역의 열악한 재정상황을 극복할 수 있도록 지원하여야 함.
 - ◇ 이를 위한 시범모델을 개발하여 기초자치단체에 보급할 수 있는 방안을 개발하여 지원하여야 함.

- 지역 특성을 반영한 지역특화 복지모델 개발을 위한 지원
 - ◇ 경상북도는 상공업지역과 농업지역, 도시와 농·어촌이 혼재하며, 한반도의 약 19%에 해당하는 넓은 면적, 17개 광역자치단체 중 2번째로 높은 고령화율 등 다양한 특성이 혼재함.
 - ◇ 따라서 기초자치단체의 특성이 반영된 특성화된 복지사업 및 서비스 프로그램을 개발하도록 독려하고, 행·재정적 지원과 함께 이러한 프로그램들 경상북도 전역을 대상으로 한 광역화모델을 개발하여 기초자치단체 지원에 대한 선택과 집중의 묘를 살림으로써 도민의 복지체감도 증진에 기여할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음.

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행계획 결과평가
서 면 평 가 보 고 서

평가대상	경상북도 포항시
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 15일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
846.48	126.97	44	73	243.97

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	√
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	√
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	√
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	44

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	✓
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	✓
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	✓
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만이 연계됨	보통	16	✓
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이상 ~ 30% 미만	보통	16	✓
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미만	미흡	12	
소계					95	73

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점		○ 시행결과보고서를 토대로 볼 때, 시행결과 평가 TF팀 구성 등 민관협력의지와 노력이 있음. ○ 사업시행결과에 대한 분석이 타시군에 비해 상대적으로 면밀하다고 할 수 있음.
개선사항	○ 자체평가에서도 지적되었듯이 2기 계획과의 연계성이 미흡하여 부서별 추진사업을 중심으로 연차별 시행계획을 수립. ◇ 연차별 시행계획 수립 시 2기 계획에 계획된 사업 중 지역핵심사업을 중심으로 실행가능한 사업에 우선적인 사업계획 수립 ◇ 실행불가능한 사업 또는 신규 지역사업의 경우, 연차별 사업계획 수립시 계획변경 추진 ◇ 지역핵심사업의 경우, 지역주민의 욕구, 현황 등 객관적 근거를 토대로 설정 ◇ 국고보조 또는 도비보조사업을 지역핵심사업으로 할 수 있으나, 이 경우 지역의 정책적 노력과 의지가 반영되어야 함. ◇ 핵심사업의 경우, 사업수행의 실적 산출량을 넘어 지역사회 문제해결 또는 변화를 측정할 수 있는 성과지표를 명확히 설정할 필요가 있음. ◇ 이 경우 매년 별도의 조사를 통해 성과를 측정하기 어려우므로 일반적인 통계현황으로 파악될 수 있는 통계지표를 성과지표로 활용할 수 있을 것임.	○ 핵심사업으로 설정한 사업의 시행결과에 대한 자체평가를 토대로 볼 때, 보편사업에 비해 상대적으로 매우 미약함.

평가대상	경상북도 경주시
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 15일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
754.72 [*]	113.21	44	65	222.21

※ 연차별 시행계획 결과보고서 확인 결과, 자체평가 점수 환산식에 대한 이해부족으로 점수환산에 오류가 있음을 발견, 세부점수를 토대로 재산출함.

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	√
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	√
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성 과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	44

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	√
평가결과 총괄 개 선 책 의 합리성	우 수 요 인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	√
분 야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우 수 한 사 업 의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	√
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문 제 와 방향과의 연 계 성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 구 체성	대 안 의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	√
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	
소계					95	65

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우 수 한 점	○ 전년도 평가와 해당연도 계획의 연관성 ▶ 전년도 평가결과 현황과 문제점 등을 고려하여 기술되었음. 그러나 전년도 사업에 대한 평가 내용 중 많은 부분이 복지회관 구축, 종합장사공원 구축에 관한 것을 기술함에 따라, 경주시에 주력한 사업에 대한 현황과 문제점 제시가 미흡함.	
개 선 사 항	○ 지역(핵심)사업 추진배경의 객관성 ▶ 지역(핵심)사업의 추진배경을 살펴보면, 각 사업이 필요한 객관적인 자료(보도자료, 욕구분석, 간담회, 지역사회 현황 등)를 근거로 제시하기 보다는 추상적인 용어를 사용하여 추진배경을 기술하고 있음. ○ 지역(핵심)사업 성과목표 설정의 적절성 부족 ▶ 지역(핵심)사업 성과목표치와 산출을 살펴보면, 대부분의 사업이 전년대비 증가율, 건수, 인원수를 성과목표로 설정하고 있으며, 지역(핵심)사업을 통한 지역사회와 개인의 구체적인 변화 모습과 변화량 등에 관해서는 제시하지 못하고 있음.	○ 추진배경 및 경과의 합리성 부족 ▶ 지역사회복지계획 시행결과 평가 보고서 제1장 제1절 추진배경 및 경과를 살펴보면, 지역사회 현황, 지역주민 욕구 등이 전혀 제시되어 있지 않고, 중기 계획에 따른 연차별계획수립으로 기술하고 있어, 추진배경 및 경과의 합리성이 부족함. ○ 합리적인 평가결과 총괄 개선책 제시 부족 ▶ 시행계획 수립, 보편사업, 핵심사업별 우수·미흡요인을 기술하지 않고, 각 분야별로 구분하여 기술하고 있음. 또한 각 분야별에서 미흡과 매우미흡사업이 있음에도 불구하고 우수요인만 기술하고 있으며, 개선책 또한 제시하지 않고 있음. ○ 핵심문제와 발전방향과의 연계성 및 발전방향의 구체성 부족 ▶ 핵심문제일 경우 부정적인 방향으로 기술해야 함에도 불구하고, 긍정적 방향으로 기술하고 있어, 발전방향의 내용과 동일함. 예를들어 핵심문제를 '인구고령화에 따른 노인종합서비스 확대'로 기술함에 따라 문제점으로 여기기 어려움. ▶ 핵심문제와 발전방향 간의 논리성이 낮음. 예를들어 핵심문제로 '장애인에 대한 소득보장 및 편의시설 확충'을 제시하면서, 발전방향을 '장애인의 소득보장사업 및 편의시설 설치사업 확충, 장애인에 대한 일자리마련 및 재활프로그램 강화, 장애아동에 대한 교육프로그램 개발 및 지원 강화'를 제함으로써 핵심문제 해결을 위한 구체적인 발전방향을 제시하기 보다는 핵심문제와 동일한 표현으로 발전방향에서 제시함으로써, 연계성과 구체성이 떨어짐.

평가대상	경상북도 김천시
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 16일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
914	137.1	33	68	238.1

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	✓
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	✓
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	✓
소계					55	33

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	√
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인과 미흡요인의 합리적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	√
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미만	미흡	12	√
소계					95	68

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우 수 한 점		○ 보편사업의 수행실적이 평균 93점으로 양호함. ○ 지역 핵심사업에 대한 자체 평가점수가 평균 98점으로 매우 높게 나타남. ○ 전체적인 예산 집행율이 101.4%로 매우 우수함.
개 선 사 항	○ 전년도 시행계획의 평가결과 및 차년도 시행계획 수립 시 고려점 등이 다른 1개 시·군과 동일함. ○ 이는 지역복지계획 수립과 시행의 본질적인 목적에 부합하지 않아 적극적인 개선이 요구됨. ○ 핵심사업의 성과목표에 대한 이해가 부족하며, 성과목표가 설정되지 못하였고, 사업량에 대한 산출목표만 제제시됨. 따라서 사업을 통해 실현하고자 하는 변화목표가 측정가능한 지표로 설정되어야 함.	○ 핵심사업 평가지표 “B. 참여와 협력”의 세 항목(B1, B2, B3)의 근거자료가 명확하지 못함. 민간의 참여와 협력을 증빙할 수 있는 자료의 제시가 필요함. ○ 각 분야별 발전방향 분석 시 전체적으로 차기 계획에 반영될 수 있는 보다 구체적이고 실증적인 문제분석과 사업방향 제시가 필요함.

평가대상	경상북도 안동시
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 16일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
956	143.4	47	71	261.4

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	√
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	√
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성 과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	47

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	√
평가결과 총괄 개 선 책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업 의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	√
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문 제 와 방향과의 연 계 성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 구 체성	대 안 의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	√
소계					95	71

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 전년도 사업평가결과를 반영하여 2012년 연차별계획 수립시 고려점으로 방향성을 제시하였고, 어느 정도 분야별 계획과 상응함.	○ 사업수행결과 최우수 사업의 비율이 상대적으로 높음. ○ 시행계획 결과보고서의 내용으로 볼 때, 전체적으로 민·관 참여가 우수하게 이루어진 것으로 평가하고 있음.
개선사항	○ 지역핵심사업에 있어 행사성 사업을 핵심사업으로 계획한 것은 그 적절성이 부족한 것으로 사료됨. ○ 핵심사업 계획의 객관적 근거가 취약하고, 장애인복지관 운영 등 보편사업의 성격이 강한 계속사업 또는 이양사업을 그대로 핵심사업에 계획한 것은 개선될 필요가 있음.	○ 평가결과 개선방향을 제시함에 있어 지자체 수준에서 실행력을 강화할 수 있는 방안과 구체성이 부족함.

평가대상	경상북도 구미시
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 17일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
854.2	128.13	55	89	272.13

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	✓
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	✓
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	✓
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	55

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	✓
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	✓
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우 수 한 사 업 의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	✓
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문 제 와 방향과의 연 계 성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	✓
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대 안 의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	✓
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	
소계					95	89

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 지역(핵심)사업 추진배경의 객관성 ▶ 2012년 노인복지 및 장애인복지의 지역(핵심)사업 계획내용 중 화장장 건립 기반 조성사업, 장애인 자립지원 사업의 추진배경은 대상자의 욕구 및 문제점, 자원 현황을 구체적으로 기술함으로써, 객관성 있게 기술됨. ○ 전년도 평가의 해당연도 반영 정도 ▶ 전 년도 시행계획의 평가결과에서는 잘 시행된 것 중심으로 기술하고 있으나 문제점 등에 관한 기술이 부족함. ▶ 차년도 시행계획 수립 시 중앙 정책방향과 발맞추어 차년도 계획을 수립하는 것은 긍정적으로 평가됨.	○ 핵심문제와 발전 방향의 연계성 ▶ 기초생활분야, 노인복지분야, 장애인복지분야, 아동청소년 분야, 여성가족분야 등 각 분야별 시행과정상의 문제, 핵심문제내용의 일치성이 높으며, 각 문제에 따른 문제해결방안이 논리적으로 잘 연계되어 있음. ▶ 전 분야가 문제와 발전방향이 연계되어 기술됨. ○ 평가결과 총괄 개선책의 합리성 ▶ 전체 분야 중 98% 이상이 문제와 발전방향이 잘 연계되어 기술됨으로써, 연차별계획 결과의 적절성이 높게 평가됨
개선사항	○ 지역(핵심)사업 성과목표 설정의 적절성 ▶ 2012년 지역사회복지 연차별 시행계획 중 핵심사업의 성과목표에 대해 기술한 것을 살펴보면, 서비스 이용 실적, 서비스 이용 및 참여 인원수, 간담회 개최건수, 사업비 집행실적 중심으로 성과목표치를 기술하고 있음. ▶ 이에, 개별 사업에 따른 개인과 지역사회 변화를 확인하기 매우 어려움.	○ 추진배경 및 경과의 합리성 ▶ 2012년 지역사회복지계획의 추진배경을 살펴보면, 지역사회복지계획의 법적 의무화에 관해서만 기술하고 있어, 지역복지계획 추진배경의 객관성 및 합리성이 부족함. ○ 분야별 평가결과 전체 사업 중 최우수사업 비율 ▶ 전체사업 중 최우수 등급을 획득한 사업 수는 기초생활 3개, 노인복지 7개, 장애인복지 4개, 보육분야4개, 아동청소년 3개, 여성복지 1개 총22개(56.4%)로 전체 분야 중 최우수 등급을 획득한 사업 수의 비율이 낮게 나타남. ○ 발전방향의 구체성 ▶ 분야별로 발전방향을 기술하고 있으나, 구체적인 시행시기, 자원동원 방법, 대상 등 발전방향의 구체성이 다소 미흡하여 계획의 전체적인 전문성을 떨어뜨림.

평가대상	경상북도 영주시
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 17일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
814.6	122.19	44	69	235.19

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	√
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	√
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	44

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	√
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우 수 한 사 업 의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	√
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문 제 와 방향과의 연 계 성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대 안 의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	√
소계					95	69

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 시행계획을 수립함에 있어서 계획의 연계성부분은 높은 수준을 유지하고 있음.	○ 주민의 재정부담 능력까지 고려하여 시행한 결과를 보면 일반복지에 대한 평가는 비교적 높은 수준을 유지하고 있음. ○ 예산집행률은 97.47%로 높게 나타났고 특히 지역사회복지 부분은 100%수준을 나타내고 있음.
개선사항	○ 전년도 평가결과를 차년도 계획에 반영하는 부분이 미흡함. ○ 지역사회 주민들이 복지에 대한 욕구수준이 매우 낮은 것 같으며, 비교적 무관심한 부분이 많은 것 같음, 복지욕구를 느낄 수 있도록 지자체가 노력해야 할 것으로 생각됨. ○ 평가보고서에 보편적 복지를 추구할 필요성에 대해서는 재정부담 등을 고려하여 추진하여야 할 것으로 생각됨. ○ 주민욕구를 고려한 시행계획에서 사회복지서비스 제공을 위한 인프라 구축에서 노인종합복지관 건립, 장애인종합복지관 건립 등 대형사업에 대한 추진과정이 현실적으로 이루어질 수 있는 방안을 찾아야 할 것임. ○ -시행계획 수립에서 환경변화의 대응성과 의견수렴정도, 민관협력 등을 고려한 계획수립이 필요함.	○ 사업시행결과 우수사업이 타 시군에 비해서 부족하다는 점을 들 수 있다. ○ -일반사업과 핵심사업 모두 우수사업이 부족한 실정임. 이는 세밀한 사업계획과 정확한 수요예측으로 예산집행률을 높여 사업의 우수성을 확보할 필요가 있음. ○ 시행계획수립부분도 계획의 연계성을 제외한 나머지 부분에서 낮은 점수를 나타내고 있음. ○ 지역사회복지는 지역주민들의 의견수렴을 걸쳐 진행된 것인 만큼 정확한 수요예측과 시행, 평가가 이루어져야 한다. ○ 분야별 발전방향과 시행과정상의 문제를 제시한 부분에서 보면 구체적이고, 현실성이 있는 정책을 제시하여야 할 것으로 생각됨 ○ 분야도 저소득, 장애인, 노인, 지역사회분야에만 제시되어 있고 나머지는 문제점이나 발전방향에 대한 제시가 없음

평가대상	경상북도 영천시
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 18일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
870.6	130.59	37	69	236.59

※ 결과보고서의 자체평가점수는 862.6으로 나타나있으나, 보편사업 및 핵심사업 점수와 대비하여 점산결과 보편사업 점수(95.1) 환산비율(20%)가 계산착오임을 발견, 수정함.

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	√
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	√
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	√
소계					55	37

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	✓
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	✓
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우 수 한 사 업 의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	✓
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문 제 와 방향과의 연 계 성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	✓
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대 안 의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	✓
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	
소계					95	69

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점		○ 예산집행률은 95.59%로 비교적 높게 나타났으며, 특히 보육, 청소년, 일반복지 부분에서는 100%수준을 나타내고 있음.
개선사항	○ 지역사회복지에서 보편사업과 핵심 사업을 검토한 결과 청소년복지 분야의 사업이 거의 없는 실정에 있음. ○ 반면에 아동복지사업은 많은 편으로 사업간 조정을 통하여 균형을 유지할 필요성이 있음. ○ 계획을 수립함에 있어서 환경변화의 대응성과 주민의 의견수렴 정도가 아직도 미흡한 수준을 보이고 있으며, 민관협력수준도 미흡한 실정에 있음. 지역사회복지협의체를 활성화하여 다양한 의견을 수렴하여 주민의 욕구를 반영한 계획을 수립할 필요성이 있음.	○ 우수한 사업의 비중이 전반적으로 낮은 수준을 유지하고 있음. ○ 여성과 아동사업, 다문화사업은 계획은 수립하였으나 대상자가 없어서 못한 경우는 수요파악이 제대로 되지 않은 상태에서 시행계획을 수립한 것으로 평가되어 향후 개선책이 필요함 ○ 전체적인 계획을 보면 아동분야의 사업이 과도하게 계획되어 있지만 이에 대한 사업이 결과를 보면 저조한 것은 아동분야예산을 타 분야로 전용하는 것이 좋을 것 같음 ○ 시행계획 대비 결과가 바람직한 방향으로 전개될 수 있도록 개선책을 마련해야 할 것임, 시행에 어려운 사업은 포기할 필요도 있음

평가대상	경상북도 상주시
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 18일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
952.9	142.94	33	67	242.94

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	✓
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	✓
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	✓
소계					55	33

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	√
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인과 미흡요인의 합리적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	√
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만이 연계됨	보통	16	
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	√
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미만	미흡	12	√
소계					95	67

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 지역핵심사업 성과목표의 적절한 제시에서 높은 점수를 받음. 객관적으로 측정이 가능한 지표로 설정된 것이 많으며, 양적으로 제시된 비율도 높음 ○ 시행결과보고서를 토대로 볼 때, 시행계획수립분야에서 계획과의 연계성이 잘 되어 있고, 심의여부, 주민들의 의견수렴, 민관협력방안도 잘 제시되어 있음.	○ 일반사업에서 우수요인과 미흡요인을 잘 제시되어 있고, 개선책을 제시함으로써 차년도 사업계획수립에 반영될 가능성이 매우 높음 ○ -예산집행률은 98%로 나타났고, 특히 기초생활, 여성복지, 보육, 다문화 부분에서 100%실적을 나타내고 있음
개선사항	○ 사업계획 수립을 위한 전년도 평가와 12년 연차별 계획 수립시 고려점이 김천시와 동일하여 계획의 배경 및 객관성 기술을 신뢰하기 어려움. ○ 전년도 평가의 해당연도 반영부분이 매우 저조한 실정임. ○ 평가에 대한 전반적인 내용은 기술되어 있으나 구체적으로 반영된 부분을 제시된 경우는 없음 ○ 따라서 지역사회복지협의체의 활동을 강화하여 계획과 평가, 그리고 평가결과를 차년도 계획수립과 실천에 적극적으로 반영할 필요가 있음 ○ 복지환경의 변화에 대한 대응성도 높여야 할 분야로 지적되고 있음	○ 분야별 우수 사업이 타 시군에 비해서 100% 우수 사업에 차지하는 비중이 낮은 편임, 평균은 98.6으로 높게 나타났으나 대체로 100%비중은 다소 떨어짐 ○ 분야별 발전방향은 타 시군과 유사하고 김천시와 비슷하여 앞으로 지역실정에 맞는 시행평가와 발전방향을 제시할 필요성이 있음 ○ 분야별 발전방향이 추상적인 측면이 있어 이를 구체적인 내용으로 개편할 필요성이 있음.

평가대상	경상북도 문경시
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 19일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
903.2	135.48	44	79	258.48

※ 결과보고서의 자체평가점수는 904으로 나타나있으나, 다른 시군과의 형평성을 위해 소수점 첫째 자리까지 검산하여 자체평가 점수를 수정함.

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	√
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	√
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	44

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	√
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선 책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	√
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	√
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체 성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	√
소계					95	79

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 우수한 점은 지역핵심사업 성과목표의 적절성 평가에서 높은 점수를 받음. ○ 지역핵심사업 중에서 노인복지, 아동/청소년복지, 기타 복지분야에서 성과목표 제시가 적절하였음. ○ 특히 노인복지 중에서 경로당 사업에 많은 비중을 두고 추진을 함, 경로당 신축, 경로당 리모델링, 보수, 활성화사업, 프로그램관리자 배치 등의 사업이 제시됨. ○ 여성가족복지 분야로 아동여성보호 지역연대 운영이나 여성대학, 교육사업 지원이 명확하게 제시되어 있음.	○ 평가결과 우수요인과 미흡요인의 제기가 비교적 상세하게 지적되어 있음. ○ 지역사회복지계획의 연계성부분과 심의여부 및 과정의 적절성, 민관협력정도에서 높은 점수를 나타냄. ○ 핵심사업 부분에서는 전 영역에서 골고루 95-96점정도로 높은 수준을 나타내고 있음. ○ 분야별로는 노인복지사업 33개 중 32개가 최우수, 보육은 15개 중 14개, 여성은 32개 중 21개, 주민서비스와 자원봉사는 모든 부문에서 최우수로 나타남. ○ 예산집행률은 102%로 나타났고, 특히 노인복지와 보육분야는 100% 이상임.
개선사항	○ 전년도 평가가 해당년도에 반영되는 비중이 저조하게 나타남. 특히 환경변화에 대응하는 부분은 최하 수준을 나타내고 있음. ○ 구체적인 실행계획과 지역사회복지계획의 성과를 위해서라도 계획수립, 과정, 종결에 대한 내용이 구체적으로 명시하여, 향후 정책수립에 반영하는 것이 필요함. ○ 지역사회복지협의체의 활동을 강화하여 계획과 평가, 그리고 평가결과를 차년도 계획수립과 실천에 적극적으로 반영할 필요가 있음. ○ 자체평가보고서에서 협의체의 활동에 언급되어 있는 내용으로 볼 때 형식적인 기구가 되지 않도록 할 필요성이 있음.	○ 자체평가에서 최우수사업으로 제시될 만한 것이 부족함. ○ 일반사업의 경우에는 100%달성된 사업이 상당수 존재하지만 핵심 사업은 100%달성된 사업은 하나도 없음. ○ 추진배경에서 의견수렴과 환경변화, 심의여부의 적절성 부분에서 다소 낮은 평가로 인하여 앞으로 개선책이 요구됨. ○ 발전방향에 있어서는 비교적 제시가 잘 되었으나 좀 더 실질적이고 구체성을 띤 정책제시가 필요함. ○ 핵심사업이 주로 노인복지에 치중되어 있고, 장애인, 청소년 복지는 1개씩만 제시되어 있음. 좀더 다양화된 핵심사업 제시가 필요할 것으로 생각됨.

평가대상	경상북도 경산시
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 19일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
989.0	148.3	44	75	267.3

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	√
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	√
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	44

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	√
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인과 미흡요인의 합리적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	√
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이상 ~ 30% 미만	보통	16	√
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미만	미흡	12	
소계					95	75

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 전년도 평가와 해당연도 계획 간의 높은 연관성 ▶ 전년도 시행계획 평가를 살펴보면, 민관협력 및 네트워크 형성을 위한 노력 등 긍정적 요소에 대한 평가는 있으나, 시행계획 상의 문제점(부정적 요소)에 대한 고려가 없어, 차년도 시행계획 수립시 고려해야 할 사항의 내용과 다소 연결되지 못한 아쉬움이 있음.	○ 핵심문제와 발전방향과의 높은 연계성 ▶ 분야별 제시하고 있는 핵심문제와 발전방향의 맥락이 잘 연계되어 기술되어 있음. ○ 대안의 실행가능성 평가 / 발전 방향의 구체적 기술 ▶ 발전방향으로 제시하고 있는 내용이 구체적으로 잘 제시되어 있음. 특히 민간자원과의 연계부족에 대한 발전방향, 경로당 시설 및 노인인구 증가에 따른 발전 방향이 구체적으로 잘 제시되어 있음.
개선사항	○ 지역(핵심)사업 성과목표 설정의 부적절성 ▶ 지역핵심사업으로 제시하고 있는 사업을 살펴보면, 보편사업에 포함되어야 할 사업 대다수가 핵심사업으로 제시되고 있음. ▶ 사업성과의 목표 또한 개인과 지역사회의 변화를 나타내기 보다는인원수, 사업량, 예산에 초점을 두고 있어, 변화와 효과에 초점을 둔 성과목표 설정이 필요함. ○ 지역(핵심)사업 추진배경의 객관성 부족 ▶ 지역핵심사업 추진배경을 살펴보면, 객관적인 데이터를 근거로 제시하기 보다는 추상적인 용어를 사용한 사업배경을 설명하고 있음. 때론 사업목적과 추진배경의 내용이 서로 맞지 않는 경우가 있음.	○ 추진배경의 객관성 부족 ▶ 1장 1절 지역사회복지 연차별 시행계획의 추진배경을 살펴보면, 지역사회의 현황, 지역주민의 욕구 등에 관한 언급은 전혀 되어 있지 않음. ○ 우수요인과 미흡요인에 대한 평가와 개선책 제시의 미흡 ▶ 4장 1절 종합평가의 평가결과 총괄을 살펴보면, 우수요인과 미흡요인, 그리고 개선책을 제시해야 함에도 불구하고, 구체적인 개선책을 제시하지 못하고 있으며, 각 분야별로 어떤 요인이 우수한지 우수하지 못한지에 대한 언급이 없음.

평가대상	경상북도 군위군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 22일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
880	132.00	44	72	248.00

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	√
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	√
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성 과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	44

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	√
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	√
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	√
소계					95	72

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우 수 한 점	○ 지역의 일반현황 및 인구동향, 사회복지자원 현황을 제시함. ○ 2010년 수립된 2기 계획과 연차별 계획과의 연계성 평가를 통해 중기 계획수립의 문제점을 분석하고 3기 계획 수립의 방향성 제시 ○ 노인복지분야 「예비노인을 위한 pre-실버교실 운영」, 기타 분야 「주민참여 복지정책기고란 운영」 등 모범적인 핵심사업을 발굴함.	○ 보편사업의 집행율과 평가는 매우 우수하게 평가한 것으로 나타남.
개 선 사 항	○ 계획수립을 위한 기본현황은 제시하였으나, 변화동향에 대한 분석과 시사점을 도출하지 못하였고, 계획과의 연계성을 제시하지 않음. ○ 당초 4개년 중기계획의 실현가능성에 대한 검토가 매우 부족하여 연차별 시행계획과의 연계성이 매우 미흡하고, 당초 계획된 사업 중 폐지된 사업이 상대적으로 많음. ○ 지역 핵심사업의 경우, 신규사업이 거의 없고 국고보조 또는 도비보조 사업이 주를 이루고 있음. ○ 성과목표가 대부분 산출목표를 기준으로 평가하는 것으로 계획됨.	○ 실제 지역핵심사업으로 계획된 사업이 실행되지 못함. ○ 보편사업에 비해 핵심사업 중 실행되지 못한 사업이 상대적으로 많음. ○ 핵심사업의 주요지표인 민관협력은 대부분 우수한 것으로 평가하고 있으나, 그 근거자료가 대부분 지자체 내부 시행공문으로 제시되어 있어 민관협력의 근거자료로 보기 어려움. ○ 각 부분별 시행과정 상의 문제와 발전방향이 매우 개연적으로 제시되어 있으며 지역의 특성을 반영하여 차기 계획수립 및 시행을 위한 구체성과 실현가능성의 측면에서 미흡한 것으로 사료됨.

평가대상	경상북도 의성군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 22일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
934	140.1	51	76	267.1

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	√
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	√
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성 과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	51

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	√
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	√
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	√
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	
소계					95	76

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 우수한 점은 지역핵심사업 성과목표의 적절성이 잘 제시되었음. ○ 지역핵심사업 13개 기초생활보장, 보육분야의 성과목표가 잘 제시되어 있고, 이를 달성한 것으로 평가됨. ○ 특히 기초생활보장분야에 비수급자들에게 일시적인 식량부족으로 인한 생계형 양곡지원 사업은 민생문제에서 중요한 분야임. ○ 노인복지부분에서 핵심사업이 많은데 노인복지관 3개소 설치에 대해서는 의성군이 초고령사회임을 증명하는 것으로 향후 노인복지발전에 큰 기대가 됨. ○ 보육분야의 성과목표제시가 뚜렷하고 객관성이 있는 지표로 구성되어 있음. ○ 전년도 평가결과도 금년도 계획에 어느 정도 반영되어 있음.	○ 사업의 추진 배경 및 결과가 합리적으로 제시되어있고, 잘 기술되어 있음. ○ 또한 평가 결과 우수요인과 미흡요인을 비교적 잘 기재되어 있음. ○ 분야별 평가결과를 보면 환경변화와 계획의 연계성면에서 우수하고, 참여와 협력 부분에서 계획의 심의 과정의 적절성에서 높은 점수를 받은 것으로 나타남. ○ 자체평가결과를 보면 지역 핵심사업에서 노인복지부분이 초고령사회답게 많은 부분을 차지하고 있고, 비교적 높은 점수를 받았음. ○ 핵심사업의 평가점수는 평균 99점으로 보편사업점수 97점보다 높은 수준임. ○ 군 자체에서 노인인구의 과다로 노인 복지에 많은 투자를 한다는 점에서 고령사회에 바람직한 방향으로 평가됨.
개선 사항	○ 핵심사업의 편성에서 객관성이 결여된 부분은 장애인복지와 청소년사업에서 핵심 사업이 없다는 것. ○ 장애인 복지분야에는 핵심사업이 없다는 것이 문제점으로 지적됨. 일반사업은 있지만 장애인에 대한 일반적 기대를 부응할 정책을 마련하는 것이 필요함. ○ 전반적으로 여성가정, 보육분야도 핵심사업의 비중이 낮고, 특히 아동청소년 복지분야는 일반사업이나 핵심사업이 상대적으로 부족한 실정임. ○ 계획수립에서 이들에 대한 고려가 필요할 것임.	○ 지역핵심사업의 추진배경에서 노인복지에 치중되어 있다는 점은 개선할 필요성이 있음. ○ 계획수립과 평가에 참여와 협력이 낮은 점수를 받아서 개선할 필요성이 있음 ○ 일반사업에서 아동청소년 복지분야의 평가 점수가 상대적으로 많이 낮아 문제점으로 나타남. ○ 의성군의 경우 아동청소년 비중이 낮아서 초고령사회에 직면하여 있어 이를 탈피하는 방법을 강구하여야 하는데 아동청소년 복지분야에 대한 투자가 미비함.

평가대상	경상북도 청송군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 23일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
881.02	132.15	43	79	254.15

※ 결과보고서의 자체평가점수는 844점으로 평가되어 있으나, 보편사업 및 핵심사업 점수를 계산한 결과, 계산착오가 있음이 발견되어 자체평가 점수를 수정함.

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	✓
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	✓
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	✓
소계					55	43

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	√
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인과 미흡요인의 합리적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	√
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이상	우수	20	√
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미만	미흡	12	
소계					95	79

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 전년도 예산집행 및 성과를 분석하고, 그에 대한 평가를 토대로 12년 시행계획수립의 기본방향을 설정함. ○ 지자체의 규모 및 재정여건이 상대적으로 취약함에도 불구하고 「차상위계층 생계수당지원사업」, 「국민기초생활보장수급자 긴급컨테이너 지원사업」, 「찾아가는 이동세탁 서비스 사업」 등 지역핵심사업을 발굴하여 계획함. ○ 중기계획의 사업이 확대된 사업이 상대적으로 많음. ○ 「취약계층 사회안전망 구축사업」의 성과지표를 “복지체감도”로 설정하는 등 실질적인 효과성을 측정할 수 있는 성과지표로 설정한 것은 권장할만함.	○ 시행결과보고서에 따르면, 지역복지협의체 대표협의체를 중심으로 평가위원회를 구성하여 관계공무원과 함께 민관협의를 통해 평가를 진행한 것은 매우 바람직한 것이라 평가할 수 있음. ○ 분야별 발전방향을 객관적 지표에 의해 평가하고 상대적으로 구체적인 방향을 제시한 것은 긍정적으로 평가할 수 있음.
개선사항	○ 지역핵심사업 계획수립의 객관적·실증적 근거제시가 미흡함. ○ 핵심사업의 성과목표를 주로 수행실적의 산출목표로 제시한 것은 성과목표에 대한 이해가 부족하였기 때문으로 생각되며, 사업을 통해 실현하고자 하는 변화목표와 이를 객관적 지표로 검증할 수 있는 목표치가 제시되어야 함.	○ 분야별 발전방향을 기초생활, 노인복지, 장애인복지 등 세 분야만 제시하고 있으나, 지역복지계획의 모든 분야에 대한 평가가 이루어져야 함. ○ 연차별 시행결과 자체평가 점수화의 오류가 발견되었으므로 자체평가지 세밀한 분석과 기록이 필요함.

평가대상	경상북도 영양군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 23일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
803.64	120.55	40	64	224.55

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	✓
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	✓
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	✓
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	40

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	√
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우 수 한 사 업 의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	√
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문 제 와 방향과의 연 계 성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	√
발전 방 향의 체성	대 안 의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	√
소계					95	64

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우 수 한 점	○ 지역(핵심)사업 성과목표설정의 적절성 ▶ 사업 및 프로그램 만족도의 구체적인 향상 % 제시, 발생을 감소 등 변화에 초점을 둔 성과목표설정은 긍정적이거나, 핵심사업 대부분이 만족도 향상과 계획집행률 100% 달성으로 제시하고 있어, 각 사업 특성에 따른 성과목표를 제시한다고는 보기 어려움. 그럼에도 불구하고 각 사업에서의 변화를 보고자 질적 변화를 보고자 한 점이 높게 평가됨. ○ 전년도 평가와 해당연도 계획의 연관성 ▶ 전년도 시행계획에 대한 평가를 각 분야별로 잘 정리하였음. 특히 영양군에서 노력한 사업들에 관해 구체적으로 기술을 잘 하였음. 또한 연차별 시행계획시 고려할 사항을 3가지로 구분(현실 여건에 맞는 수행가능한 시행계획 수립, 유사사업 및 유관사업 통합 및 조정, 신규사업 구체화)하여 구체적으로 기술된 점은 우수하나, 문제점에 관한 분석이 포함되어 있지 않은 아쉬움이 있음. 그러나 대체적으로 양호하게 기술되어 있음.	○ 평가결과 총괄 개선책의 합리성 ▶ 시행계획 수립, 보편사업, 지역사업 중 2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인, 개선책을 구체적으로 기술하고 있음.
개 선 사 항	○ 지역(핵심)사업 추진배경의 객관성 부족 ▶ 보편사업의 추진배경에서는 수요조사에서 나온 데이터 결과(수치)를 구체적으로 제시하며 추진배경을 기술하고 있는 사업들도 있으나, 지역(핵심)사업 추진배경에서는 객관적 자료를 제시하기보다는 주관적이고 추상적인 용어를 사용하여 추진배경을 기술하고 있음. ○ 평가기술 내용 중 일부분이 성주군과 동일함에 따라 영양군의 지역특성에 맞는 평가를 기술했다고 볼 수 없음. 이는 시행결과평가 발전방향 기술에도 동일하게 나타남.	○ 추진배경 및 경과의 합리성 부족 ▶ 지역사회복지 연차별 시행계획결과 보고서 제1장 1절 추진배경을 살펴보면, 지역사회복지계획 시행계획이 수립되어야 하는 지역주민의 욕구, 지역의 현황 등에 대한 언급이 전혀 없이 법에 정하는 바에 따라 계획되어야 하는 것에 초점을 두고 기술하고 있어, 실질적인 지역사회복지계획 연차별 시행계획의 추진배경을 기술하지 못하고 있음. ○ 핵심문제와 발전방향과의 연계성 ▶ 분야별 제시하고 있는 핵심문제와 발전방향의 논리적 연계가 부족함. 예를들어 핵심문제로 장애인분야 중 활동보조인의 서비스 지원 기피현상을 제시하면서, 발전방향으로는 중앙정부와 지방자치단체 간의 합리적 기능분배, 장애인복지 전담부서 설치, 제공복지서비스 홍보 및 안내책자 발간을 제시하고 있어, 핵심문제와 발전방향 간에 맥락이 맞지 않음.

평가대상	경상북도 영덕군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 24일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
888.3	133.25	33	69	235.25

※ 결과보고서의 자체평가점수는 904점으로 평가되어 있으나, 핵심사업의 환산비율 적용 계산착오가 발견되어 검산 후 수정함.

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	✓
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	✓
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	✓
소계					55	33

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	√
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인과 미흡요인의 합리적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	√
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미만	미흡	12	√
소계					95	69

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우 수 한 점	○ 2기 계획 중 2012년 새로이 도입한 계획이 5개 사업으로 연차별 계획으로 볼 때, 사업이 전체적으로 확대된 것으로 생각할 수 있음. ○ 지역자활센터 신축을 위한 사업을 계획한 것은 열악한 지역재정을 고려할 때 자원확보를 위한 노력을 경주한 것으로 평가할 수 있음.	○ 열악한 지방 복지재정 여건을 감안하여 민간자원 개발을 위한 노력을 방향으로 설정한 것은 지역의 현실을 반영한 것이라 평가할 수 있음.
개 선 사 항	○ 연차별계획 수립 시 전년도 평가결과 및 12년 계획 수립시 고려점 기술이 울릉군과 동일함. ○ 이는 계획수립이 매우 형식적이고 행정편의적인 수준에서 이루어진 것으로 평가될 수 있어 개선이 필요함. ○ 핵심사업 평가를 산출목표에 의해 평가하는 것으로 계획함. ○ 핵심사업을 통한 지역사회 변화목표가 성과목표로 설정되어야 하며, 이를 위한 객관적 지표가 제시되어야 함. ○ 「영덕 효 프로젝트」, 「나눔문화 축제 개최」, 「영덕 행복나눔 실천사업」 등 지역복지분야 핵심사업은 지역의 특성을 반영한 사업으로 평가할 수 있으나, 계획의 배경, 수행방법이 매우 개연적이며 구체성이 결여됨.	○ 전체 사업 중 최우수 사업의 비율이 60% 수준으로 매우 낮은 편에 속함. ○ 따라서 사업 수행의 산술적 실적 뿐 아니라, 성과목표 달성을 위한 민관협력 강화할 필요가 있는 것으로 사료됨. ○ 각 분야별 발전방향을 제시함에 있어 지역 수준에서 실현가능한 방향과 정책적 개선을 위한 제도개선 건의 등 구체적인 변화계획이 필요함.

평가대상	경상북도 청도군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 24일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
815.8	122.37	43	57	222.37

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	√
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	√
지 역 (핵 심) 사 업 성 과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	43

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지표	평가내용	세부지표	평가방법	등급	배점	점수
추진배경 및 경과합리성	추진배경의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	✓
평가결과 총괄 개선책의 합리성	우수요인과 미흡요인의 합리적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	✓
분야별 평가결과 전체 사업 중 최우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	✓
핵심문제와 발전방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만이 연계됨	보통	16	
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	✓
발전방향의 구체성	대안의 실행가능성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미만	미흡	12	✓
소계					95	57

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우 수 한 점	○ 전년도 평가와 해당연도 계획의 연관성 ▶ 전년도 시행계획에 대한 평가를 각 분야별로 구분하여 잘 정리하였음. 평가의 내용을 살펴보면, 청도군에서 노력함에 따라 긍정적으로 변화된 것을 기술한 것은 좋으나, 각 분야별 문제점에 해 살펴보지 않은 아쉬움이 있음. 그러나, 각 분야별로 주안점을 둔 사업과 노력을 평가한 것은 긍정적으로 평가됨. ▶ 아울러, 차년도 시행계획 수립 시 고려해야 할 점으로 지역자원 조달 및 활용, 사회복지서비스와 보건의료서비스 연계를 구체적으로 잘 제시하였음.	
개 선 사 항	○ 지역(핵심)사업 추진배경의 객관성 부족 ▶ 지역(핵심)사업 추진배경에서 구체적인 객관적인 자료를 제시하기보다는 주관적이고 추상적인 용어를 사용하여 추진배경을 기술하고 있음. ○ 지역(핵심)사업 성과목표 설정의 적절성 부족 ▶ 지역사회 핵심사업 대다수의 평가지표는 지급률 100% 달성, 인원수, 설치량 등으로 설정하고 있으며, 대상자 개인 및 지역사회의 변화량을 제시하지 못하고 있음. 사업 중 일부분에서는 만족도 및 자존감 증대를 성과목표로 설정하고 있으나, 구체적으로 누구를 얼마만큼 변화시킬 것 인지에 대한 구체적 기술이 부족함.	○ 추진배경 및 경과의 합리성 부족 ▶ 지역사회복지계획 시행결과 평가 보고서의 추진배경을 살펴보면, 지역사회현황, 지역주민 욕구 등에 대한 언급은 전혀 없으며, 계획수립의 법적 근거만을 기술하고 있어, 추진배경의 합리적인 기술이 부족함. ○ 핵심문제와 발전방향과의 연계성 부족 ▶ 각 분야별 핵심문제와 발전방향을 제시하고 있으나, 핵심문제와 발전방향 간의 논리적 연계가 부족함. 예를들어 핵심문제로 노인돌봄종합서비스 요양보호사의 과도한 업무요구, 기초노령연금 환수대상자 관리의 어려움, 노인건강검진의 중복검진 우려와 검진 희망자 발굴 어려움을 핵심문제로 제시하고 있으나 발전방향으로는 소득수준별 수당금 비율 차등적용, 노인돌봄종합서비스 수요자 욕구에 따른 제공내용 편성을 제시하고 있어, 핵심문제와 발전방향 간에 연계가 되지 않음.

평가대상	경상북도 고령군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 25일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
899.84	134.98	43	73	250.98

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	√
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	√
지 역 (핵 심) 사 업 성 과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	43

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	✓
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선 책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	✓
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업 의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	✓
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문 제 와 방향과의 연 계 성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	✓
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 구 체성	대 안 의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	✓
소계					95	73

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 지역사회복지계획에 근거한 시행계획을 수립할 때 사회복지실무협의체의 위원들의 의견을 참작하여 실행계획을 수립하는 점이 우수요인으로 제시됨. ○ 시행계획수립에 있어서 민관협력정도가 매우 높고, 계획과의 연계성, 심의여부, 과정의 적절성도 우수요인임.	○ 각 사업별(보편사업, 핵심사업 등) 우수요인과 미흡요인을 정확하게 제시하였고, 개선방향도 제시된 점이 우수한 점임. ○ 지역사회에서 가지고 있는 문제점과 사회복지방향이 대체로 일치하고 있음. 이는 지역사회복지실무협의체의 의견을 적극적으로 수렴하여 시행계획을 실시하기 때문인 것으로 생각됨. ○ 각 사업별 추진배경도 비교적 자세하게 기술되어있고, 이것이 지역의 실정을 반영한 것이 우수요인임. ○ 예산집행률은 86.9%수준이며, 다문화복지부분에서는 100%를 기록하고 있음, 추후 과제로는 예산집행률을 올릴 수 있는 방안을 마련하는 것이 필요함.
개선사항	○ 지역사회복지에서 핵심사업의 배정을 검토한 결과 추진배경이 객관성 보다는 우선순위에 둔 것과 같은 느낌이 있음. ○ 각 분야별 핵심사업이 골고루 제시되었으나 각 사업별 추진배경에 대한 설명이 없는 시정임. ○ 계획을 수립함에 있어서 환경변화의 대응성과 주민의 의견수렴 정도가 아직도 미흡한 수준을 보이고 있어 개선되어야 할 것을 지적됨. ○ 다문화가족 복지사업은 일반사업에는 전혀 없고 핵심사업에만 배정한 것은 다소 문제가 있을 수 있기 때문에 적절한 배합이 필요한 것으로 생각됨.	○ 각 사업별 우수한 사업의 비중이 전반적으로 낮은 수준을 유지하고 있음. ○ 사업별 최우수사업이 가장 많긴 하지만 우수사업과 보통사업이 많아서 최우수 사업의 비중을 늘리는 것이 필요함. ○ 전반적으로 사업의 결과를 보면 100점을 받은 사업비중이 다소 낮은 편임. 향후 100점으로 받을 수 있는 사업을 늘려야 할 것으로 지적함. ○ 시행계획 대비 결과가 바람직한 방향으로 전개될 수 있도록 개선책을 마련해야 할 것임, 시행에 어려운 사업은 포기할 필요도 있음.

평가대상	경상북도 성주군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 25일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
820.52	123.08	48	67	238.08

※ 결과보고서의 자체평가점수는 831점으로 평가되어 있으나, 각 분야별 평점결과를 매 뉴얼에 따라 계산 및 환산한 결과를 토대로 수정함.

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	√
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	√
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	√
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	48

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	√
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	√
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만이 연계됨	보통	16	
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	√
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미만	미흡	12	√
소계					95	67

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 우수한 점은 지역핵심사업 성과목표의 적절성 평가에서 높은 점수를 받았으며, 지역핵심사업 중에서 기초생활보장, 노인복지, 아동/청소년복지, 기타 복지 분야에서 성과목표 제시가 적절하였음. ○ 일반복지 분야의 희망복지 129센터 운영에서 사회복지통합서비스 전문요원을 활용하여 사례관리의 효율적 운영을 계획한 것은 우수한 것으로 평가함.	○ 지역핵심사업의 추진 상황과 결과를 보면 평균 99.7점으로 매우 높게 나타남. ○ 또한 분야별 예산 집행률도 높은 편임 ○ 자체평가결과 보고서에 우수요인과 미흡요인을 비교적 자세하게 기술함으로써 향후 사회복지계획수립에 많은 도움이 될 것으로 기대됨.
개선 사항	○ 전년도 평가와 금년도 반영비율이 저조하여 정확한 평가와 평가결과를 반영하는데 관심을 가져야 할 것임. ○ 계획수립의 배경과 목적, 전년도 평가결과 등의 내용 일부가 영양군과 동일하게 기술됨. 지자체의 특성에 따라 실질적인 내용으로 평가하려는 노력이 필요함. ○ 시행계획 수립분야의 점수가 저조하여 계획 수립 시 여러 가지 요인을 정확하게 고려하는 것이 필요함. 특히 계획연계와 환경변화 대응성 부분에는 어느 정도 만족하나 참여와 협력부분이 저조함 ○ 계획의 심의 여부 및 과정의 적절성, 의견수렴정도, 민관협력정도는 절반수준에 불과함 ○ 지역사회복지는 지역의 실정을 반영한 계획으로 되어야 하고, 이를 바탕으로 시행계획을 편성할 필요가 있음	○ 평가 추진배경 기술내용이 영양군과 동일함. ○ 평가의 추진배경은 지역의 현실적 여건과 평가의 필요성과 향후 계획의 방향성을 모색하기 위한 평가로 이루어져야 함. ○ 이러한 현상들은 지역복지계획의 연차별 계획수립과 평가가 형식적인 수준에서 이루어짐으로써 실질적인 지역수요와 지역주민의 욕구보다는 행정편의적인 계획수립과 시행, 평가가 이루어진다는 것을 말해주는 정황이라 생각되며, 개선이 필요함. ○ 일반사업에 대한 달성률이 핵심사업보다 저조한 실정이라 일반사업 달성률을 높이는 것이 필요함 ○ 핵심문제와 발전의 방향성과의 관계에서 발전방안 제시가 원론적인 수준에 그치고 있음 ○ 여성가족복지와 지역복지 분야는 발전방향의 내용이 부실할 뿐만 아니라 일반적인 이야기로 제시되어 있음 ○ 추진배경의 객관성 면에도 다소 미흡한 점이 있음. 추진된 내용과 객관성을 유지하면서 문제를 해결할 수 있는 방법을 제시하는 것이 필요함

평가대상	경상북도 칠곡군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 26일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
899.84	134.99	55	73	262.99

※ 결과보고서의 자체평가점수는 890점으로 평가되어 있으나, 시행계획 및 시행결과 분야평점결과를 매뉴얼에 따라 계산 및 환산한 결과를 토대로 수정함.

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	✓
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	✓
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	✓
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	55

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	√
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	√
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	√
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	√
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	√
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	
소계					95	73

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 계획수립에 앞서 지역의 복지현황을 분석하고 시사점을 도출하는 한편, 정책환경변화 분석 등 지역핵심사업의 추진 배경의 합리적, 객관성 유지. ○ 지역핵심사업 중에서 노인복지, 아동/청소년복지, 장애인복지, 지역복지에서 다양한 프로그램이 제시되어 있고, 합리적이고 객관적으로 제시되어 있음. ○ 지역핵심사업의 성과목표의 적절성 평가 ○ 지역핵심사업의 성과목표가 적절하고 명확하게 제시되어 있어서 달성률을 측정하는 지표도 객관성을 유지하고 있음. ○ 우수프로그램으로는 기초생활분야에 자활동기부여 프로그램운영, 평생학습대학 운영, 드림스타트 사업 등이 있음.	○ 평가결과에 대해서 우수요인과 미흡요인을 정확하게 기술하였고, 전반적인 개선책을 제시하였음. ○ 지역의 핵심사업에 대한 평가가 매우 객관적으로 이루어져 있고, 계획이 환경변화와 연관성이 매우 높음. ○ 복지계획에 대한 심의와 평가과정이 적절하였음. ○ 지역의 핵심문제와 방향성을 연계한 정책과 평가를 하였음. ○ 지역핵심사업 중에서 장애인 복지사업에서 우수한 평가가 나왔음. 이는 제2기 지역복지계획에 근거하여 세밀하게 계획을 수립하여 사업추진 및 안정적인 예산을 확보한 결과로 평가됨. ○ 예산 집행률도 100%수준임.
개선사항	○ 사업의 추진배경이 다소 객관성을 상실한 부분이 있어 이를 개선할 필요성이 제기됨. ○ 시행계획에서 계획의 연계성과 심의 여부 및 과정의 적절성에 대해서는 만족할 만하나 민관협력이나 주민의 의견수렴부분은 앞으로 많은 개선이 필요함.	○ 일반사업의 달성률이 핵심사업보다 다소 높게 나타나 핵심사업의 달성률을 높일 필요가 있음 ○ 핵심사업 중에서 여성복지와 다문화가족복지 분야는 점수가 낮아 개선책이 요구됨 ○ 자체평가결과 평가점수가 100점을 받은 사업이 별로 없다는 것이 문제로 지적되어 개선이 요구됨. 따라서 지역의 우수사업이 없어 여기에 대한 대책마련이 필요함 ○ 발전방안을 제시하는 항목에 1-2가지만 제시되어 있고, 원론적인 수준에 그쳐, 구체성이 요구됨

평가대상	경상북도 예천군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 26일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
886	132.9	44	76	252.9

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	√
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	√
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성 과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	44

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	✓
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	✓
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	✓
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	✓
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	✓
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	
소계					95	76

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 지역(핵심)사업 추진배경의 객관성 ▶ 지역사회복지 시행계획의 지역(핵심)사업 추진배경을 살펴보면, 경로당 현황, 취미·문화 활동과 관련한 프로그램 개설에 관한 욕구조사 결과 등을 제시하면서 객관성 있게 기술하고자 노력함.	○ 평가결과 총괄 개선책의 합리성 ▶ 시행계획 수립, 보편사업, 지역사업 중 2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인, 개선책을 구체적으로 기술하고 있음.
개선사항	○ 전년도 평가와 해당연도 계획의 연관성 미흡 ▶ 지역사회복지 연차별 시행계획 제1장을 살펴보면, 예천군 지역사회복지계획의 비전과 목표는 제시되어 있으나, 2. 전년도 시행계획의 평가결과, 3. 차년도 시행계획 수립시 고려되어야 할 점이 언급되어야 함에도 불구하고 전혀 기술되어 있지 않음. ○ 지역(핵심)사업 성과목표설정의 부적절성 ▶ 사업성과 목표를 기술할 때, 어떻게 얼마만큼의 변화를 누구에게 줄 수 있는지를 구체적으로 기술하기 보다는 '삶의 질 향상'과 같은 추상적인 용어 사용을 통한 표현이 많음.	○ 추진배경의 합리성 부족 ▶ 지역사회복지 연차별 시행계획결과 보고서 제1장 1절 추진배경을 살펴보면, 지역사회복지계획 시행계획이 수립되어야 하는 지역주민의 욕구, 지역의 현황 등에 대한 언급이 전혀 없이 법에 정하는 바에 따라 계획되어야 하는 것에 초점을 두고 기술하고 있어, 실질적인 지역사회복지계획 연차별 시행계획의 추진배경을 기술하지 못하고 있음. ○ 핵심문제와 발전방향의 비연계성 ▶ 지역사회복지계획 시행결과 평가 보고서 제4장 제2절 분야별 발전방향을 살펴보면, 핵심문제와 발전방향에 관한 기술이 전혀 없음.

평가대상	경상북도 봉화군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 29일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
920	138	40	63	241

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	√
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	√
지 역 (핵 심) 사 업 성 과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	40

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	✓
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인과 미흡요인의 합리적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	✓
분야별 평가결과 전체 사업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	✓
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만이 연계됨	보통	16	
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	✓
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미만	미흡	12	✓
소계					95	63

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점		○ 전체사업 중 최우수사업의 비율이 상대적으로 높은 것으로 평가(88.1%)하고 있음. ○ 평가 TF팀을 구성·운영한 것은 바람직한 것으로 평가할 수 있으나, 민간의 참여와 협력이 강화될 필요가 있음.
개선사항	○ 계획수립시 전년도 평가 및 결과가 반영되지 않음. ○ 핵심사업 계획의 객관적이고 실증적인 근거 제시가 불명확함. ○ 성과목표 및 평가지표가 수행실적의 산술적 목표량으로 제시되어 있어 사업을 통한 변화목표와 이를 측정할 수 있는 객관적 지표에 의한 평가계획을 수립하여야 함. ○ 저소득 복지분야를 제외한 나머지 분야의 핵심사업은 주로 국비 또는 도비 보조사업을 핵심사업으로 설정함. 지역의 열악한 재정여건을 감안할 때 충분히 이해될 수 있으나 지역의 현실적 여건에 초점을 맞춘 실질적인 핵심사업 설정이 필요함.	○ 보편사업은 물론 핵심사업의 근거자료가 예산집행과 관련된 자료가 대부분임. ○ 지역복지계획의 수립과 시행의 특성상 민간협력과 참여의 과정수행과 그에 대한 근거자료의 축적이 필요함. ○ 각 분야별 평가와 분석, 발전방향 제시가 이루어지지 않음.

평가대상	경상북도 울진군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 29일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
898	134.7	47	81	262.7

※ 결과보고서의 자체평가점수는 798점으로 평가되어 있으나, 시행계획수립분야 평가점수 적용비율 계산착오가 발견되어 검산확인 후 자체평가 점수를 수정함.

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배 점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	√
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	√
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	√
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	
소계					55	47

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	√
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인과 미흡요인의 합리적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	√
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우수한 사업의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	√
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문제와 방향과의 연계성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	√
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만이 연계됨	보통	16	
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대안의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이상 ~ 30% 미만	보통	16	√
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미만	미흡	12	
소계					95	81

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점	○ 지역현황 분석 및 계획수립 기본방향 명확화 ▶ 계획수립에 앞서 지역현황과 시사점을 분석하고, 2기 계획에 근거하여 연차별 시행계획의 기본방향을 명확히 함.	○ 평가결과 총괄 개선책의 합리성 ▶ 시행계획수립분야, 보편사업, 지역(핵심)사업에서 우수요인과 미흡요인을 기술하고 있으며, 특히 미흡요인 중 의견수렴 정도와 민관협력정도 향상을 위해 협의체 및 복지기관과의 간담회 등을 통한 참여 계획의 필요성을 언급하고 있어, 미흡요인에 대한 방안을 강구하고 있음. ○ 핵심문제와 발전방향과의 연계성 ▶ 발전방향의 내용이 간략히 기술되어 있으나, 핵심문제의 주요초점과 발전방향의 주요초점의 맥락이 잘 연계되어 기술되어 있음. ○ 지역(핵심)사업 추진배경의 객관성 ▶ 지역사회복지 연차별 시행계획의 추진배경에서 울진군 지역특성(농어촌지역, 고령자 증가 등)에 관해 언급하면서, 주요 추진분야의 나아가야 할 방향성을 언급하면서 연차별 시행계획의 추진배경을 기술하고 있어, 글의 전개가 객관적임.
개선사항	○ 지역(핵심)사업 성과목표 설정의 적절성 미흡 ▶ 사업성과의 목표 또한 개인과 지역사회의 변화를 나타내기 보다는 인원수, 사업량, 예산에 초점을 두고 있어, 변화와 효과에 초점을 둔 성과목표 설정이 필요함. ○ 전년도 평가와 해당연도 계획 간의 낮은 연관성 ▶ 연차별 시행계획 제1장 제1절 2. 전년도 시행계획의 평가결과, 3. 차년도 시행계획 수립시 고려점에 대한 언급이 전혀 안되어 있어, 전년도 평가와 차년도 시행계획간의 연관성이 낮음.	○ 발전방향의 구체성 ▶ 각 핵심문제와 발전방향 간에 논리적인 맥락이 연결되어 기술되어 있으나, 발전방향의 시행시기, 시행방법, 대상 등이 구체적으로 기술되어 있지 못함.

평가대상	경상북도 울릉군
서면평가위원	박종철, 류기덕, 김동화
평 가 일	2013년 4월 29일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 서면평가 결과

경상북도

제1절 총점

자체평가 점수 (1000점)	심사 결과			
	자체평가 점수 × 0.15 (150점)	시행계획 분야 (55점)	시행결과 분야 (95점)	총점 (300)
892.4	133.86	33	73	239.86

제2절 분야별 점수

1. 지역사회복지 연차별 시행계획

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
전 년 도 평 가 와 해당연도 계 획 의 연관성	전년도 평 가의 해당 연도 반영 정도	1번	평가결과가 해당연도 계획에 우수하 게 반영됨	우수	15	
			평가결과가 해당연도 계획에 양호하 게 반영됨	보통	12	
			평가결과가 해당연도 계획에 미흡하 게 반영됨	미흡	9	✓
지 역 (핵 심) 사 업 추진배경 의 객관 성	지 역 (핵 심) 사 업 추진 배경 이 객관적 인지 평가	2번	사업의 10% 이상이 객관적으로 기술됨	우수	20	
			사업의 5% 이상 ~ 10% 미만이 객관적으 로 기술됨	보통	16	
			사업의 5% 미만이 객관적으로 기술됨	미흡	12	✓
지 역 (핵 심) 사 업 성과목표 설 정 의 적절성	지역(핵심) 사업 성과 목표의 적 절한지 평 가	3번	지역(핵심)사업의 8% 이상이 적절하게 작성됨	우수	20	
			지역(핵심)사업의 3% 이상 ~ 8% 미만이 적절하게 작성됨	보통	16	
			지역(핵심)사업의 3% 미만이 적절하게 작성됨	미흡	12	✓
소계					55	33

2. 지역사회복지 연차별 시행 계획 결과

평가지 표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배 경 및 경 과의 합 리성	추진배경 의 객관성 평가	4번	제시된 내용을 포함하여 객관적·합리 적으로 추진배경 작성	우수	20	
			제시된 내용을 포함했지만 지역사회문제 를 객관적·합리적으로 진단하지 못함	보통	16	✓
			제시된 내용없이 추진배경 작성	미흡	12	
평가결과 총괄 개 선책 의 합리성	우수요인 과 미흡요 인의 합리 적 내용 평가	5번	2개 분야 이상에서 우수요인과 미흡 요인을 기술하고 미흡요인에 대한 개선책 제시	우수	20	✓
			우수요인과 미흡요인은 기술했으나 개선책 미제시	보통	16	
			우수요인, 미흡요인 및 개선책을 전혀 제시하지 않음	미흡	12	
분야 별 평가결과 전체 사 업 중 최 우수사업 비율	우 수 한 사 업 의 비율평가	6번	전체 사업 중 80% 이상이 최우수사업	우수	15	
			전체 사업 중 70% 이상 ~ 80% 미만 이 최우수사업	보통	12	
			전체 사업 중 70% 미만이 최우수사업	미흡	9	✓
핵심문제 와 발전 방향과의 연계성	문 제 와 방향과의 연 계 성 평가	7번	전 분야에서 70% 이상이 연계됨	우수	20	
			전 분야에서 60% 이상 ~ 70% 미만 이 연계됨	보통	16	✓
			전 분야에서 60% 미만이 연계됨	미흡	12	
발전 방 향의 체성	대 안 의 실행가능 성 평가	8번	발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 30% 이 상	우수	20	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 이 상 ~ 30% 미만	보통	16	
			발전방향 중 제시된 내용 중 3개 이상 의 내용을 포함한 발전방향이 10% 미 만	미흡	12	✓
소계					95	73

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역사회복지 연차별시행계획	지역사회복지 연차별시행계획결과
우수한 점		○ 분야별 발전방향이 상대적으로 구체적으로 기술되어 있어 향후 계획수립에 반영할 경우 계획의 구체성 강화에 유익할 것으로 생각함.
개선사항	○ 연차별 시행계획의 전년도 평가결과 및 12년 계획 수립시 고려점에 대한 기술이 영덕군과 동일함. ○ 이는 연차별계획 수립과정이 매우 행정편의적 혹은 형식적인 수준에서 이루어진 것으로 비쳐지므로 개선이 필요함. ○ 핵심사업을 위한 객관적이고 실증적인 근거가 명확하지 않으며, 사업내용 역시 국비 또는 도비 보조사업으로 계획되어 있으며, 성과평가 계획 역시 수행실적의 산술적 목표치에 의해 평가하는 것으로 계획되어 지역주민의 실질적인 욕구에 기반한 실현가능한 사업과 변화목표를 기준으로 평가하려는 계획수립이 필요함.	○ 각 분야별 최우수 사업의 비중이 매우 낮아(54.5%) 사업수행의 내실화가 필요함.

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행계획 결과평가
현 장 평 가 보 고 서

평가대상	경상북도 안동시
평가팀장	이 경 은
평 가 일	2013년 5월 14일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장평가 결과

경상북도

제1절 총점

지역(핵심)사업 (100점)	조직, 예산의 적절성(40점)	사업수행과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성(80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)
85	32	44	66	17	244

제2절 분야별 점수

1. 지역(핵심)사업

지역(핵심)사업 인정 점수	배점	점수
	100	85

※ 2기 계획, 2012년 연차별계획 및 시행결과평가보고서를 비교하고 보건복지부 매뉴얼에 따라 자체평가의 타당성을 검토한 결과, 지표별 배점기준 적용 오류, 의견수렴 및 민관협력정도의 근거자료에 대한 이해부족 또는 자료미흡 등을 종합적으로 판단하여 각 사업별 평가점수를 상향 또는 하향평가하여 인정점수를 구함.

2. 조직, 예산의 적절성(40)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
계획, 결과평가 조직의 체계성 (TF운영)	조직을 갖추고 수립, 평가 했는지 평가	1	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하거나 한 업무만 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하지 않음	미흡	12	✓
계획, 결과 평가에 따른 예산 및 집행 행위의 적절성	예산을 반영하고 집행 했는지 평가	2	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행함	우수	20	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 가운데 한 업무만 예산을 집행함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행하지 않음	미흡	12	

3. 사업수행과정의 적절성(60)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
연차별 사업 변경 과정의 적절성	변경과정 에서 협의체 역할평가	3	연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 있었음(또는 연차별 시행계획 변경이 없는 경우)	우수	20	
			연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 없었음	보통	16	✓
계획, 시행, 결과평가 과정 민·관협력 우수성	민·관 협력의 우수성 평가	4	민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	✓
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	
계획, 시행, 결과평가 과정 주민참여 우수성	주민참여 정도 수행 정도 평가	5	주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	✓

4. 선도사업의 우수성(80)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배경	추진 배경의 객관성 정도 평가	6-1	추진배경이 근거 자료를 바탕으로 객관적·합리적으로 기술됨	우수	15	
			추진배경이 근거 자료를 바탕으로 하고 있으나 객관성·합리성이 부족함	보통	12	✓
			추진배경이 근거자료 없이 일반적인 수준에서 기술됨	미흡	9	
세부사업의 체계성	세부사업이 체계적으로 구성 되었는지 평가	6-2	선도사업의 세부사업이 다양한 영역에서 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업의 세부사업이 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	보통	12	✓
			선도사업의 세부사업이 제시되어 있음	미흡	9	

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
민관 협력의 적극성	민관협력 의 수행정도 평가	6-3	선도사업에서 민·관 협력이 활발하게 수행되고 있음	우수	15	✓
			선도사업에서 민·관 협력이 이루어지고 있음	보통	12	
			선도사업에서 민·관 협력의 실적 확인이 불가하고 전혀 없음	미흡	9	
목표 달성 정도	사업의 목표달성 정도 평가	6-4	달성을 100% 이상이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 내용을 확인할 수 있음	우수	15	✓
			달성을 95% 이상이고 성과목표 달성에 따른 일 부의 성과측정 내용을 확인할 수 있음	보통	12	
			달성을 95% 미만이고 성과목표 달성에 따른 성과 측정 확인이 불가함	미흡	9	
사업의 효과성	사업의 효과성 및 확산 가능성 평가	6-5	선도사업의 다양한 효과를 확인 할 수 있음	우수	20	
			선도사업의 일부 효과를 확인 할 수 있음	보통	16	
			선도사업의 효과에 대한 기록이 미비하거나 확 인이 불가함	미흡	12	✓

5. 평가준비의 성실성(20)

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
평가준비 정도	평가를 위해 어느 정도 준비했는지 평가	7	제시한 내용 중 3개 이상이 충족	우수	5	
			제시한 내용 중 2개 충족	보통	4	✓
			제시한 내용 중 1개 이하 충족	미흡	3	
피평가자의 태도	평가받는 제반 태도 평가	8	질문에 성실히 응하는 등 대체로 협조적임	우수	5	
			보통임	보통	4	✓
			비협조적임	미흡	3	
근거자료의 사실성	자료의 사실성 평가	9	전체적으로 근거자료가 사실적임	우수	5	
			일부 문서의 사실적이지 않음	보통	4	✓
			문서가 상당부분 사실적이지 않음	미흡	3	
제출기한 준수여부	제출기한 평가	10	제출기한 준수함	우수	5	✓
			제출기한 준수하지 못함	미흡	3	

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역(핵심)사업	조직, 예산, 사업수행과정 등	선도사업
우수한 점	지역주민이 의사결정에 참여할 수 있는 방안을 적극적으로 모색하고 있음	지역사회복지협의체 상근 간사의 주도적인 역할을 통한 계획을 수립하고 있으며, 계획을 위해 협의체 화 활발히 논의함	지역협의체를 중심으로 지역사회의 다양한 주체가 참여할 수 있는 선도 사업을 수행하고 있음
개선 사항	지역 핵심사업이 일반 공통사업의 성격을 가진 사업 위주로 이루어져 있어 향후 지역 특성을 반영하는 핵심사업 개발이 필요함	실적에 관한 문서화를 통한 정보 축적이 필요	예산 부족으로 사업수행에 어려움이 있는 바 지자체의 좀더 적극적인 지원이 필요함

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장 평가를 위와 같이 확인합니다.

2013년 5월 14일

평가팀장	이 경 은 (서명)
담당자	백 인 식 (서명)

평가대상	경상북도 구미시
평가팀장	박 중 철
평 가 일	2013년 5월 15일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장평가 결과

경상북도

제1절 총점

지역(핵심)사업 (100점)	조직, 예산의 적절성(40점)	사업수행과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성(80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)
95.1	40	60	80	20	295.1

제2절 분야별 점수

1. 지역(핵심)사업

지역(핵심)사업 인정 점수	배점	점수
	100	95.1

※ 현장평가수행보고서의 지역핵심사업 자체평가 점수는 94.2점임. 관련 근거자료 등을 확인한 결과 「장난감 도서관 운영」의 경우 의견수렴 및 민관협력정도 지표, 그리고 「청소년생활관 건립」 지표가 각각 근거자료 확인 후 상향평가함.

2. 조직, 예산의 적절성(40)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
계획, 결과평가 조직의 체계성 (TF운영)	조직을 갖추고 수립, 평가 했는지 평가	1	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	우수	20	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하거나 한 업무만 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하지 않음	미흡	12	
계획, 결과 평가에 따른 예산 및 집행 행위의 적절성	예산을 반영하고 집행 했는지 평가	2	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행함	우수	20	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 가운데 한 업무만 예산을 집행함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행하지 않음	미흡	12	

3. 사업수행과정의 적절성(60)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
연차별 사업 변경 과정의 적절성	변경과정에서 협의체 역할평가	3	연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 있었음(또는 연차별 시행계획 변경이 없는 경우)	우수	20	✓
			연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 없었음	보통	16	
계획, 시행, 결과평가 과정 민·관협력 우수성	민·관 협력의 우수성 평가	4	민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	✓
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	
계획, 시행, 결과평가 과정 주민 참여의 우수성	주민참여 정도와 수행 정도 평가	5	주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	✓
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	

4. 선도사업의 우수성(80)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배경	추진 배경의 객관성 정도 평가	6-1	추진배경이 근거 자료를 바탕으로 객관적·합리적으로 기술됨	우수	15	✓
			추진배경이 근거 자료를 바탕으로 하고 있으나 객관성·합리성이 부족함	보통	12	
			추진배경이 근거자료 없이 일반적인 수준에서 기술됨	미흡	9	
세부사업의 체계성	세부사업이 체계적으로 구성되어 있는지 평가	6-2	선도사업의 세부사업이 다양한 영역에서 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	우수	15	✓
			선도사업의 세부사업이 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	보통	12	
			선도사업의 세부사업이 제시되어 있음	미흡	9	
민관 협력의 적극성	민관협력의 수행정도 평가	6-3	선도사업에서 민·관 협력이 활발하게 수행되고 있음	우수	15	✓
			선도사업에서 민·관 협력이 이루어지고 있음	보통	12	
			선도사업에서 민·관 협력의 실적 확인이 불가하고 전혀 없음	미흡	9	

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
목표 달성 정도	사업의 목표달성 정도 평가	6-4	달성을 100% 이상이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 내용을 확인할 수 있음	우수	15	✓
			달성을 95% 이상이고 성과목표 달성에 따른 일부의 성과측정 내용을 확인할 수 있음	보통	12	
			달성을 95% 미만이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 확인이 불가함	미흡	9	
사업의 효과성	사업의 효과성 및 확산 가능성 평가	6-5	선도사업의 다양한 효과를 확인 할 수 있음	우수	20	✓
			선도사업의 일부 효과를 확인 할 수 있음	보통	16	
			선도사업의 효과에 대한 기록이 미비하거나 확인이 불가함	미흡	12	

5. 평가준비의 성실성(20)

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
평가준비 정도	평가를 위해 어느 정도 준비했는지 평가	7	제시한 내용 중 3개 이상이 충족	우수	5	✓
			제시한 내용 중 2개 충족	보통	4	
			제시한 내용 중 1개 이하 충족	미흡	3	
피평가자의 태도	평가받는 제반 태도 평가	8	질문에 성실히 응하는 등 대체로 협조적임	우수	5	✓
			보통임	보통	4	
			비협조적임	미흡	3	
근거자료의 사실성	자료의 사실성 평가	9	전체적으로 근거자료가 사실적임	우수	5	✓
			일부 문서의 사실적이지 않음	보통	4	
			문서가 상당부분 사실적이지 않음	미흡	3	
제출기한 준수여부	제출기한 평가	10	제출기한 준수함	우수	5	✓
			제출기한 준수하지 못함	미흡	3	

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역(핵심)사업	조직, 예산, 사업수행과정 등	선도사업
우수한 점	- 지역주민의 수요와 지역의 필요에 기초한 핵심사업 설정 - 장난감도서관, 청소년 수련관 및 생활관, 각종 바우처사업 등 청소년·아동인구 대상 사업 확대 - 장기요양 등급 외 노인의 복지수요 대응을 위한 인프라(노인양로 시설 설치·신축) 확대 등 - 지역복지강화를 위한 민·관 네트워크 활성화를 위한 노력과 지역 사회복지인 전문성 강화를 위한 투자와 노력 등 - 자체평가를 실질적이고 실제수행을 기준으로 객관적으로 평가한 점을 긍정적으로 평가함.	- 연차별 계획 수립 및 결과 평가시 담당공무원 및 지역복지협의체 위원이 함께 참여하는 TF팀을 운영하고, 민·관 관계자 회의 및 사회복지기관 간 답회 등을 개최하는 등 계획수립 및 시행, 결과 평가의 과정에서 민·관 협력의 협치활동이 활성화되어 있음. - 전체적인 예산집행율이 당초 계획 대비 상당히 높은 것으로 평가되어 지역복지강화를 위한 투자 노력 등을 긍정적으로 평가할 수 있음.	- 청소년 행복특별시 구미 - 지역특성 반영: 공업지역과 농업지역, 도시문화와 농촌문화가 공존하며 시민의 평균연령이 상대적으로 젊고 청소년 인구가 많음. - 운영위원회 등 다양한 청소년 단체와 지역주민 참여 활발 - 사업성과가 우수하며, 시범모델로 지정되어 확산 가능 - 여성가족부 지정 청소년 체험활동 지역사회 운영 시범모델 선정 - 대통령 직속 지역발전위원회 주관 2012년 지역발전사업 추진실적 평가 전국 우수사례 선정 등
개선사항	- 지역의 복지인프라와 자원을 고려할 때, 지역맞춤형 복지비전을 보다 구체적이고 실천 지향적으로 설정하고, 장기적인 계획수립, 그리고 수행목표치의 산술목표를 넘어 지역 사회변화를 위한 성과 목표 강화 필요 - 민간 위탁 복지사업의 성과관리를 위한 행정 체계 구축·운영 필요	- 타 시·군에 비해 우수한 민·관 협력체계의 지속성과 전문성을 강화하고, 이를 토대로 민간 자원 개발 및 공공자원과의 효율적 연계를 위한 지역 복지시스템 구축 노력 필요 - 이를 통해 복지계획이 관의 복지행정계획이 아니라 실질적인 지역사회복지계획이 될 수 있어야 함.	- 지역사회복지계획의 사업 중 지역 고유의 특화사업, 중앙정부의 정책사업 중 우수사업 등을 지역의 복지브랜드화할 필요가 있음. - 이러한 선도사업은 양적 결과를 넘어 실질적인 지역사회 변화, 이용자의 문제 또는 욕구해결과 같은 성과 중심의 사업관리가 필요함.

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장 평가를 위와 같이 확인합니다.

2013년 5월 15일

평가팀장	박 종 철 (서명)
담당자	백 인 식 (서명)

평가대상	경상북도 문경시
평가팀장	박 중 철
평 가 일	2013년 5월 16일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장평가 결과

경상북도

제1절 총점

지역(핵심)사업 (100점)	조직, 예산의 적절성(40점)	사업수행과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성(80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)
89.7	32	44	54	18	237.7

제2절 분야별 점수

1. 지역(핵심)사업

지역(핵심)사업 인정 점수	배점	점수
	100	89.7

※ 2기 계획, 2012년 연차별 계획 및 평가 비교·검토한 결과, 보건복지부 평가매뉴얼의 지표와 배점기준에 맞지 않는 평가항목을 확인·수정하고 의견수렴과정 및 민관협력정도의 근거자료를 확인하여 점수를 부여하고 핵심사업의 평가점수 평균을 구하여 인정점수로 기록함.

2. 조직, 예산의 적절성(40)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
계획, 결과평가 조직의 체계성 (TF운영)	조직을 갖추고 수립, 평가 했는지 평가	1	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하거나 한 업무만 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하지 않음	미흡	12	✓
계획, 결과 평가에 따른 예산 및 집행 행위의 적절성	예산을 반영하고 집행 했는지 평가	2	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행함	우수	20	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 가운데 한 업무만 예산을 집행함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행하지 않음	미흡	12	

3. 사업수행과정의 적절성(60)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
연차별 사업 변경 과정의 적절성	변경과정 에서 협의체 역할평가	3	연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 있었음(또는 연차별 시행계획 변경이 없는 경우)	우수	20	
			연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 없었음	보통	16	✓
계획, 시행, 결과평가 과정 민·관협력 우수성	민·관 협력의 우수성 평가	4	민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	✓
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	
계획, 시행, 결과평가 과정 주민참여 우수성	주민참여 정도 수행 정도 평가	5	주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	✓

4. 선도사업의 우수성(80)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배경	추진 배경의 객관성 정도 평가	6-1	추진배경이 근거 자료를 바탕으로 객관적·합리적으로 기술됨	우수	15	
			추진배경이 근거 자료를 바탕으로 하고 있으나 객관성·합리성이 부족함	보통	12	
			추진배경이 근거자료 없이 일반적인 수준에서 기술됨	미흡	9	✓
세부사업 체계성	세부사업이 체계적으로 구성 되었는지 평가	6-2	선도사업의 세부사업이 다양한 영역에서 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업의 세부사업이 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	보통	12	✓
			선도사업의 세부사업이 제시되어 있음	미흡	9	

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
민관 협력의 적극성	민관협력 의 수행정도 평가	6-3	선도사업에서 민·관 협력이 활발하게 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업에서 민·관 협력이 이루어지고 있음	보통	12	
			선도사업에서 민·관 협력의 실적 확인이 불가하고 전혀 없음	미흡	9	✓
목표 달성 정도	사업의 목표달성 정도 평가	6-4	달성을 100% 이상이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 내용을 확인할 수 있음	우수	15	
			달성을 95% 이상이고 성과목표 달성에 따른 일 부의 성과측정 내용을 확인할 수 있음	보통	12	✓
			달성을 95% 미만이고 성과목표 달성에 따른 성과 측정 확인이 불가함	미흡	9	
사업의 효과성	사업의 효과성 및 확산 가능성 평가	6-5	선도사업의 다양한 효과를 확인 할 수 있음	우수	20	
			선도사업의 일부 효과를 확인 할 수 있음	보통	16	
			선도사업의 효과에 대한 기록이 미비하거나 확 인이 불가함	미흡	12	✓

5. 평가준비의 성실성(20)

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
평가준비 정도	평가를 위해 어느 정도 준비했는지 평가	7	제시한 내용 중 3개 이상이 충족	우수	5	
			제시한 내용 중 2개 충족	보통	4	✓
			제시한 내용 중 1개 이하 충족	미흡	3	
피평가자의 태도	평가받는 제반 태도 평가	8	질문에 성실히 응하는 등 대체로 협조적임	우수	5	✓
			보통임	보통	4	
			비협조적임	미흡	3	
근거자료의 사실성	자료의 사실성 평가	9	전체적으로 근거자료가 사실적임	우수	5	
			일부 문서의 사실적이지 않음	보통	4	✓
			문서가 상당부분 사실적이지 않음	미흡	3	
제출기한 준수여부	제출기한 평가	10	제출기한 준수함	우수	5	✓
			제출기한 준수하지 못함	미흡	3	

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역(핵심)사업	조직, 예산, 사업수행과정 등	선도사업
우수한점		전체적인 예산집행율이 100%를 상회하여 재정과 관련하여 계획된 투입량이 실행된 것은 우수한 점으로 평가할 수 있음.	
개선사항	- 지역핵심사업이 기존 복지시설의 기능보강, 국비 또는 도비 보조 사업으로 계획되어 지역주민의 실질적인 복지육구와 수요에 대응할 수 있는 지역사업의 개발과 추진이 필요함. - 핵심사업의 특성이 관 주도성의 사업으로 구성되어 있어 민관협력이 활성화되기 어려운 구조이므로 지역의 실질적이고 현실적인 여건에 따른 사업이 계획되어야 민간의 참여와 협력, 이를 통한 민간자원의 개발과 활용이 가능함.	- 연차별계획 시행결과 평가를 외부용역으로 수행한 것으로 확인되었으며, 계획수립과 결과평가 모두 TF팀을 운영하지 않았고, 대표협의체 논의가 이루어지지 않는 등 실질적인 민관협력이 매우 미흡함. - 연차별계획수립과 결과평가는 지자체의 실행력을 높이는데 그 목적이 있으며 실제 사업수행담당자와 지역의 관련 민간전문가가 함께 하는 것이 바람직함. - 계획수립과 평가시기에 담당자의 인사이동 등으로 업무숙지가 부족하여 외부용역으로 수행한 것으로 파악되나 이는 사업수행과정의 근거자료가 충분치 축적되지 못했기 때문으로 볼 수 있음. - 따라서 전반적으로 계획의 수립과 시행, 평가의 과정이 실질적이고 실효성있는 과정과 결과평가로 이루어질 수 있어야 함.	- 여성대학 운영을 선도사업으로 제시함. - 그러나 내용면에서 지역의 특성을 반영한 차별화된 프로그램이라 보기 어려우며, 사업을 통한 지역사회의 문제 또는 욕구해결을 위한 성과측정과 근거자료 확보가 미흡함.

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장 평가를 위와 같이 확인합니다.

2013년 5월 16일

평가팀장	박 종 철 (서 명)
담당자	백 인 식 (서 명)

평가대상	경상북도 경산시
평가팀장	류 기 덕
평 가 일	2013년 5월 13일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장평가 결과

경상북도

제1절 총점

지역(핵심)사업 (100점)	조직, 예산의 적절성(40점)	사업수행과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성(80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)
95	24	48	63	19	249

제2절 분야별 점수

1. 지역(핵심)사업

지역(핵심)사업 인정 점수	배점	점수
	100	95

2. 조직, 예산의 적절성(40)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
계획, 결과평가 조직의 체계성 (TF운영)	조직을 갖추고 수립, 평가 했는지 평가	1	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하거나 한 업무만 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하지 않음	미흡	12	✓
계획, 결과 평가에 따른 예산 및 집행 행위의 적절성	예산을 반영하고 집행 했는지 평가	2	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 가운데 한 업무만 예산을 집행함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행하지 않음	미흡	12	✓

3. 사업수행과정의 적절성(60)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
연차별 사업 변경 과정의 적절성	변경과정 에서 협의체 역할평가	3	연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 있었음(또는 연차별 시행계획 변경이 없는 경우)	우수	20	✓
			연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 없었음	보통	16	
계획, 시행, 결과평가 과정 민·관 협력의 우수성	민·관 협력의 우수성 평가	4	민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	✓
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	
계획, 시행, 결과평가 과정 주민 참여의 우수성	주민참여 정도 수행 정도 평가	5	주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	✓

4. 선도사업의 우수성(80)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배경	추진 배경의 객관성 정도 평가	6-1	추진배경이 근거 자료를 바탕으로 객관적·합리적으로 기술됨	우수	15	
			추진배경이 근거 자료를 바탕으로 하고 있으나 객관성·합리성이 부족함	보통	12	✓
			추진배경이 근거자료 없이 일반적인 수준에서 기술됨	미흡	9	
세부사업의 체계성	세부 사업이 체계적으 로 구성 되었는지 평가	6-2	선도사업의 세부사업이 다양한 영역에서 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업의 세부사업이 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	보통	12	✓
			선도사업의 세부사업이 제시되어 있음	미흡	9	

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
민관 협력의 적극성	민관협력 의 수행정도 평가	6-3	선도사업에서 민·관 협력이 활발하게 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업에서 민·관 협력이 이루어지고 있음	보통	12	✓
			선도사업에서 민·관 협력의 실적 확인이 불가하고 전혀 없음	미흡	9	
목표 달성 정도	사업의 목표달성 정도 평가	6-4	달성을 100% 이상이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 내용을 확인할 수 있음	우수	15	✓
			달성을 95% 이상이고 성과목표 달성에 따른 일 부의 성과측정 내용을 확인할 수 있음	보통	12	
			달성을 95% 미만이고 성과목표 달성에 따른 성과 측정 확인이 불가함	미흡	9	
사업의 효과성	사업의 효과성 및 확산 가능성 평가	6-5	선도사업의 다양한 효과를 확인 할 수 있음	우수	20	
			선도사업의 일부 효과를 확인 할 수 있음	보통	16	
			선도사업의 효과에 대한 기록이 미비하거나 확 인이 불가함	미흡	12	✓

5. 평가준비의 성실성(20)

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
평가준비 정도	평가를 위해 어느 정도 준비했는지 평가	7	제시한 내용 중 3개 이상이 충족	우수	5	
			제시한 내용 중 2개 충족	보통	4	✓
			제시한 내용 중 1개 이하 충족	미흡	3	
피평가자의 태도	평가받는 제반 태도 평가	8	질문에 성실히 응하는 등 대체로 협조적임	우수	5	✓
			보통임	보통	4	
			비협조적임	미흡	3	
근거자료의 사실성	자료의 사실성 평가	9	전체적으로 근거자료가 사실적임	우수	5	✓
			일부 문서의 사실적이지 않음	보통	4	
			문서가 상당부분 사실적이지 않음	미흡	3	
제출기한 준수여부	제출기한 평가	10	제출기한 준수함	우수	5	✓
			제출기한 준수하지 못함	미흡	3	

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역(핵심)사업	조직, 예산, 사업수행과정 등	선도사업
우수한 점	- 지역핵심사업의 매뉴얼이 많아서 주민을 위한 복지를 하고자 하는 의지가 돋보임 - 여러 분야에서 다양한 사업들이 진행되고 있어서 다양한 주민의 욕구를 충족시키고자 함 - 지역핵심사업에 대한 자체평가점수가 97.7로 비교적 높게 나타남 - 지역핵심사업 중 제2 노인복지관 건립사업은 높게 평가될 수 있음, 그러나 추진 진행상태에 대해서는 미흡함	- 지역사회복지협의체가 아직 활성화 되어 있지 못하고 있으나 2013년부터는 자체예산을 편성하여 운영하고 있어 향후 활동이 기대됨 - 계획된 사업의 변경이 거의 없는 수준이고 아울러 계획대비 진행되는 사업이 충실함	- 지역의 특성을 반영한 노인복지분에 대한 투자가 많은 편임 - 노인일자리사업에서 다양한 방법을 사용하고 있음 - 노인복지를 일자리 사업으로 특화하여 실시하고 있으며, 노인인력을 활용하여 지역사회발전에 기여하고 있음 - 노인인력개발원에서 일자리(새누리)사업을 실시하여 지역노인들에게 다양한 일자리를 제공하고 있음
개선사항	- 지역핵심사업 중 상당수는 보편사업으로 분류될 수 있는 사항으로 앞으로 사업에 대한 조정이 필요함 - 지역핵심사업의 분류 중 아동청소년 사업의 성격이 강한 것을 저소득층 복지에 편성하여 핵심사업 분야를 다원화할 필요성이 있음	2012년 지역사회복지협의체 활동이 거의 이루어지지 않았고, 지역사회복지 증진을 위한 민관협력회의 현황이 없어 앞으로는 개선되어야 할 사항임 - 지역사회 복지 수행 주체들의 복지에 대한 관심도를 제고시켜 그들의 역할이 강화될 필요성이 있음	- 선도사업 자체가 지역의 특성을 반영하는 데는 다소 한계가 있음 - 선도사업에 대한 자체예산이 경산시에서 지원하는 비중이 35%로 적어서 증가시킬 필요성이 있음 - 향후 지역의 특성을 반영하는 선도사업의 개발이 필요함

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장 평가를 위와 같이 확인합니다.

2013년 5월 13일

평가팀장	류 기 덕 (서명)
담당자	백 인 식 (서명)

평가대상	경상북도 의성군
평가팀장	이 경 은
평 가 일	2013년 5월 14일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장평가 결과

경상북도

제1절 총점

지역(핵심)사업 (100점)	조직, 예산의 적절성(40점)	사업수행과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성(80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)
96	36	52	74	20	278

제2절 분야별 점수

1. 지역(핵심)사업

지역(핵심)사업 인정 점수	배점	점수
	100	96

※ 2기 계획, 2012년 연차별계획 및 시행결과평가보고서를 비교하고 보건복지부 매뉴얼에 따라 자체평가의 타당성을 검토한 결과, 지표별 배점기준 적용 오류, 의견수렴 및 민관협력정도의 근거자료에 대한 이해부족 또는 자료미흡 등을 종합적으로 판단하여 각 사업별 평가점수를 상향 또는 하향평가하여 인정점수를 구함.

2. 조직, 예산의 적절성(40)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
계획, 결과평가 조직의 체계성 (TF운영)	조직을 갖추고 수립, 평가 했는지 평가	1	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하거나 한 업무만 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	보통	16	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하지 않음	미흡	12	
계획, 결과 평가에 따른 예산 및 집행 행위의 적절성	예산을 반영하고 집행 했는지 평가	2	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행함	우수	20	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 가운데 한 업무만 예산을 집행함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행하지 않음	미흡	12	

3. 사업수행과정의 적절성(60)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
연차별 사업 변경 과정의 적절성	변경과정에서 협의체 역할평가	3	연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 있었음(또는 연차별 시행계획 변경이 없는 경우)	우수	20	
			연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 없었음	보통	16	✓
계획, 시행, 결과평가 과정 민·관 협력의 우수성	민·관 협력의 우수성 평가	4	민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	✓
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	
계획, 시행, 결과평가 과정 주민 참여의 우수성	주민참여 정도와 수행 정도 평가	5	주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	✓
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	

4. 선도사업의 우수성(80)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배경	추진 배경의 객관성 정도 평가	6-1	추진배경이 근거 자료를 바탕으로 객관적·합리적으로 기술됨	우수	15	✓
			추진배경이 근거 자료를 바탕으로 하고 있으나 객관성·합리성이 부족함	보통	12	
			추진배경이 근거자료 없이 일반적인 수준에서 기술됨	미흡	9	
세부사업의 체계성	세부사업이 체계적으로 구성되어 있는지 평가	6-2	선도사업의 세부사업이 다양한 영역에서 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	우수	15	✓
			선도사업의 세부사업이 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	보통	12	
			선도사업의 세부사업이 제시되어 있음	미흡	9	

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
민관 협력의 적극성	민관협력 의 수행정도 평가	6-3	선도사업에서 민·관 협력이 활발하게 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업에서 민·관 협력이 이루어지고 있음	보통	12	✓
			선도사업에서 민·관 협력의 실적 확인이 불가하고 전혀 없음	미흡	9	
목표 달성 정도	사업의 목표달성 정도 평가	6-4	달성을 100% 이상이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 내용을 확인할 수 있음	우수	15	
			달성을 95% 이상이고 성과목표 달성에 따른 일 부의 성과측정 내용을 확인할 수 있음	보통	12	✓
			달성을 95% 미만이고 성과목표 달성에 따른 성과 측정 확인이 불가함	미흡	9	
사업의 효과성	사업의 효과성 및 확산 가능성 평가	6-5	선도사업의 다양한 효과를 확인 할 수 있음	우수	20	✓
			선도사업의 일부 효과를 확인 할 수 있음	보통	16	
			선도사업의 효과에 대한 기록이 미비하거나 확 인이 불가함	미흡	12	

5. 평가준비의 성실성(20)

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
평가준비 정도	평가를 위해 어느 정도 준비했는지 평가	7	제시한 내용 중 3개 이상이 충족	우수	5	✓
			제시한 내용 중 2개 충족	보통	4	
			제시한 내용 중 1개 이하 충족	미흡	3	
피평가자의 태도	평가받는 제반 태도 평가	8	질문에 성실히 응하는 등 대체로 협조적임	우수	5	✓
			보통임	보통	4	
			비협조적임	미흡	3	
근거자료의 사실성	자료의 사실성 평가	9	전체적으로 근거자료가 사실적임	우수	5	✓
			일부 문서의 사실적이지 않음	보통	4	
			문서가 상당부분 사실적이지 않음	미흡	3	
제출기한 준수여부	제출기한 평가	10	제출기한 준수함	우수	5	✓
			제출기한 준수하지 못함	미흡	3	

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역(핵심)사업	조직, 예산, 사업수행과정 등	선도사업
우수한 점	지역주민이 의사결정에 참여할 수 있는 방안을 적극적으로 모색하고 있음	지역사회복지협의체 상근 간사의 주도적인 역할을 통한 계획을 수립하고 있으며, 계획을 위해 협의체 화 활발히 논의함	지역복지협의체를 중심으로 지역사회의 다양한 주체가 참여할 수 있는 선도사업을 수행하고 있음
개선사항	지역핵심사업이 일반 공동사업의 성격을 가진 사업 위주로 이루어져 있어 향후 지역 특성을 반영하는 핵심사업 개발이 필요함	실적에 관한 문서화를 통한 정보 축적이 필요	예산 부족으로 사업수행에 어려움이 있는 바 지자체의 좀더 적극적인 지원이 필요함

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장 평가를 위와 같이 확인합니다.

2013년 5월 14일

평가팀장	이 경 은 (서명)
담당자	백 인 식 (서명)

평가대상	경상북도 청송군
평가팀장	이 경 은
평 가 일	2013년 5월 15일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장평가 결과

경상북도

제1절 총점

지역(핵심)사업 (100점)	조직, 예산의 적절성(40점)	사업수행과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성(80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)
85	32	44	67	20	248

제2절 분야별 점수

1. 지역(핵심)사업

지역(핵심)사업 인정 점수	배점	점수
	100	85

※ 2기 계획, 2012년 연차별계획 및 시행결과평가보고서를 비교하고 보건복지부 매뉴얼에 따라 자체평가의 타당성을 검토한 결과, 지표별 배점기준 적용 오류, 의견수렴 및 민관협력정도의 근거자료에 대한 이해부족 또는 자료미흡 등을 종합적으로 판단하여 각 사업별 평가점수를 상향 또는 하향평가하여 인정점수를 구함.

2. 조직, 예산의 적절성(40)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
계획, 결과평가 조직의 체계성 (TF운영)	조직을 갖추고 수립, 평가 했는지 평가	1	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하거나 한 업무만 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	보통	16	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하지 않음	미흡	12	
계획, 결과 평가에 따른 예산 및 집행 행위의 적절성	예산을 반영하고 집행 했는지 평가	2	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 가운데 한 업무만 예산을 집행함	보통	16	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행하지 않음	미흡	12	

3. 사업수행과정의 적절성(60)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
연차별 사업 변경 과정의 적절성	변경과정 에서 협의체 역할평가	3	연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 있었음(또는 연차별 시행계획 변경이 없는 경우)	우수	20	
			연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 없었음	보통	16	✓
계획, 시행, 결과평가 과정 민·관 협력의 우수성	민·관 협력의 우수성 평가	4	민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	✓
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	
계획, 시행, 결과평가 과정 주민 참여의 우수성	주민참여 정도 수행 정도 평가	5	주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	✓

4. 선도사업의 우수성(80)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배경	추진 배경의 객관성 정도 평가	6-1	추진배경이 근거 자료를 바탕으로 객관적·합리적으로 기술됨	우수	15	
			추진배경이 근거 자료를 바탕으로 하고 있으나 객관성·합리성이 부족함	보통	12	✓
			추진배경이 근거자료 없이 일반적인 수준에서 기술됨	미흡	9	
세부사업 의 체계 성	세부 사업이 체계적으 로 구성 되었는지 평가	6-2	선도사업의 세부사업이 다양한 영역에서 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	우수	15	✓
			선도사업의 세부사업이 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	보통	12	
			선도사업의 세부사업이 제시되어 있음	미흡	9	

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
민관 협력의 적극성	민관협력 의 수행정도 평가	6-3	선도사업에서 민·관 협력이 활발하게 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업에서 민·관 협력이 이루어지고 있음	보통	12	✓
			선도사업에서 민·관 협력의 실적 확인이 불가하고 전혀 없음	미흡	9	
목표 달성 정도	사업의 목표달성 정도 평가	6-4	달성을 100% 이상이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 내용을 확인할 수 있음	우수	15	
			달성을 95% 이상이고 성과목표 달성에 따른 일부의 성과측정 내용을 확인할 수 있음	보통	12	✓
			달성을 95% 미만이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 확인이 불가함	미흡	9	
사업의 효과성	사업의 효과성 및 확산 가능성 평가	6-5	선도사업의 다양한 효과를 확인 할 수 있음	우수	20	
			선도사업의 일부 효과를 확인 할 수 있음	보통	16	✓
			선도사업의 효과에 대한 기록이 미비하거나 확인이 불가함	미흡	12	

5. 평가준비의 성실성(20)

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
평가준비 정도	평가를 위해 어느 정도 준비했는지 평가	7	제시한 내용 중 3개 이상이 충족	우수	5	✓
			제시한 내용 중 2개 충족	보통	4	
			제시한 내용 중 1개 이하 충족	미흡	3	
피평가자의 태도	평가받는 제반 태도 평가	8	질문에 성실히 응하는 등 대체로 협조적임	우수	5	✓
			보통임	보통	4	
			비협조적임	미흡	3	
근거자료의 사실성	자료의 사실성 평가	9	전체적으로 근거자료가 사실적임	우수	5	✓
			일부 문서의 사실적이지 않음	보통	4	
			문서가 상당부분 사실적이지 않음	미흡	3	
제출기한 준수여부	제출기한 평가	10	제출기한 준수함	우수	5	✓
			제출기한 준수하지 못함	미흡	3	

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역(핵심)사업	조직, 예산, 사업수행과정 등	선도사업
우수한 점			
개선사항	• 핵심사업들이 지역복지 계획과 실행계획과의 연계성을 찾아보기 힘든 사업임 • 지역특성을 반영하는 핵심사업의 개발이 필요함	• 지역복지계획의 전문성·실행력 향상을 위해 TF팀 구성이 필요 • 지역복지계획 수립시 지역사회복지협의체에서의 민·관 협력을 통한 활발한 논의가 필요	• 선도사업도 지자체가 일방적인 예산 보조에 그치고 위임받은 기관과의 협조한 근거를 찾기 어려움. • 지역사회복지협의체의 적극적인 사업수행이 어려워 보임

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장 평가를 위와 같이 확인합니다.

2013년 5월 15일

평가팀장	이 경 은 (서명)
담당자	백 인 식 (서명)

평가대상	경상북도 고령군
평가팀장	박 중 철
평 가 일	2013년 5월 15일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장평가 결과

경상북도

제1절 총점

지역(핵심)사업 (100점)	조직, 예산의 적절성(40점)	사업수행과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성(80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)
92	32	44	61	19	248

제2절 분야별 점수

1. 지역(핵심)사업

지역(핵심)사업 인정 점수	배점	점수
	100	92

※ 2기 계획, 2012년 연차별계획, 시행결과보고서를 각각 비교하고 보건복지부 평가매뉴얼에 따라 자체평가내용을 확인한 결과, 매뉴얼 상의 배점기준을 따르지 않거나 배점 적용을 잘못된 경우, 근거자료가 없거나 불명확한 경우 등을 각각의 지표와 배점 적용기준을 매뉴얼에 따라 재평가하여 감점 또는 상향평가하여 점수를 인정함.

2. 조직, 예산의 적절성(40)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
계획, 결과평가 조직의 체계성 (TF운영)	조직을 갖추고 수립, 평가 했는지 평가	1	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하거나 한 업무만 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	보통	16	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하지 않음	미흡	12	
계획, 결과 평가에 따른 예산 및 집행 행위의 적절성	예산을 반영하고 집행 했는지 평가	2	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 가운데 한 업무만 예산을 집행함	보통	16	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행하지 않음	미흡	12	

3. 사업수행과정의 적절성(60)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
연차별 사업 변경 과정의 적절성	변경과정 에서 협의체 역할평가	3	연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 있었음(또는 연차별 시행계획 변경이 없는 경우)	우수	20	
			연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 없었음	보통	16	✓
계획, 시행, 결과평가 과정 민·관협력 우수성	민·관 협력의 우수성 평가	4	민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	✓
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	
계획, 시행, 결과평가 과정 주민참여 우수성	주민참여 정도와 수행 정도 평가	5	주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	✓

4. 선도사업의 우수성(80)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배경	추진배경의 객관성 정도 평가	6-1	추진배경이 근거 자료를 바탕으로 객관적·합리적으로 기술됨	우수	15	
			추진배경이 근거 자료를 바탕으로 하고 있으나 객관성·합리성이 부족함	보통	12	
			추진배경이 근거자료 없이 일반적인 수준에서 기술됨	미흡	9	✓
세부사업 체계성	세부사업이 체계적으로 구성 되었는지 평가	6-2	선도사업의 세부사업이 다양한 영역에서 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업의 세부사업이 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	보통	12	✓
			선도사업의 세부사업이 제시되어 있음	미흡	9	

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
민관 협력의 적극성	민관협력 의 수행정도 평가	6-3	선도사업에서 민·관 협력이 활발하게 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업에서 민·관 협력이 이루어지고 있음	보통	12	✓
			선도사업에서 민·관 협력의 실적 확인이 불가하고 전혀 없음	미흡	9	
목표 달성 정도	사업의 목표달성 정도 평가	6-4	달성을 100% 이상이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 내용을 확인할 수 있음	우수	15	
			달성을 95% 이상이고 성과목표 달성에 따른 일부의 성과측정 내용을 확인할 수 있음	보통	12	✓
			달성을 95% 미만이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 확인이 불가함	미흡	9	
사업의 효과성	사업의 효과성 및 확산 가능성 평가	6-5	선도사업의 다양한 효과를 확인 할 수 있음	우수	20	
			선도사업의 일부 효과를 확인 할 수 있음	보통	16	✓
			선도사업의 효과에 대한 기록이 미비하거나 확인이 불가함	미흡	12	

5. 평가준비의 성실성(20)

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
평가준비 정도	평가를 위해 어느 정도 준비했는지 평가	7	제시한 내용 중 3개 이상이 충족	우수	5	✓
			제시한 내용 중 2개 충족	보통	4	
			제시한 내용 중 1개 이하 충족	미흡	3	
피평가자의 태도	평가받는 제반 태도 평가	8	질문에 성실히 응하는 등 대체로 협조적임	우수	5	✓
			보통임	보통	4	
			비협조적임	미흡	3	
근거자료의 사실성	자료의 사실성 평가	9	전체적으로 근거자료가 사실적임	우수	5	
			일부 문서의 사실적이지 않음	보통	4	✓
			문서가 상당부분 사실적이지 않음	미흡	3	
제출기한 준수여부	제출기한 평가	10	제출기한 준수함	우수	5	✓
			제출기한 준수하지 못함	미흡	3	

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역(핵심)사업	조직, 예산, 사업수행과정 등	선도사업
우수한 점	• 자활사업의 성과목표를 탈수급률로 설정한 것은 매우 적절하고 정확한 지표로 평가할 수 있음. • 탈수급율 달성율이 28.6%로 매우 높게 나타나 매우 우수함. • 열악한 지역복지재정 규모에도 불구하고 자체사업을 핵심사업으로 계획한 것은 높이 평가함.	• 연차별계획 시행결과 평가를 위한 TF팀 운영	• 경제적 사정으로 결혼식을 치르지 못한 다문화가족을 대상으로 합동결혼식을 통해 가정의 안정과 화합, 사회적 통합을 위한 노력은 긍정적으로 평가할 수 있음.
개선사항	• 지역핵심사업 중 2기 계획에 없는 신규사업이 있으나 변경에 대한 협의체 논의과정, 의견수렴 등이 누락된 경우가 있어 계획수립과 시행과정에 있어 민관협력 강화 필요 • 핵심사업의 민관협력 강화 필요 • 지역복지계획에 포함되지 않은 민관협력사업을 계획수립에 포함시킬 필요가 있음. • 지역복지계획 수립, 시행과정 및 평가에 있어 매뉴얼이 요구하는 기본적인 요건에 대한 충분한 이해 필요	• 연차별계획 수립과 평가, 계획의 변경에 관한 민관협약이 실질적인 내용과 과정으로 활성화되어야 함.	• 지역 선도사업을 다문화가족복지 분야 핵심사업으로 제시하였으나 매우 일반적인 내용과 과정이며, 행사성의 사업으로 구성되어 있어 지역 다문화가족의 적응과 통합강화를 위한 변화목표를 설정하고, 지속성있는 사업으로 계획하고 추진하여야 함.

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장 평가를 위와 같이 확인합니다.

2013년 5월 15일

평가팀장	박종철 (서명)
담당자	백인식 (서명)

평가대상	경상북도 칠곡군
평가팀장	류 기 덕
평 가 일	2013년 5월 20일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장평가 결과

경상북도

제1절 총점

지역(핵심)사업 (100점)	조직, 예산의 적절성(40점)	사업수행과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성(80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)
88	32	52	74	20	266

제2절 분야별 점수

1. 지역(핵심)사업

지역(핵심)사업 인정 점수	배점	점수
	100	88

※ 2기 계획, 2012년 연차별계획 및 시행결과평가보고서를 비교하고 보건복지부 매뉴얼에 따라 자체평가의 타당성을 검토한 결과, 지표별 배점기준 적용 오류, 의견수렴 및 민관협력정도의 근거자료에 대한 이해부족 또는 자료미흡 등을 종합적으로 판단하여 각 사업별 평가점수를 상향 또는 하향평가하여 인정점수를 구함.

2. 조직, 예산의 적절성(40)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
계획, 결과평가 조직의 체계성 (TF운영)	조직을 갖추고 수립, 평가 했는지 평가	1	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하거나 한 업무만 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	보통	16	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하지 않음	미흡	12	
계획, 결과 평가에 따른 예산 및 집행 행위의 적절성	예산을 반영하고 집행 했는지 평가	2	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 가운데 한 업무만 예산을 집행함	보통	16	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행하지 않음	미흡	12	

3. 사업수행과정의 적절성(60)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
연차별 사업 변경 과정의 적절성	변경과정 에서 협의체 역할평가	3	연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 있었음(또는 연차별 시행계획 변경이 없는 경우)	우수	20	✓
			연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 없었음	보통	16	
계획, 시행, 결과평가 과정 민·관협력 우수성	민·관 협력의 우수성 평가	4	민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	✓
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	
계획, 시행, 결과평가 과정 주민참여 우수성	주민참여 정도 수행 정도 평가	5	주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	✓
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	

4. 선도사업의 우수성(80)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배경	추진 배경의 객관성 정도 평가	6-1	추진배경이 근거 자료를 바탕으로 객관적·합리적으로 기술됨	우수	15	
			추진배경이 근거 자료를 바탕으로 하고 있으나 객관성·합리성이 부족함	보통	12	✓
			추진배경이 근거자료 없이 일반적인 수준에서 기술됨	미흡	9	
세부사업의 체계성	세부사업이 체계적으로 구성 되었는지 평가	6-2	선도사업의 세부사업이 다양한 영역에서 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업의 세부사업이 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	보통	12	✓
			선도사업의 세부사업이 제시되어 있음	미흡	9	

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
민관 협력의 적극성	민관협력의 수행정도 평가	6-3	선도사업에서 민·관 협력이 활발하게 수행되고 있음	우수	15	✓
			선도사업에서 민·관 협력이 이루어지고 있음	보통	12	
			선도사업에서 민·관 협력의 실적 확인이 불가하고 전혀 없음	미흡	9	
목표 달성 정도	사업의 목표달성 정도 평가	6-4	달성을 100% 이상이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 내용을 확인할 수 있음	우수	15	✓
			달성을 95% 이상이고 성과목표 달성에 따른 일부의 성과측정 내용을 확인할 수 있음	보통	12	
			달성을 95% 미만이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 확인이 불가함	미흡	9	
사업의 효과성	사업의 효과성 및 확산 가능성 평가	6-5	선도사업의 다양한 효과를 확인 할 수 있음	우수	20	✓
			선도사업의 일부 효과를 확인 할 수 있음	보통	16	
			선도사업의 효과에 대한 기록이 미비하거나 확인이 불가함	미흡	12	

5. 평가준비의 성실성(20)

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
평가준비 정도	평가를 위해 어느 정도 준비했는지 평가	7	제시한 내용 중 3개 이상이 충족	우수	5	✓
			제시한 내용 중 2개 충족	보통	4	
			제시한 내용 중 1개 이하 충족	미흡	3	
피평가자의 태도	평가받는 제반 태도 평가	8	질문에 성실히 응하는 등 대체로 협조적임	우수	5	✓
			보통임	보통	4	
			비협조적임	미흡	3	
근거자료의 사실성	자료의 사실성 평가	9	전체적으로 근거자료가 사실적임	우수	5	✓
			일부 문서의 사실적이지 않음	보통	4	
			문서가 상당부분 사실적이지 않음	미흡	3	
제출기한 준수여부	제출기한 평가	10	제출기한 준수함	우수	5	✓
			제출기한 준수하지 못함	미흡	3	

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역(핵심)사업	조직, 예산, 사업수행과정 등	선도사업
우수한 점	- 타 지역에 비해서 지역 사회복지기관 및 시설에 대한 예산을 확보하여 경영컨설팅을 실시하여 기관 및 시설 운영의 내실화를 기하고 있음 - 지역핵심사업의 종류가 많고 다양해서 주민의 욕구충족에 많은 도움이 됨 - 지역핵심사업 중 경영실태와 컨설팅을 받은 점은 높이 평가됨 - 칠곡복지플러스 사업은 지역의 특성을 반영한 사업으로 평가를 받음 - 전반적으로 볼 때 핵심사업에서 교육복지분야의 사업이 두드러져 평생학습도시라는 이미지를 가질 수 있음	- 지역사회복지협의체가 활성화 되어 있지는 않지만 대체로 민관협력이 잘되어 있음 - 연차별 예산편성이 되어 있어 타 시군과 차별화된 것이 높이 평가함 - 민·관 협력 회의가 2건이나 개최되었고, 이들이 지역사회복지증진에 기여할 수 있는 기틀을 마련하고 있음 - 향후 지역사회복지 증진의 가능성이 매우 높아 기대가 됨 - 지역사회복지증진을 위한 노력으로 경영컨설팅을 받은 것이 높이 평가됨	- 선도사업이 평생학습대학으로 전국적으로 우수한 평가를 받고 있음 - 각 지방자치단체에서 벤치마킹을 할 정도로 평생학습대학이 지역사업으로 정착하고 있음 - 학점은행제와 다양한 프로그램을 운영하여 높은 인지도와 명성을 누리고 있음 - 교육생들의 만족도가 높아 지역사회의 다양한 자원을 공급하고 충분한 역할을 하고 있음 - 평생학습대학을 수료한 학습자들의 사후관리, 즉 취업이나 자원봉사활동 등에 활용함으로써 지역사회복지 증진에 기여하고 있음
개선사항	- 지역핵심사업 중 시니어 인문학프로그램은 폐강될 정도로 사업을 실시할 때 충분한 고려를 하지 않은 점 등은 예측을 하는데 실패함 - 칠곡 만의 핵심사업 선정이 필요하고 운영·관리할 필요성이 있음	- 연차별시행결과 평가와 관련한 TF팀이 구성되어 있지 않고있어, 향후 구성할 필요성이 있음 - 지역사회복지협의체의 활성화를 위한 인프라 구축이 필요함	- 평생학습대학의 분야가 매년 반복적으로 되풀이되는 사업으로 참신성이 결여되어 있어 주민의 다양한 욕구에 대한 프로그램 개발이 필요함 - 향후에는 순수한 사회복지분야의 선도사업이 필요할 것 같음

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장 평가를 위와 같이 확인합니다.

2013년 5월 20일

평가팀장	류 기 덕 (서명)
담당자	백 인 식 (서명)

평가대상	경상북도 예천군
평가팀장	박 중 철
평 가 일	2013년 5월 16일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장평가 결과

경상북도

제1절 총점

지역(핵심)사업 (100점)	조직, 예산의 적절성(40점)	사업수행과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성(80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)
92.5	28	40	64	19	243.5

제2절 분야별 점수

1. 지역(핵심)사업

지역(핵심)사업 인정 점수	배점	점수
	100	92.5

※ 2기 계획, 2012년 연차별계획 및 시행결과평가보고서를 비교하고 보건복지부 매뉴얼에 따라 자체평가의 타당성을 검토한 결과, 지표별 배점기준 적용 오류, 의견수렴 및 민관협력정도의 근거자료에 대한 이해부족 또는 자료미흡 등을 종합적으로 판단하여 각 사업별 평가점수를 상향 또는 하향평가하여 인정점수를 구함.

2. 조직, 예산의 적절성(40)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
계획, 결과평가 조직의 체계성 (TF운영)	조직을 갖추고 수립, 평가 했는지 평가	1	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하거나 한 업무만 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	보통	16	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하지 않음	미흡	12	
계획, 결과 평가에 따른 예산 및 집행 행위의 적절성	예산을 반영하고 집행 했는지 평가	2	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 가운데 한 업무만 예산을 집행함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행하지 않음	미흡	12	✓

3. 사업수행과정의 적절성(60)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
연차별 사업 변경 과정의 적절성	변경과정에서 협의체 역할평가	3	연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 있었음(또는 연차별 시행계획 변경이 없는 경우)	우수	20	
			연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 없었음	보통	16	✓
계획, 시행, 결과평가 과정 민·관 협력의 우수성	민·관 협력의 우수성 평가	4	민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	✓
계획, 시행, 결과평가 과정 주민 참여의 우수성	주민참여 정도와 수행 정도 평가	5	주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	✓

4. 선도사업의 우수성(80)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배경	추진 배경의 객관성 정도 평가	6-1	추진배경이 근거 자료를 바탕으로 객관적·합리적으로 기술됨	우수	15	
			추진배경이 근거 자료를 바탕으로 하고 있으나 객관성·합리성이 부족함	보통	12	✓
			추진배경이 근거자료 없이 일반적인 수준에서 기술됨	미흡	9	
세부사업의 체계성	세부사업이 체계적으로 구성되어 있는지 평가	6-2	선도사업의 세부사업이 다양한 영역에서 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업의 세부사업이 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	보통	12	✓
			선도사업의 세부사업이 제시되어 있음	미흡	9	

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
민관 협력의 적극성	민관협력 의 수행정도 평가	6-3	선도사업에서 민·관 협력이 활발하게 수행되고 있음	우수	15	
			선도사업에서 민·관 협력이 이루어지고 있음	보통	12	✓
			선도사업에서 민·관 협력의 실적 확인이 불가하고 전혀 없음	미흡	9	
목표 달성 정도	사업의 목표달성 정도 평가	6-4	달성을 100% 이상이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 내용을 확인할 수 있음	우수	15	
			달성을 95% 이상이고 성과목표 달성에 따른 일 부의 성과측정 내용을 확인할 수 있음	보통	12	✓
			달성을 95% 미만이고 성과목표 달성에 따른 성과 측정 확인이 불가함	미흡	9	
사업의 효과성	사업의 효과성 및 확산 가능성 평가	6-5	선도사업의 다양한 효과를 확인 할 수 있음	우수	20	
			선도사업의 일부 효과를 확인 할 수 있음	보통	16	✓
			선도사업의 효과에 대한 기록이 미비하거나 확 인이 불가함	미흡	12	

5. 평가준비의 성실성(20)

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
평가준비 정도	평가를 위해 어느 정도 준비했는지 평가	7	제시한 내용 중 3개 이상이 충족	우수	5	✓
			제시한 내용 중 2개 충족	보통	4	
			제시한 내용 중 1개 이하 충족	미흡	3	
피평가자의 태도	평가받는 제반 태도 평가	8	질문에 성실히 응하는 등 대체로 협조적임	우수	5	✓
			보통임	보통	4	
			비협조적임	미흡	3	
근거자료의 사실성	자료의 사실성 평가	9	전체적으로 근거자료가 사실적임	우수	5	
			일부 문서의 사실적이지 않음	보통	4	✓
			문서가 상당부분 사실적이지 않음	미흡	3	
제출기한 준수여부	제출기한 평가	10	제출기한 준수함	우수	5	✓
			제출기한 준수하지 못함	미흡	3	

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역(핵심)사업	조직, 예산, 사업수행과정 등	선도사업
우수한 점	「독거노인공동거주제」, 「건강장수마을 모델 개발 시범사업」 등은 지역의 특성을 반영한 핵심사업으로 매우 적절하여, 파급 및 확산 효과가 있을 것으로 사료됨.	민간실무자 및 관계자가 함께 참여하는 계획수립과 결과평가를 위한 TF팀을 운영한 것은 긍정적으로 평가할 수 있음.	
개선사항	- 전체적으로 지역핵심사업이 국비 또는 도비보조사업, 지방이양사업 등 보편사업 성격의 사업으로 계획되어 있음. - 지역핵심사업은 사업수의 많고 적음의 문제가 아니라 지역주민의 복지수요와 욕구에 효과적으로 대응하는데 지역자체의 노력에 초점이 있으므로 지역의 특성을 반영하여 인적·물적 자원을 조직화하여 수행할 수 있는 사업으로 기획되어야 함.	- 전체적으로 핵심사업 추진과정의 민관 협력체계가 매우 취약함. - 지자체 직접사업은 물론, 민간위탁사업에 대한 성과관리 체계가 취약함. - 사업을 통한 지역사회문제해결 및 변화정도를 객관적으로 입증할 수 있는 성과지표의 개발과 적용이 필요함. - 계획과 결과평가의 매뉴얼에 대한 숙지와 이해가 부족한 것으로 보이므로 담당자에 대한 교육이 필요하며, 인사이동에 따른 업무연계가 보다 원활히 이루어질 수 있어야 함.	- 다문화가족 대상 「2012년 행복가족 어울림 한마당」을 선도사업으로 제시함. - 사업특성과 내용상 행사성 사업이며, 타 시군과 차별화된 특성화사업이라 보기 어려움. - 이는 선도사업에 대한 이해부족에서 비롯된 것으로 생각됨. - 따라서 전체적으로 관계 공무원 및 지역복지협의체 위원을 대상으로 한 교육이 필요함.

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장 평가를 위와 같이 확인합니다.

2013년 5월 16일

평가팀장	(서명)
담당자	(서명)

평가대상	경상북도 울진군
평가팀장	류 기 덕
평 가 일	2013년 5월 15일

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장평가 결과

경상북도

제1절 총점

지역(핵심)사업 (100점)	조직, 예산의 적절성(40점)	사업수행과정의 적절성(60)	선도사업의 우수성(80)	평가준비의 성실성 (20점)	총점 (300점)
97	32	48	80	20	277

제2절 분야별 점수

1. 지역(핵심)사업

지역(핵심)사업 인정 점수	배점	점수
	100	97

2. 조직, 예산의 적절성(40)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
계획, 결과평가 조직의 체계성 (TF운영)	조직을 갖추고 수립, 평가 했는지 평가	1	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	우수	20	✓
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하거나 한 업무만 TF를 운영하고 그 규모가 적정함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 TF를 운영하지 않음	미흡	12	
계획, 결과 평가에 따른 예산 및 집행 행위의 적절성	예산을 반영하고 집행 했는지 평가	2	연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행함	우수	20	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 가운데 한 업무만 예산을 집행함	보통	16	
			연차별 시행계획 수립, 시행결과 평가 모두 예산을 집행하지 않음	미흡	12	✓

3. 사업수행과정의 적절성(60)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
연차별 사업 변경 과정의 적절성	변경과정 에서 협의체 역할평가	3	연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 있었음(또는 연차별 시행계획 변경이 없는 경우)	우수	20	
			연차별 시행계획 수립시 시행계획 변경과 관련하여 지역사회복지협의체의 논의가 없었음	보통	16	✓
계획, 시행, 결과평가 과정 민·관 협력의 우수성	민·관 협력의 우수성 평가	4	민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	✓
			민·관 협력이 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	
계획, 시행, 결과평가 과정 주민 참여의 우수성	주민참여 정도 수행 정도 평가	5	주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 모두의 과정에서 이루어진 실적이 있음	우수	20	
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가 가운데 한 가지 과정에서 이루어진 실적이 있음	보통	16	✓
			주민 참가가 연차별 시행계획의 수립, 결과평가과정에서 이루어진 실적이 없음	미흡	12	

4. 선도사업의 우수성(80)

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
추진 배경	추진 배경의 객관성 정도 평가	6-1	추진배경이 근거 자료를 바탕으로 객관적·합리적으로 기술됨	우수	15	✓
			추진배경이 근거 자료를 바탕으로 하고 있으나 객관성·합리성이 부족함	보통	12	
			추진배경이 근거자료 없이 일반적인 수준에서 기술됨	미흡	9	
세부사업의 체계성	세부 사업이 체계적으 로 구성 되었는지 평가	6-2	선도사업의 세부사업이 다양한 영역에서 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	우수	15	✓
			선도사업의 세부사업이 체계적으로 구성되어 있고 실제 이에 따라 수행되고 있음	보통	12	
			선도사업의 세부사업이 제시되어 있음	미흡	9	
민관 협력의 적극성	민관협력 의 수행정도 평가	6-3	선도사업에서 민·관 협력이 활발하게 수행되고 있음	우수	15	✓
			선도사업에서 민·관 협력이 이루어지고 있음	보통	12	
			선도사업에서 민·관 협력의 실적 확인이 불가하고 전혀 없음	미흡	9	

평가 지표	평가 내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
목표 달성 정도	사업의 목표달성 정도 평가	6-4	달성을 100% 이상이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 내용을 확인할 수 있음	우수	15	✓
			달성을 95% 이상이고 성과목표 달성에 따른 일부의 성과측정 내용을 확인할 수 있음	보통	12	
			달성을 95% 미만이고 성과목표 달성에 따른 성과측정 확인이 불가함	미흡	9	
사업의 효과성	사업의 효과성 및 확산 가능성 평가	6-5	선도사업의 다양한 효과를 확인 할 수 있음	우수	20	✓
			선도사업의 일부 효과를 확인 할 수 있음	보통	16	
			선도사업의 효과에 대한 기록이 미비하거나 확인이 불가함	미흡	12	

5. 평가준비의 성실성(20)

평가지표	평가내용	세부 지표	평가방법	등급	배점	점수
평가준비 정도	평가를 위해 어느 정도 준비했는지 평가	7	제시한 내용 중 3개 이상이 충족	우수	5	✓
			제시한 내용 중 2개 충족	보통	4	
			제시한 내용 중 1개 이하 충족	미흡	3	
피평가자의 태도	평가받는 제반 태도 평가	8	질문에 성실히 응하는 등 대체로 협조적임	우수	5	✓
			보통임	보통	4	
			비협조적임	미흡	3	
근거자료의 사실성	자료의 사실성 평가	9	전체적으로 근거자료가 사실적임	우수	5	✓
			일부 문서의 사실적이지 않음	보통	4	
			문서가 상당부분 사실적이지 않음	미흡	3	
제출기한 준수여부	제출기한 평가	10	제출기한 준수함	우수	5	✓
			제출기한 준수하지 못함	미흡	3	

제3절 우수한 점 및 개선사항

	지역(핵심)사업	조직, 예산, 사업수행과정 등	선도사업
우수한 점	- 지역핵심사업이 지역의 특성을 잘 반영된 지역적합형 사업으로 구성되어 있음 - 특히 경로당 공동취사제와 장애아동이동지원서비스는 지역의 특성을 감안한 사업으로 지역주민들의 호응이 좋은 사업으로 평가할 수 있음	- 지역사회 복지조직 측면에서는 예산이나 조직이 작지만 효율적으로 운영하여 프로그램 전반에 철저한 증빙서류를 갖추고 있고, 비교적 클라이언트의 만족도 분석을 실시하여 프로그램에 대한 feedback을 실시하고 있음 - 배정된 예산의 집행면에	- 지역선도사업은 경로당 공동취사제로 타지역에 실시하지 않은 사업으로 운영하고 있음. - 이 사업은 지역의 특성을 반영한 것으로 읍면군과 마을 단위의 경로당 이용자, 부녀회 등이 다양한 의사결정과정을 통해서 사업을 수행하고

	• 공동취사제를 시행함에 있어서 지역의 인적·물적자원을 이용하여 민관협력사업으로 시행하고 있음 • 다문화가정을 대상으로 하는 사업 중 결혼이주인 취업인턴제도 지역의 특성을 감안한 사업으로 타지역보다 차별화된 서비스를 제공하고 있음 • 자체평가결과 보편사업의 달성률은 평균 91점인데 비해서 핵심사업의 수행점수가 평균 99점으로 핵심사업의 달성률이 매우 높음	서 높은 실행력을 보이고 있음 예산의 집행 비율이 99%로 매우 높은 수준임 • 예산의 배정이 지역사회복지의 특성에 맞게 편성되어 있고, 일반사업보다는 보편사업이 군비 자체로 이루어진 사업이 많음 • 사업수행과정에서 TF팀을 구성하여 사업수행에 대한 전반적인 노력을 한 점은 지역사회복지에 대한 중요성을 인식하고 있는 점 • 현장평가의 중요성을 인식하고 증빙서류에 대한 철저한 준비가 되어 있는 점	있음 • 향토미를 사용함으로써 지역친화적인 사업으로 평가되고 있으며 지역의 어르신들의 애향심고취에 큰 도움을 주고 있음 • 사업에 대한 호응도가 높아 2013년에 사업을 확대 운영하고 있으며, 경로당별로 단순한 식사문제해결에도 기여하지만 지역주민들의 화합과 친목도모, 민관 협력관계에도 크게 기여하고 있음
개 선 사 항	• 일반(보편사업)중에서도 핵심사업의 성격이 강한 사업이 있어 향후 일반사업과 핵심사업을 분류할 때 지역사회복지협의체와의 협의를 통해 재분류할 필요성이 있음 • 지역핵심사업의 명칭을 사업의 성격에 맞게 설정하면 사업에 대한 참신성과 우수성을 부각시킬 수 있어, 향후 사업명을 정할 때 고려해야 할 것 같음	• 지역사회복지협의체의 활성화에 좀 더 노력해야 할 것임 • 민간자원의 이용과 민관협력에 의한 연차별 지역사회복지계획 수립과 평가가 필요할 것임 • 지역적인 민간자원 활용방안을 좀더 심도 있게 마련하여 사업에 대한 계획과 평가가 필요할 것 같음, 특히 사회복지계획수립이나 연차별 실행계획, 평가할 때 TF팀에 민관 협력을 할 필요성이 있음	• 예산상의 문제로 어려움이 있지만 중앙이나 경북도의 지원을 받아서 좀 더 다양하고 양질의 서비스를 제공할 필요성이 있음 • 민관협력을 체계적으로 운영하여 민간에서 이 사업을 관리할 수 있는 조직을 활용할 필요성이 있음 • 즉 자원봉사단을 비롯한 단체를 구성할 필요성이 있음

2012년 지역사회복지계획 연차별 시행결과 현장 평가를 위와 같이
확인합니다.

2013년 5월 15일

평 가 팀 장	류 기 덕 (서명)
담 당 자	백 인 식 (서명)

평가위원

학계전문가(교수)

이 경 은	경북대학교	사회복지학과	교수
류 기 덕	구미대학교	사회복지학과	교수
정 성 일	안동과학대학교	사회복지학과	교수

민간 현장전문가

박 종 철	경북행복재단	수석연구위원
김 동 화	경북행복재단	연구원
김 휘 연	금오종합사회복지관	부관장

공무원

조 흥 구	경상북도청	사회복지과 복지정책담당	사무관
윤 희 란	경상북도청	사회복지과	주무관
백 인 식	경상북도청	사회복지과	주무관